Chriſtian Friedrich Georg Meiſters
Königlich Großbritanniſchen Chur-Braunſchweig-Lüneburgiſchen geweſenen Hofraths
und ordentlichen Lehrers der Rechte auf der
Georg-Auguſtus-Univerſität

Rechtliche Erkenntniße
und
Gutachten
in
peinlichen Fällen,

im Namen der Göttingiſchen
Juriſten-Facultät
ausgearbeitet.

Fünfter Theil.
Nebſt einem vollſtändigen Regiſter über das ganze Werk.

---

von
D. Georg Jacob Friedrich Meiſter,
Königlich Großbritanniſchen Chur-Braunſchweig-Lüneburgiſchen Hofrath
und ordentlichem Lehrer der Rechte und Beyſitzer der Juriſten-Facultät daſelbſt
herausgegeben.

Göttingen,
bey Vandenhoeck und Ruprecht
1799.

Anzeige

der rechtlichen Erkenntniße und Gutachten, nebſt ihrem Hauptinhalte,

im fünften Theile.

CXIX. Deciſio. In cauſa infanticidii. In Unterſuchungsſachen wider H. D. F. P. aus Uelzen, Namens Bürgermeiſter und Rath der Stadt Braunſchweig, abgefaßt im September 1775. S. 559-562.

Exemplum infanticidii ex perturbatae mentis excandeſcentia commiſſi, gladii poena vindicati, ſed principis gratiae commendati.

CXX. Deciſio. In cauſa furti. In Unterſuchungsſachen wider Jacob H. von Allendorf, auf Verſchickung der Acten von dem Oberſchultheißen zu Witzenhauſen, abgefaßt im Nov. 1775. S. 562-564.

Furti tertii poena, uſu fori temperata.

CXXI. Deciſio. In cauſa infanticidii. Auf Verſchickung der Acten von dem Niedergerichte zu Hamburg in peinlichen Sachen des Fiſcals wider Catharinen Margarethen M. gebohrne G., abgefaßt im Junius 1778. S. 565-568.

Melancholia, iuſta poenam mitigandi cauſa.

CXXII. Reſponſum. In cauſa homicidii. Auf Anfrage eines Fürſten abgefaßt im Junius 1777. S. 568-574.

I. Animus occidendi indirectus ex vulneratione lethali armis per ſe non mortiferis facta, recte non colligitur, niſi reum mortis eventum ante cogitaſſe appareat. II. Stupiditas & ruſticitas poenam mitigant. III. Jus diſpenſandi a poena capitali homicidii principi haud negandum eſt.

CXXIII. Deciſio. In cauſa partus clandeſtini. Auf Verſchickung der Acten von der Königl. Großbritanniſchen und Churfürſtl. Braunſchweig-Lüneburgiſchen Regierung der verpfändeten Grafſchaft Bentheim, in Unterſuchungsſachen wider Eliſabeth Gertrud St. geb. K., abgefaßt im Februar 1777. S. 575-578.

Exemplum Reae, criminis infanticidii, propter occultam foetus abolitionem, ſuſpectae; ſed, ob defectum corporis delicti, ab inquiſitione abſolutae.

CXXIV.

CXXIV. Deciſio. In cauſa expenſae falſae monetae. Auf Verſchickung der Acten vom Amt Elingen, in Unterſuchungsſachen wider den Bürger und Mäkler Georg Friedrich B. und Chriſtoph Ludwig B. wie auch den Kauf- und Handelsmann Heinrich Chriſtoph Z. zu Greuſen, abgefaßt im Julius 1776. S. 579-582.

I. Aliud exemplum abſolutionis, propter defectum corporis delicti & indiciorum, decretae. II. Reus, plene licet abſolutus, ſumtus proceſſus merito fert, ſi culpa ſua locum dedit indiciis.

CXXV. Deciſio. In cauſa infanticidii & inceſtus. Auf Verſchickung der Acten von der Herzoglich Braunſchweig-Lüneburgiſchen Regierung des Fürſtenthums Blankenburg, in Inquiſitionsſachen wider Catharine Eliſabeth H., deren Vater Johann Gottlieb H., und Bruder Johann Heinrich H., abgefaßt im Dec. 1777. S. 583-590.

I. Caedem iubens, vel mandans, ordinaria homicidii poena plectitur. II. Propter infanticidium poena, gladio gravior, non ſolet decerni ex uſu fori.

CXXVI. Deciſio. In cauſa furti domeſtici magni, & qualificati. Namens des Königl. Landgerichts zu Freyburg im Herzogthum Bremen, in peinlichen Sachen wider Chriſtoph Gottfried S. und Jürgen N. abgefaßt im April 1778. S. 590-597.

Exemplum decretae quaeſtionis per tormenta propter furtum domeſticum.

CXXVII. Reſponſum. In cauſa caedis in duello factae. Auf Anfrage des, in Unterſuchungsſachen wider den Cammerherrn und Capitularen des Hochſtifts zu Lübeck, Friedrich Auguſt von B., beſtellten Defenſors, ertheilet im Februar 1778. S. 598-606.

I. In cauſa caedis in duello commiſſae, ſuper animo occidendi, iuramentum purgatorium aliquando admitti poteſt. II. Propter caedem in duello, a nobili, honoris conſervandi cauſa, inito, factam, ordinaria doloſi homicidii poena non eſt decernenda.

CXXVIII. Deciſio. In cauſa adulterii. Auf Verſchickung der Acten von dem Fürſtlich Schwarzburg-Sondershauſiſchen Amte Keula, in Unterſuchungsſachen wider Annen Margarethen P. und Johann Heinrich T., abgefaßt im Jan. 1777. S. 607-611.

Jusiurandum purgatorium, omiſſa ſpeciali inquiſitione, ſtatim decerni poteſt, quando, per illam ipſam, nihil aliud effectum iri, ex delicti & indiciorum qualitate, iudici conſtat.

CXXIX. Deciſio. In cauſa furti qualificati, & reiterati. Auf Verſchickung der Acten von dem Stiftsgericht Loccum, in Unterſuchungsſachen wider Albrecht W., abgefaßt im April 1777. S. 611-615.

Suſpecta rei furtivae poſſeſſio, indicium eſt, ad torturam decernendam efficax.

CXXX.

CXXX. Deciſio. In cauſa parricidii attendati. Auf Verſchickung der Acten von Freyburg, im Herzogthum Bremen, in Inquiſitionsſachen wider Adelheit S., abgefaßt im Jan. 1777. S. 616-618.

De poena conatus parricidii.

CXXXI. Deciſio. In cauſa veneficii cum parricidio. Auf Verſchickung der Acten von der Juſtitzcanzley zu Wolfenbüttel, in Unterſuchungsſachen wider Johann Heinrich K., abgefaßt im Dec. 1778. S. 619-624.

De poena veneficii.

CXXXII. Deciſio. In cauſa infanticidii, abortus attendati, adulterii et inceſtus. Auf Verſchickung der Acten von der Oldenburgiſchen Regierung in peinlichen Sachen wider Annen B., Johann H., und Talken H., abgefaßt im April 1776. S. 624-628.

I. Exemplum diſcriminis, inter cauſas mitigandi gratiae & juſtitiae. II. In poena inceſtus determinanda, jus Romanum reſpiciendum; opiniones vero doctorum fugiendae. III. Concubitus mariti cum ſoluta, mitius, quam adulterium proprie ſic dictum, puniri debet.

CXXXIII. Deciſio. In puncto criminis adulterii, falſi, repetundarum et de reſiduis. Namens der Gräflich Spiegelbergiſchen Patrimonial-Canzley zu Coppenbrügge, in Inquiſitionsſachen wider den geweſenen Untervogt daſelbſt Chriſtian K., abgefaßt im März 1778. S. 629-633.

I. Concubitus mariti cum ſoluta, ab adulterio proprie dicto, quoad notionem et poenam, differt. II. Perfidi adminiſtratores, ſecundum leges de furto proprie ſic dicto agentes, puniendi non ſunt.

CXXXIV. Deciſio. In puncto infanticidii aliorumque delictorum. Auf Verſchickung der Acten von Remda, in Inquiſitionsſachen wider Georg Dietrich H., Johannen Dorotheen P., und deren Töchter Eliſabethen Dorotheen, und Sophien Barbaren P., imgleichen den Cantor Johann Friedrich P., abgefaßt im May 1778. S. 633-640.

Exemplum decretae quaeſtionis per tormenta propter infanticidium.

CXXXV. Deciſio. In cauſa homicidii. Auf Verſchickung der Acten von dem General-Kriegsgerichte zu Hannover, in Unterſuchungsſachen wider den Grenadier Heinrich Wilhelm St., abgefaßt im Novemb. 1776. S. 640-644.

Praeſumtio doli, ex vulneratione cum inſtrumento lethali, orta, per defectum odii et inimicitiae erga occiſum, minuitur quidem, non tamen omnino tollitur.

CXXXVI. Deciſio. In puncto iuris initiandi patibuli fabricationem per primos ictus tignis inferendos. Auf Verſchickung der Acten vom Obergerichte des Landes Hadeln, in Sachen des Hauptmanns Georg Eberhard von K., Klägers, an einen des präſidirenden Schultheiſſen von der O., Beklagtens, imgleichen der ehrſamen Stände Landes Hadeln, Intervenienten, am andern und dritten Theile, abgefaßt im May 1775. S. 644-648.

Ius patibuli fabricationem primis ictibus tigno inferendis initiandi, aliquando domino iuriſdictionis criminalis competit.

CXXXVII. Deciſio. In cauſa homicidii. Auf Verſchickung der Acten von dem Criminalgerichte im alten Lande, in Inquiſitionsſachen wider Jacob Wichern, abgefaßt im Julius 1778. S. 648-651.

In caſu homicidii, inter doloſum et culpoſum fluctuantis, conjecturae inter alias facti circumſtantias, ex inſtrumenti adhibiti qualitate, et modo applicationis ejusdem, ſumi poſſunt.

CXXXVIII. Deciſio. In cauſa homicidii. Auf Verſchickung der Acten von der Fürſtlich Naſſau-Saarbrückiſchen Regierung, in Inquiſitionsſachen wider Georg Scherer von Sellerbach, abgefaßt im Julius 1776. S. 652-654.

Animus occidendi quomodo per bonas praeſumtiones removeri queat?

CXXXIX. Deciſio. In puncto violationis corporis. Auf Verſchickung der Acten vom Criminalgerichte des alten Landes, in Inquiſitionsſachen wider Hinrich Prigge, abgefaßt im Auguſt 1778. S. 654-656.

Crimen violationis corporis arbitrariam poenam habet.

CXL. Deciſio. In cauſa violati legis de Sabathi celebratione, itemque homicidii culpoſi. Auf Verſchickung der Acten von der Herzogl. Lauenburgiſchen Regierung, in Sachen des Commiſſarii fiſci de Haſe im Lande Hadeln wider Hinrich Jacob M., im Otterndorf, wie auch die drey Stände Landes Hadeln, abgefaßt, im Monat May 1777. S. 657-661.

Poenas corporis afflictivas criminales eſſe, ſub quibus limitationibus intelligendum ſit?

CXLI. Deciſio. In cauſa adulterii duplicati. Auf Verſchickung der Acten von dem Freyherrlich Riedeſelſchen peinlichen Gericht zu Lauterbach in Unterſuchungsſachen wider Georg B., abgefaßt im Novemb. 1774. S. 661-664.

Ad inquiſitionem ſpecialem legitimae inſtituendam, quid requiratur?

CXLII.

CXLII. Deciſio. In cauſa ſacrilegii. Auf Verſchickung der Acten vom Stadtmagiſtrat zu Oſterode, in Inquiſitionsſachen wider Gottfried Franken, abgefaßt. S. 665-669.

Sacrilegium, inter proteſtantes, ſecundum regulas furti in genere, cum paulo maiori tamen, quam aliud furtum, ſeveritate, punitur.

CXLIII. Deciſio. In puncto furti et falſi. Auf Verſchickung der Acten vom Heſſiſchen Amt Retenberg, in Inquiſitionsſachen wider Valentin Rommel, abgefaßt. S. 669-673.

I. Furtum per clavem adulterinam commiſſum, licet non proprie periculoſum, tamen grauior furti ſpecies eſt. II. Criminis falſi ſpecies eſt imitatio documentorum connubialium et baptismalium. III. Homines ſecuritati publicae periculoſi, etiam citra poenae irrogationem, in cuſtodia publica detinendi ſunt.

CXLIV. Deciſio. In cauſa ſtupri. Auf Verſchickung der Acten vom Fürſtlich Fuldaiſchen Conſiſtorio in Unterſuchungsſachen wider Barbara K. und den Amtsvoigt W. zu N. abgefaßt. S. 674-676.

I. Summarii examinis quod uſu fori praecedere debet ſpecialem inquiſitionem, quaenam ſint rationes iuris? II. Concubitus mariti cum uxore adulterium proprie dictum non eſt, ſed ſtuprum gravius. III. Quando ſpecialis inquiſitio ſalva iuſtitia omitti poſſit?

CXLV. Deciſio. In cauſa furti. Auf Verſchickung der Acten von Burgermeiſter und Rath der Reichsſtadt Frankfurt, in Unterſuchungsſachen wider den Bürger und Bendermeiſter E. H. Jacobi, abgefaßt. S. 676-678.

Exemplum benignae interpretationis et applicationis articuli CIIX. conſtitutionis criminalis carolinae.

CXLVI. Deciſio. In cauſa ſacrilegii. Auf Verſchickung der Acten von Burgermeiſter und Rath zu Nordhauſen in Unterſuchungsſachen wider J. W. A. Scheibel abgefaßt. S. 678-680.

Exemplum ſacrilegii leviter tantum puniti.

CXLVII. Reſponſum. In puncto adulterii, modo cautionis iuratoriae. Auf Anfrage von Schultheiß, Bürgermeiſter und Rath der Stadt Oſterode abgefaßt im October 1777. S. 680-683.

Sub quibus circumſtantiis cautio iuratoria in proceſſu criminali admitti poſſit?

CXLVIII. Deciſio. In cauſa interverſionis. Auf Verſchickung der Acten von Fürſtlich Oranien-Naſſau-Spiegelbergiſcher Canzley, in Inquiſitionsſachen wider den Judenknecht Elias Hirſch abgefaßt. S. 683-686.

I. In interververſionis crimine mitigandi ratio eſt animus reſtituendi, quem ab initio reus habuit, nec ſimulatus, nec inanis. II. Exemplum interverſionis a famulo domeſtico admiſſae, etiam ex iure provinciali Brunſuico-Luneburgico, leviter tantum puniendae.

CXLIX. Deciſio. In cauſa furti. Auf Verſchickung der Acten vom Amtsgericht der Herrſchaft Varel, in Inquiſitionsſachen gegen H. G. Hallerſtädt, abgefaßt. S. 686-689.

Ad poenam capitalem propter furtum tertium decernendam, quid requiratur?

CL. Deciſio. In cauſa impraegnationis. Auf Verſchickung der Acten vom Hofgerichte zu Hannover, in Sachen Marie Buſchen zu Bantorf, Klägerin, gegen Johann Hinrich Battermann daſelbſt, Beklagten, abgefaßt. S. 689-692.

I. Praeſumtiones legales, quando partus perfectus naſcatur, etiam extra matrimonium in cauſis ſtuprorum valent. II. Praeſumtio iuris de partu ſeptimeſtri perfecto, per probationem plene perfectionis infantis non eliditur. III. Exceptio plurium cum matre infantis eodem tempore concumbentium, ſtupratorem eum, qui concubitum congrui temporis confitetur, ab alendi infantem obligatione non liberat.

CLI. Deciſio. In puncto ſatisfactionis privatae ob corporis violationem. Auf Verſchickung der Acten von der Juſtizkanzley zu Hannover in Sachen des Häuslings Tegtmeyers Ehefrau zu Haverbeck, Klägerin, gegen den Vollmeyer Friedrich Hencke daſelbſt, Beklagten, abgefaßt. S. 692-694.

Exemplum epilepſiae per alapas inflictas effectae.

CXIX. DECISIO.

In Unterſuchungsſachen wider H. D. F. P. aus Uelzen, Namens Burgemeiſter und Rath der Stadt Braunſchweig, abgefaßt im Sept. 1775.

In causa infanticidii.

THEMA.

Exemplum infanticidii ex perturbatae mentis excandeſcentia commiſſi, gladii poena vindicati, ſed principis gratiae commendati.

SUMMARIA.

Sententia.

1. 2. Poenam gladii decernens; ſed principis gratiae Ream commendans.

Rationes dubitandi.

3-7. (I) Liberum haud eſſe videtur factum Reae, de qua quaeritur, quae

4. a) haud occultata graviditate, infantem publice editum & aliquos jam dies nutritum ſubito impetu occidit; ſimulque

5. b) fatuas facti cauſas allegavit; &

6. c) perturbatiſſimum animum actionibus ſuis declaravit;

8. (II) Hinc tum ex Art. 137. C.C.C. judicanda, tum a capitis poena jure liberanda videtur.

Rationes decidendi.

9. (I) Rea, infanticidium ex indignatione & excandeſcentia commiſſum, confeſſa, gladii poenam meretur.

10. (II) Furoris aut melancholiae ſigna nulla apparent.

11. (III) Vehementia affectus, niſi ſit juſtiſſimus, a legali homicidii poena non excuſat.

12. 13. (IV) Gratia principis digna habetur Rea, quae ſumma & inſaniam fere ſapiente animi perturbatione caedem commiſit.

* * * * * * * * * *

1 In Inquiſitionsſachen wider Inquiſitin Hannen Dorotheen Frideriken P., aus Uelzen, in Betreff Kindermordes, erkennen Bürgermeiſtere und Rath zu Braunſchweig, nach vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

Daß Inquiſitin Hanne Dorothee Friderike P., daferne ſie auf ihrem Bekenntniſſe vor öffentlich gehegtem peinlichen Halsgerichte nochmals freywillig verharret, des an ihrem Kinde am 27. Julii vorigen Jahres begangenen und eingeſtandenen Mordes halber, mit dem Schwerdte 2

Schwerdte vom Leben zum Tode zu richten und zu ſtrafen: es wollten dann Seine Herzogliche Durchlaucht Gnade für Strenge ergehen laſſen, und die Todesſtrafe in eine lebenswährige Zuchthausſtrafe verwandeln; ſo hat Inquiſitin ſolche landesfürſtliche Milde nicht unbillig zu genieſſen: und ſind übrigens die auf dieſe Unterſuchung gewandten Unkoſten aus ihrem Vermögen, ſo weit ſolches hinreichet, einzubringen. V. R. W.

Rationes dubitandi.

3 Obwohl, wenn man die von der Inquiſitin an ihrem Kinde verübte Entleibung nach allen Umſtänden in genaue Erwägung ziehet, kein geringer Zweifel erwächſet, ob auch dieſelbe damals ſo viel Verſtand und Ueberlegungskraft beſeſſen habe, als zu einer freywilligen Handlung, und deren völliger Zu-
4 rechnung erfordert wird: immaſſen Inquiſitin keine ſolche Kindesmörderin iſt, deren die peinliche Halsgerichts-Ordnung

Art. 131.

gedenket, die, mit Verhelung ihrer Schwangerſchaft, ihr Kind heimlich gebohren, und, zur Verdeckung der getriebenen Unzucht, auf die Seite geſchaffet, ſondern als eine mit ihrem Schwängerer Verlobte ſich ins öffentliche Accouchirhaus, um zu gebähren, begeben, daſelbſt auch wirklich gebohren, und ſechs Tage lang, mit Hülfe dieſer öffentlichen Anſtalt, ſich und ihr Kind gepfleget, ſolches aber, wider alles Vermuthen, plötzlich mit einer Barte durch verſchiedene Hiebe in den Kopf, getödtet hat: ſolchemnach die Seltſamkeit dieſes Betragens, da Inquiſitin die Vorſorge für ſich und ihr Kind auf einmal in eine mörderiſche Grauſamkeit verwandelt, ſchon an ſich, und zwar um ſo mehr vermuthen läſſet, daß es derſelben damals an dem ordentlichen Gebrauche ihres Verſtandes gefehlet haben möchte, als ihr Kind eine ſolche Perſon zum Vater hatte, die ſie zu heirathen gedachte.

5 Welche Vermuthung durch die von der Inquiſitin angegebenen widerſinniſchen und ſich widerſprechenden Urſachen ihres Unternehmens, deren Erdichtung jedoch nicht wahrſcheinlich iſt, noch mehr beſtärket wird, da ſie dabey beharret, daß ſie aus Beſorgniß, daß ihr erſpartes kleines Vermögen durch die Ernährung ihres Kindes zu Grunde gehen werde; und aus Ueberdruß ihres Lebens, mithin um ſolches zu verlieren, ihr Kind ermordet habe.

Wie dann auch der Inquiſitin ganzes 6
Verfahren bey der That, von einem ſehr verwirrten Zuſtande ihrer Seele zeuget; indem ſie nicht nur den Mord zu einer Zeit, da er ſofort bemerket werden müſſen, begangen, und das Kind an einen in die Augen fallenden Ort hingeleget, ſondern auch, anſtatt die Flucht zu nehmen, ſich auf den Boden des Accouchirhauſes begeben hat: woſelbſt ſie nachher in einer verſtellten und unklugen Geſichtsmine angetroffen und ergriffen worden iſt.

Und obgleich an der Inquiſitin weder 7
unmittelbar vor der That, noch auch in den vorhergehenden, und folgenden Zeiten eine Blödſinnigkeit, oder Melancholie bemerket worden iſt; imgleichen ſich nicht veroffenbaret, daß derſelben ein ſolcher Zufall begegnet ſeyn möchte, welcher den Verſtand einer Wöchnerin in Unordnung zu bringen pfleget; nichtsdeſtoweniger noch immer die Bedenklichkeit übrig bleibet, daß doch unſtreitig die Thathandlung der Inquiſitin von ſolcher Beſchaffenheit ſey, daß ſie nicht leicht von einem Menſchen, der den Gebrauch ſeines Verſtandes hat, unternommen werden könne.

Derowegen, da der Inquiſitin Verbre- 8
chen nicht nach dem 131ſten, ſondern 137ſten Artikel der peinlichen Halsgerichtsordnung, vermöge deſſen einem Mörder, der aus Jähheit und Zorn einen Todtſchlag gethan hat, wenn ſich zu ſeiner Entſchuldigung etwas mit Grunde anführen läſſet, die Todesſtrafe erlaſſen werden kann, zu beurtheilen iſt; es das Anſehen gewinnet, als ob im gegenwärtigen Falle, in Betrachtung obgedachter beſonderer Umſtände, als ſolcher Milderungsurſachen, welche ſelbſt die Geſetze billigen, der Richter um ſo mehr vermögend ſey, nach ſeinem ſelbſt eigenen Ermeſſen von der geſetzlichen Strenge abzuweichen, und auf eine auſſerordentliche Strafe zu erkennen, je gewiſſer es ſey, daß nicht nur überhaupt im Zweifel die Gelindigkeit Platz greifen müſſe, ſondern auch die peinliche Halsgerichts-Ordnung im Falle, wenn der Miſſethäter wiſſentlich ſeine Sinne nicht gehabt hat, ausdrücklich die Beſtrafung dem richterlichen Ermeſſen anheim ſtellet:

Art. 179.

Art. 150.

Solchemnach, daß auch ex regulis juſtitiae eine auſſerordentliche Strafe zuerkannt werden mögen, es den Anſchein hat;

Ratio-

Rationes decidendi.

9 Dennoch aber und dieweil nach Vorſchrift der peinlichen Halsgerichts-Ordnung

Art. 137.

ein aus Jäheit und Zorn begangener Todtſchlag mit dem Schwerdte zu beſtrafen iſt: und Inquiſitin wiederholter maaſſen bekannt, daß, als ſie am 27. Jul. vorigen Jahres bey früher Tageszeit mit ihrem Kinde in die Küche gekommen, um ſich eine Suppe zu kochen, ſie theils aus Unwillen über die Untreue ihres Schwängerers, als welcher ſeit zehn Wochen ſich nicht weiter um ſie bekümmert, theils aus lebhafter Vorſtellung der Verachtung, mit welcher ſie wegen ihrer getriebenen Unzucht und unehelicher Niederkunft von ihren Anverwandten werde angeſehen werden, theils auch aus Beſorgniß des Verluſtes ihres erſparten geringen Vermögens, dergeſtalt in Unmuth und Hitze gerathen ſey, daß ſie ſich ſchnell entſchloſſen, ihr Kind mit einer eben da liegenden Barte ums Leben zu bringen; auch dieſen Vorſatz unverzüglich vollſtrecket habe: ſolchemnach ein ſolcher Fall, davon das Geſetz redet, allhier vorhanden iſt:

10 Anbey aber, ſoviel die damalige Verfaſſung ihres Verſtandes anbelanget, von einem Wahnwitze, oder Blödſinne, in den Acten ſich keine glaubwürdige Anzeigen finden laſſen; vielmehr, eines Theils, Inquiſitin ſelbſt verſichert, daß ſie zur Zeit der begangenen Miſſethat bey vollem Verſtande geweſen ſey; andern Theils auch die abgehörten Zeugen insgeſamt ausſagen, daß ſie niemals an der Inquiſitin eine Melancholie, oder andere Blödigkeit des Verſtandes wahrgenommen hätten; hauptſächlich aber, dritten Theils, das Fürſtliche Ober-Sanitäts-Collegium in dem [28] befindlichen Pro Memoria bezeuget, daß, nach dem Inhalte der Acten, ſo wenig vor, als bey, und nach dem verübten Kindermorde, etwas melancholiſches, und wahnſinniges bey der Inquiſitin ſtatt finde: über welches von der Sachen Verſtändigen ausgeſtelltes Urtheil aber hinaus zu gehen dem Richter nicht gebühret; als welcher in Sachen, die in fremde Wiſſenſchaften und Kenntniſſe einſchlagen, die darin Erfahrnen zu befragen, und auf deren Ermeſſen zu bauen hat.

Art. 35. 36. 131. 132. 133. 149. 179. der P. H. G. O.

11 Solchergeſtalt in gegenwärtiger Sache für das Richteramt nichts übrig bleibet, als daß die peinliche Halsgerichts-Ordnung

im 137. Artikel

nach ihrer Strenge zur Anwendung komme: zumalen da, wenn die Heftigkeit des Affectes, in welchem ein Todtſchlag begangen wird, etwas zur Milderung der Strafe beytragen könnte, faſt die ganze Strenge des Geſetzes fruchtlos ſeyn würde: auch inſonderheit die Urſachen, welche die Inquiſitin zur Jäheit, oder vielmehr Brutalität gebracht haben, theils an ſich ſchändlich, theils nicht von der Beſchaffenheit ſind, daß ſie einen Menſchen, der ſich ſeiner Vernunft nur einigermaaſſen bedienen will, zu Ermordung ſeines unſchuldigen Kindes bewegen können.

Indeſſen jedoch bey allen dieſen einem 12
Richter gegen die Ergreifung der Gelindigkeit unüberwindlichen Hinderniſſen, ſolche Umſtände in den Acten liegen, die den Landesfürſten bewegen können, aus Seiner Machtvollkommenheit, ohne Verletzung der geſetzgeberiſchen Gerechtigkeit, die Milde vorwalten, und der Inquiſitin, ſtatt der Lebensſtrafe, eine andere perpetuirliche Strafe widerfahren zu laſſen; allermaaſſen noch immer eine Möglichkeit übrig bleibet, daß die unglückſelige Inquiſitin zu der Zeit, da ſie den Mord begangen, in einer ſolchen Gemüthsverfaſſung ſich befunden habe, durch die ſie auſſer Stand geſetzet geweſen ſey, nur einige Ueberlegung über ihr Unternehmen anzuſtellen; beſonders wenn man bedenket, wie leicht es habe geſchehen können, daß dieſelbe, bey ihrem, durch einiger Zeugen Auſſage erwieſenen, zur Tiefſinnigkeit und zurückhaltenden traurigen Stille geneigten Temperamente, und bey ihren durch die ſechs Tage zuvor geſchehene Niederkunft geſchwächten Kräften, durch den über die Untreue ihres Schwängerers empfundenen gerechten, und nagenden Schmerz, durch die lebhafte Vorſtellung des aus ihrem Falle zu beſorgenden Unterganges ihres zeitlichen Glückes, und der von Seiten der Ihrigen bevorſtehenden Verachtung, auch durch die wegen der Unruhe ihres Kindes hingebrachte ſchlafloſe Nacht, in die äuſſerſte Gemüthsverwirrung gebracht worden ſey; und es daher eine dem Höchſten nicht mißfällige Barmherzigkeit ſeyn dürfte, wenn dieſelbe mit einer gelindern Strafe, als eine Dirne, die aus ſelbſt gewählter, und ohne groſſe Schwürigkeit zu unterdrückender Jäheit, ihr Kind ums Leben bringet, angeſehen wird: wie dann, bereits angeführtermaaſſen, aus dem ganzen damaligen Verfahren der Inquiſitin ein ſehr ver-

wirrter Gemüthszuſtand ſich gar merklich erkennen läſſet: auch ſelbſt im obgedachten Pro Memoria dafür gehalten wird, daß dieſelbe in einer Art von Verzweifelung den Mord begangen haben möchte; und dieſe Behauptung durch den von der Inquiſitin öfters geäuſſerten Ueberdruß ihres Lebens nicht wenig beſtärket wird.

Derohalben unſer Collegium der Mei-
13 nung iſt, daß Inquiſitin wegen der unglücklichen Gemüthslage, worin ſie ſich zur Zeit ihrer begangenen Miſſethat befunden hat, der Seiner Herzoglichen Durchlaucht angeſtammten Clemenz nicht unwürdig ſey; zumalen da demohngeachtet durch die im Urtheil erwähnte Zuchthausſtrafe der Gerechtigkeit Genüge geſchehen kann;

Als ſind wir, wie geſchehen, zu erkennen bewogen worden.

CXX. DECISIO.

In Unterſuchungsſachen wider Jacob H. von Allendorf auf Verſchickung der Acten von dem Oberſchultheißen zu Witzenhauſen abgefaßt im Nov. 1775.

In cauſa furti.

THEMA.

Furti tertii poena, uſu fori temperata.

SUMMARIA.

Sententia.

1. 2. Furti reiterati Reum ad perpetuam operarum publicarum vel carceris poenam damnans.

Rationes dubitandi.

3. 4. (I) Capitis poena dignus haberi poterat Reus, qui ſaepius furatus, nec gravibus ſaepiusque repetitis poenis correctus eſt.

5. (II) Ex altera vero parte mitior poena ſufficere videbatur.

6. (III) Ob difficultatem exequendae operarum publicarum poenae fuſtigationis & relegationis poena ſolet decerni.

Rationes decidendi.

7. 8. (I) Furti tertii poena capitalis non eſt ſecundum uſum fori, niſi rerum, per furta nondum punita ablatarum, neque reſtitutarum, quantitas, furti magni ſummam excedat.

9. (II) Accedebant in caſu ſubſtrato aliae cauſae mitigantes, veluti: egeſtas, &c.

10. (III) Reus, de quo quaeritur, audax eſt, & inemendabilis.

11. (IV) Poena operarum publicarum, licet non ſine ſumtibus exequenda, in caſu ſubſtrato decernenda erat.

* * * * * * * * *

U. f. D. z.

U. f. D. z.

Hochedler und Hochgelahrter,
günſtiger Herr und guter Freund.

1 Als derſelbe uns die wider Jacob H. von Allendorf im Betreff wiederholter Dieberey ergangenen Acten, nebſt beygefügten vier faſciculis der wider gedachten Inquiſiten bereits vorhin gleichfalls wegen Diebſtahls verhandelten Acten, zu Abfaſſung eines Urtheils zugeſandt; demnach erkennen wir nach fleißiger derſelben Verleſung und gepflogener collegialiſcher Erwägung für Recht:

2 Daraus ſo viel zu befinden, daß ermeldeter Jacob H. zwar, bewandten Umſtänden nach, mit der Lebensſtrafe zu verſchonen: jedennoch wegen ſeiner am 16. April dieſes Jahres mittelſt Erbrechung einer Schafhütte wiederholten Dieberey, auf Lebenszeit mit öffentlicher Arbeit, oder Gefängniß zu beſtrafen. V. R. W.

Rationes dubitandi.

3 Obwohl Inquiſit bereits 18. bekannte und in Unterſuchung gezogene Diebſtähle begangen hat, und deswegen achtmahl theils mit langwührigen Gefängniß und öffentlicher Arbeit, theils mit Stockſchlägen, oder Stellen am P . ger, oder Staupenſchlag, oder Brandmarken, nebſt der Landesverweiſung beſtrafet worden iſt: ſolchemnach, da er ſich dadurch vom Stehlen nicht abhalten laſſen, ſondern bald nach der im Januario dieſes Jahres an ihm vollzogenen Strafe des Brandmarkens, und der Landesverweiſung, des Witzenhäuſer Stadtſchäfers Schafhütte gewaltſamer Weiſe aufgebrochen, und daraus ein Oberbette, ein Küſſen, und ein Bettuch geſtohlen hat; um ſo mehr dafür gehalten werden möchte, daß nunmehr auf die Lebensſtrafe zu erkennen geweſen, als, eines Theils,
4 die mehreſten ſeiner Diebſtähle mit Einbruch oder anderer Gewalt geſchehen ſind, auch einer davon 263. Thlr. an Werthe betragen hat, andern Theils, aus allen Umſtänden, inſonderheit, da ſogar der im letztern Urtheil befindliche Anhang, daß Inquiſit, wenn er fürohin dem Stehlen ferner nachgehen würde, mit der Todesſtrafe belegt werden ſolle, bey ihm nichts gefruchtet, erhellet, daß er das ſeit ſo vielen Jahren unabläßlich fortgetriebene, und bey ihm gleichſam zur andern Natur gewordene Stehlen nicht laſſen könne: mithin der 162ſte Artikel der peinlichen Halsgerichts Ordnung bey ihm, als einen Verläumdeten, und einem Vergewaltiger gleich zu achtenden Diebe, in Uebermaaſſe ſeine Anwendung finde:

Dahingegen, auf der andern Seite, 5
es das Anſehen gewinnet, als ob in Erwägung, daß Inquiſitens vorige Diebſtähle insgeſammt bereits beſtraft worden, verfolglich bey Beſtimmung der jetzigen Strafe nicht nochmals in Anrechnung gebracht werden können; imgleichen daß deſſen letzter Diebſtahl nur etwa 3. Thlr. beträgt, und wieder erſtattet, auch bewandten Umſtänden nach, nicht als ein gefährlicher Diebſtahl zu achten iſt, keine Lebenswürige Strafe Platz greifen könne.

Und da übrigens in der abgetheilten 6
Fürſtlich Heſſen-Rheinfelſiſchen Quarte zur Vollſtreckung der Strafe des Zuchthauſes oder Feſtungsbaues keine Gelegenheit vorhanden iſt, auch eine Gefängnißſtrafe der Obrigkeit ſehr beſchwerlich und koſtbar fällt, der Staupbeſen und die ewige Landesverweiſung aber gewöhnlicher Maaſſen in peinlichen Fällen gegenwärtiger Art beliebet wird, dem Anſcheine nach, am füglichſten auf dieſe letztere Gattung der Strafe zu erkennen geweſen ſeyn möchte;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil bekanntlich 7
heut zu Tage, in Ermangelung beſonderer Verordnungen, nach der durch den Gerichtsbrauch beſtärkten billigern Meinung, zur Lebensſtrafe des dritten oder mehrmahls wiederholten Diebſtahls nicht genug iſt, daß der Dieb wegen der vorherigen Diebſtähle bereits geſtrafet worden, ſondern noch überdem erfordert wird, daß der letzte Diebſtahl, entweder allein, oder in Berechnung mit den vorigen noch nicht beſtraften Diebſtählen, den Betrag eines groſſen Diebſtahles erfülle, und das Entwendete ganz, oder doch bis zum Werthe eines geringen Diebſtahles, weder erſtattet, noch vergütet werden könne;

Berger in elect. jur. crim. p. 40.

Kress ad art. 162. C.C.C. §. 1. not. 2.

Boehmer ad eundem art. §. 2. 5.

Und der vom Inquiſiten zuletzt begangene
Diebſtahl der einzige noch ungeſtrafte, da- 8

ben aber nicht nur ſehr gering, und noch
überdies wiedererſtattet iſt, ſondern auch die
durch deſſen vorherige Dieberenen entwen-
deten Sachen gröſzten Theils wieder erſetzet
worden ſind: verfolglich die dem letztern Dieb-
ſtahle benwohnenden beſchwerlichen Eigen-
ſchaften, hauptſächlich in der Wiederholung,
und daben gebrauchten Abreiſſung des Schloſ-
9 ſes beſtehen; welche jedoch, wenn man auch
die Strenge verwalten laſſen wollte, theils
in Betrachtung der gerichtlich bezeugten Ein-
falt des Inquiſiten, der als ein herumſtrei-
chender Bettler ben den mehreſten Entwen-
dungen nur die Abſicht geheget, den Hunger
zu ſtillen, oder die Blöſſe zu bedecken, und
ſich ſolchergeſtalt ſeine Betteley zu erleichtern,
übrigens aber weder eine Handthierung er-
lernet hat, noch auch, wegen ſeiner Statur
und anderer Leibesbeſchaffenheit, zum Dien-
ſte Anderer ſich ſchicket, theils in Erwägung
deſſen, daß das ben dem letztern Diebſtahl
unternommene Abreiſſen des Schloſſes an ei-
ner unbewohnten und abgelegenen Hütte,
demſelben nicht die Eigenſchaft eines wahren
gefährlichen Diebſtahles bengeleget; ein Er-
kenntniß auf die Lebensſtrafe nicht verſtatten
würden: derowegen in aller Betrachtung nur
eine auſſerordentliche Strafe ſtatt findet.

10 Weilen jedoch die bisherige Erfahrung leh-
ret, daß auch die empfindlichſten Züchtigungen
den Inquiſiten vom Stehlen abzubringen nicht
vermögen, und beynahe mit Gewißheit vor-
auszuſehen iſt, daß derſelbe, nach ausgeſtande-
ner Strafe, ſeine Dieberenen, wie bisher geſche-
hen iſt, wieder fortſetzen werde; weniger nicht
die Kühnheit, und Gefliſſenheit, mit wel-
cher derſelbe zu ſtehlen pfleget, auch die durch
wiederhohlte freventliche Brechung der ge-
ſchwornen Urpheden zu erkennen gegebene Ge-
wiſſenloſigkeit, und Brutalität, beſorgen laſ-
ſen, daß, daferne er demnächſt wieder auf
freyen Fuß geſtellet werden ſollte, man noch
gröſſere Uebel von ihm zu gewarten habe;
dafür zu ſorgen iſt, daß ihm eine ſolche Stra-
fe wiederfahre, die ihn auf immer auſſer
Stand ſetzet, wiederum zu ſchaden: und
aus eben dieſer Urſache eine abermalige Lan- 11
desverweiſung nebſt dem Staupenſchlag oder
Brandmarken, ſich nicht anbringen läſſet,
indem Inquiſit ſolche, wie bisher geſchehen,
gar nicht achten, ſondern ſeine Dieberenen,
die er nicht laſſen kann, fortſetzen dürfte, folg-
lich man ihm augenſcheinlich nur dadurch
Gelegenheit zum Stehlen verſchaffen würde;
ben ſolchen Umſtänden alſo im gegenwärtigen
Falle nicht wohl eine andere zweckmäſſige
Strafe, als eine von den im Urtheil be-
ſtimmten, ausfindig zu machen ſtehet; und
die gemeine Wohlfarth erfordert, daß dazu
die obgleich beſchwerlichen Anſtalten gemacht,
und nöthigen Unkoſten beſtritten werden;

Als ſind wir, wie geſchehen, zu erken-
nen bewogen worden.

CXXI. DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von dem Niedergerichte zu Hamburg in peinlichen Sachen des Fiſcals wider Catharinen Margarethen M. gebohrne G., abgefaßt im Junius 1778.

In cauſa infanticidii.

THEMA.

Melancholia, juſta poenam mitigandi cauſa.

SUM-

SUMMARIA.

Sententia.

1. Qua, poena capitali remiſſa, ad ergaſtulum perpetuum rea condemnatur.

Rationes dubitandi.

2. (I) De infanticidio dolo deliberato commiſſo, ex actis conſtat.

3. 4. 5. (II) Melancholia autem delinquentis, de qua quaeritur, quum nec medicorum judicio probata, nec tanta fuerit, ut uſum rationis ſuſtulerit, poenam capitalem excludere non videtur.

6. (III) Super veritate & gradu melancholiae medicos conſulere judex tenetur.

Rationes decidendi.

8. 9. (I) Melancholia Accuſatae, 1) teſtium dictis 2) ipſis delicti circumſtantiis, ſatis evincitur.

10. 11. (II) Melancholia, non quidem ſumma & ad amentiam pertinens, ſed uſum rationis turbans & imminuens, ad poenam capitalem remittendam ſufficit.

13. (III) Poena autem, quae tunc obtinet, arbitraria, in caſu ſubſtrato, ergaſtuli perpetui minor eſſe haud debebat.

12. (IV) Medicorum judicio non eſt opus, ſi de melancholiae veritate & gradu aliunde ſatis conſtat.

* * * * * * *

U. f. D. z.

Hochedelgebohrne, Hoch- und Wohlgelahrte, geehrteſte Herren, und günſtige Freunde!

1 In peinlichen Sachen fiscalis in criminalibus ex officio inquirentis, und peinlichen Anklägers an einem, wider Catharinen Margarethen M., gebohrne G., Inquiſitin, und peinlich Angeklagte am andern Theil, im Betreff begangenen Kindesmords, ſo uns die Herren in den desfalls ergangenen, hiebey wieder zurückkommenden Acten, zu Abfaſſung eines Urtheils zugeſandt, erkennen wir, nach fleißiger derſelben Verleſung, und gepflogener collegialiſcher Erwägung, für Recht:

Daraus ſo viel zu befinden, daß gedachte Catharine Margarethe M., gebohrne G., zwar bewandten Umſtänden nach, mit der Lebensſtrafe billig zu verſchonen, jedennoch, wegen der von ihr begangenen Ertödtung ihres Kindes, auf Lebenszeit in ein Zuchthaus zu bringen, und daſelbſt leidlich zu halten. V. R. W.

Rationes dubitandi.

2 Obwohl 1) auſſer allem Zweifel beruhet, daß peinlich Angeklagte wiſſentlich, und vorſetzlich ihr Kind ums Leben gebracht; anerwogen die Abſcheulichkeit eines Kindesmords, und die darauf geſetzte Lebensſtrafe ihr gar wohl bekannt geweſen, ſie aber nichtsdeſtoweniger in der Abſicht ihr halbjähriges Kind zu ermorden, vom Bette aufgeſtanden, ihr Kind zu ſich genommen, aus dem Brodſchranke ein Meſſer geholt, mit dem Kinde auf den Boden geſtiegen, und allda ſolchem damit die Kehle abgeſchnitten; auch nicht etwa aus einer ſchnell entſtandenen Jähheit der Verzweifelung, ſondern nach vorhergegangener langer Ueberlegung die Ertödtung verübet; indem ſie aus Mißvergnügen über ihres Mannes üble Aufführung, ſchon ehedem, ihren nunmehr vierjährigen Sohn, als er noch ein Kind von einigen Wochen geweſen, zu ermorden, den Vorſatz gehabt, ſolchen auch ihrem Ehemanne bedrohlich entdecket, aber auf Zureden ihres Beichtvaters wiederum fahren gelaſſen: imgleichen bey ihrer letzten Schwangerſchaft abermal ſich vorgenommen, ihr Kind, wenn es lebendig zur Welt kommen ſollte, ums Leben zu bringen, und endlich am 23. Octobr. vorigen Jahres, nachdem ſie am Tage zuvor bereits zweymal das Meſſer zu Begehung dieſer That in der Hand gehabt, ihren Vorſatz vollſtrecket hat:

3 Anbey weder zur Zeit des begangenen Mordes, noch ſonſten, an derſelben ein Wahnwitz oder Unſinn bemerket worden, vielmehr die

die Acten ergeben, daß ſie jederzeit ihre Handlungen der Vernunft gemäß eingerichtet:

4 Wannenhero ſcheinen will, als ob die vom Defenſor ſo dringlich vorgeſtellte Melancholie der Angeklagtin, da ſolche, eines Theils, durch der Sache Verſtändige nicht bekräftiget worden, andern Theils aber in einem ſo hohen Grade nicht vorhanden ſey, daß dadurch der Gebrauch des Verſtandes, und die Urtheilskraft benommen werde, eine Milderung der auf den vorſetzlichen Kindermord geſetzten Todesſtrafe zu bewürken nicht vermöge, ſolchemnach, und in mehrerer Betrachtung, daß der peinlich Beklagtin Miſſe-
5 that als die Wirkung einer vorhergegangenen langen Ueberlegung, die Eigenſchaft eines aus vorgeſetztem Muthe verübten Mordes an ſich habe, der Miſſethäterin durch die Strafe des Schwerdtes, als worauf es der Ankläger angetragen, in der That eine richterliche Milde widerfahre:

Carpzov in pract. rer. crim. q. 145. nr. 36. & 59. ſqq.

Wie es dann nicht an Beyſpielen von Hamburgiſchen Urtheilen fehlet, wodurch ein Hochweiſer Rath melancholiſche Leute, die ſich eines parricidii ſchuldig gemachet, ihrer Gemüthsbeſchaffenheit ungeachtet, zum Schwerdt verdammet hat:

Sammlung der Hamburgiſchen Geſetze und Verfaſſungen Th. V. S. 448. und 459.

6 Sodann 2) dafür gehalten werden möchte, daß es zur Fällung eines Endurtheils in gegenwärtiger Sache, der im Anſchreiben an unſer Collegium an Handen gegebenen vorläufigen Befragung hieſiger mediciniſcher Facultät, über den eigentlichen Gemüthszuſtand der peinlich Beklagtin, und, ob ſie die Ermordung ihres Kindes mit gutem Bedacht, und Verſtand, oder in Verwirrung deſſelben begangen habe? um ſo mehr bedürfe, da die vom Defenſor vorgeſchützte Melancholie der Angeklagtin, und allenfalls deren Grad, noch ſehr zweifelhaft ſey, die Ermeſſung dieſes Zuſtandes aber von dem Urtheile der Aerzte und Phyſiker abhange, an welche der Richter in dergleichen Fällen von dem Geſetzgeber gewieſen ſey;

Peinl. Halsger. Ordn. Art. 179.

folglich die Einholung einer mediciniſchen Belehrung, bey Fertigung unſeres Rechtsſpruches nicht hätte unterlaſſen werden ſollen;

Dahingegen 3) Defenſor ſowohl aus 7
den beygebrachten Zeugniſſen von der peinlich Angeklagtin Melancholie, als auch ſelbſt aus der Beſchaffenheit des von ihr begangenen Verbrechens, und der damit verbundenen Umſtände behaupten will, daß ſie zur Zeit des verübten Mordes ihres Verſtandes gänzlich beraubt, und unſinnig geweſen, mithin mit aller Strafe zu verſchonen, jedoch, Sicherheits halber, bis zu ihrer Geneſung, an einem gewiſſen Orte in Verwahrung zu halten ſey.

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1) nicht nur 8
der peinlich Angeklagtin Ehemann,

nr. actor. 5.

ſondern auch die vereideten Zeugen, unter welchen der fünfte, ein medicinae Doctor iſt, ausſagen, daß dieſelbe immer traurig, tiefſinnig, und ſtille geweſen, und daher von ihren Freunden beſtändig für melancholiſch gehalten worden ſey, inſonderheit der fünfte Zeuge aus phyſikaliſchen Gründen dieſes ihr unglückliches Temperament bezeuget, und als etwas Angebohrnes erkannt, indem er verſichert, daß ihre Mutter und Schweſter, und zwar jene in einem hohen Grade, dieſes Uebel an ſich gehabt, auch beyde darin verſtorben ſeyn: weshalber man auch ſeit einiger Zeit von derſelben die Stiftung eines Unglückes beſorget, und zu deſſen Verhütung einige Vorſehung gebraucht, zumalen, da man in Erfahrung gebracht, daß ſie bereits ehedem den Anſchlag, ihrem älteſten Sohne das Leben zu nehmen, geheget habe:

Auſſerdem aber der Angeklagtin aus-
nehmende Melancholie und die daraus ent- 9
ſtandene Verwirrung des Verſtandes ſich ſchon aus ihrem Verbrechen mit aller Gewißheit erkennen läſſet: anerwogen dieſelbe, um ſich von der unleidlichen Aufführung ihres Mannes, und den täglich zunehmenden Nahrungsſorgen zu befreyen, die Ermordung ihres geliebten ehelichen Kindes, zur Beſchleunigung ihres eigenen Todes durch Erleidung einer ſchmähligen Lebensſtrafe, mithin gerade ſolche Mittel, wogegen ſich die ganze Menſchheit und Vernunft empöret, gewählet, diejenigen Mittel hingegen, wodurch ſie ohne Schwierigkeit und Nachtheil erlaubter Weiſe ihrem Unglücke hätte ein Ende machen können, ohngeachtet ſie ſolche eingeſehen, verworfen hat: Welche Entſchlieſſungen dann unſtreitig von einer auſſerordentli-

chen

chen Verwirrung der Einbildungskraft, und verzweifelungsvolleſten Gemüthsverfaſſung zeugen, und nicht verſtatten, daß die ſonſt tugendhafte, gottesfürchtige, und zu Uebelthaten gar nicht geneigte peinlich Beklagte als eine boshafte Mörderin behandelt werde.

10 Und obgleich man an derſelben bey ihrer Tiefſinnigkeit, und melancholiſchen Stille niemals einige Verrückung des Verſtandes, oder Vernuftwidrige Handlungen wahrgenommen, vielmehr ſie jederzeit ihre Geſchäfte gehörig zu überlegen gewußt, mithin den Gebrauch der Vernunft gehabt hat, inſonderheit auch zu dem begangenen Morde nicht etwa durch die unvermuthete Ueberraſchung einer Vernunftloſigkeit gleichſam mechaniſch getrieben, ſondern nach öfterer Ueberlegung der Gründe von beyden Seiten, dazu beſtimmet worden iſt; dennoch dagegen zu betrachten, daß der Grad des an der peinlich Beklagten bemerkten melancholiſchen Temperamentes wirklich die Eigenſchaften zu haben pfleget, daß die damit Behafteten immer tiefſinnig und traurig ſeyn, und dabey zwar überhaupt den Gebrauch der Vernunft behalten, nur aber in gewiſſen Gattungen der Dinge und Vorfälle, worauf ihre Melancholie eingerichtet iſt, und die derſelben gleichſam zur Nahrung dienen, eine ſolche verletzte Einbildungskraft beſitzen, die ihnen den Gegenſtand ganz auf der verkehrten Seite darſtellet, und die Fähigkeit, ſolchen nach der Wahrheit ſich vorzuſtellen, und daraus vernünftige Entſchlieſſungen zu treffen, entweder ganz benimmt, oder doch ungemein ſchwer machet, und dagegen öfters zu den verzweiflungsvolleſten Anſchlägen verleitet: woher es dann kömmt, daß dergleichen melancholiſche Leute, in ihrer verdorbenen Imagination manchmal ſolche Thaten vornehmen, deren Ungereimtheit, oder Abſcheulichkeit ſie erſt, nachdem ihr melancholiſcher Anfall ſich wieder gelegt hat, einzuſehen vermögen:

Kress in comment. ad C. C. C. art. 179. §. 3. not. I. und das daſelbſt befindliche reſponſum medicum.

de Boehmer ad C. C. C. art. 179. §. 6.

Ebenderſelbe ad Carpzovium q. 145. obſ. 2. & q. 18. obſ. 7.

Stryk de dementia & melancholia c. 4. 5.

Alberti jurisprud. medica Tom. VI. p. 259 — 283.

Woraus alſo ſich unſchwer begreifen läſſet, wie bey der peinlich Angeklagten nur in der Mißmüthigkeit über ihres Mannes unerträgliche Aufführung, und in der traurigen Vorſtellung ihres künftigen Elendes, beſonders, wenn ſie aufs neue von ihm geplagt worden, die, durch die Deſperation noch mehr erhitzte, verderbte Einbildungskraft über den Gebrauch der Vernunft dergeſtalt die Oberhand habe erhalten können, daß von ihr, nach manchem Widerſtreben, die öfters beſchloſſene, und immer, durch vernünftige Vorſtellung, der ſie noch fähig geweſen, ſich wieder aus dem Sinne geſchlagene Ermordung ihres Kindes, endlich, ohne die Vernunft weiter vorwalten zu laſſen, in einem heftigen Anfalle der Melancholie von ihr zur Wirklichkeit gebracht worden. Wannenhero, bewandten Umſtänden nach, und da peinlich Beklagte nicht in die Claſſe jener melancholiſchen Miſſethäter, die ehemals von einem Hochweiſen Rathe zu Hamburg deswegen zum Schwerdt verurtheilet worden, weil ſie einen Mord aus boshaftem Vorſatz, und mit völliger Ueberlegung heimtückiſch vollbracht hatten, gehöret, indem ſie nicht mit einem aus boshaftem Gemüthe gefaßten Vorſatze, ſondern lediglich aus einer durch die bey ihr eingewurzelte und nachher überhand genommene Melancholie verdorbenen Einbildungskraft ihr Kind entleibet, dieſelbe mit der Todesſtrafe billig zu verſchonen. 11

Und, weil 2) ſowohl die Melancholie der peinlich Beklagtin überhaupt, als auch der Grad dieſes Uebels, ſchon aus den bisherigen Acten dergeſtalt offenbar iſt, daß es keiner mediciniſchen Unterſuchung und Belehrung bedarf; wir vor Beſchlieſſung der Sentenz die hieſige mediciniſche Facultät annoch darüber zu befragen, um ſo mehr Anſtand genommen, als, eines Theils, die peinliche Halsgerichts-Ordnung 12

im Art. 179.

den Spruchcollegiis die ſelbſteigene Beurtheilung der Sinnloſigkeit, oder Gemüthsſchwachheit eines angeblichen Verbrechers überläſſet, und nur in zweifelhaften Fällen von andern der Sache Verſtändigen ein Gutachten einzuholen verordnet; andern Theils aber von E. E. Rath in der am 20. März geſprochenen ſententia reformatoria die Conſultation der Herren Phyſicorum für unnöthig, die Verendung der abgehörten Defenſionalzeugen hingegen für zuläßig erachtet worden:

13 Soviel aber 3) die Beſtrafung der Angeklagtin anbelanget, aus allen Umſtänden, beſonders daraus, daß dieſelbe ihren Vorſatz, eines von ihren Kindern ums Leben zu bringen, und dadurch ſich ſelbſt von der Welt zu ſchaffen, zu verſchiedenen Malen gefaſſet, aber, bey reifer Ueberlegung der Sache, die Abſcheulichkeit und Unvernünftigkeit ihres Beginnens eingeſehen, und wiederum davon abgeſtanden, mithin nicht des ganzen Gebrauchs ihrer Vernunft, und der Willensfreyheit beraubt, ſondern im Stande geweſen iſt, den Mord zu unterlaſſen, ſich ſo viel veroffenbaret, daß, weil ſie ſolchergeſtalt eine Verſchuldung begangen, derſelben eine Strafe widerfahren müſſe: welche zwar, in Betrachtung ihrer Gemüthsſchwachheit, und der daraus entſtandenen Schwürigkeit das Verbrechen zu unterlaſſen, nicht ans Leben gehen kann,

DE BOEHMER ad Carpzovium q. 18. obſ. 7.

jedoch, in mehrerer Erwägung der Gröſſe des Verbrechens, und, daß zu der Zeit, als peinlich Beklagte zur Ermordung ihres Kindes geſchritten, ihr verzweiflungsvoller Anfall der Melancholie eben nicht heftiger, als die ehemaligen Anfälle, denen ſie durch vernünftige Vorſtellung zu widerſtehen gewußt, geweſen; welches unter andern auch daraus erhellet, daß ſie Tages zuvor ſchon zweymal das Meſſer zum Kindesmord ergriffen, und ſich eines beſſern bedacht, auch den Mord nicht jäh, ſondern vermöge eines gemachten Planes, durch Herausnehmung des Kindes aus dem Bette, Hervorlangung des Meſſers aus dem Brodſchranke, Verfügung auf den Boden, und Erwählung einer zum Morden bequemen Stellung ihres Körpers, und Hinlegung des Kindes, folglich mit einiger Bedachtſamkeit, mithin, obgleich nicht im eigentlichen Verſtande boshafter Weiſe, jedoch wohlwiſſend begangen hat, dieſelbe mit einer lebenswührigen Strafe nicht unbillig belegt wird;

Als ſind wir, wie im Urtheil enthalten, zu erkennen bewogen worden.

CXXII. RESPONSUM.

Auf Anfrage eines Fürſten abgefaßt im Junius 1777.

In cauſa homicidii.

THEMATA.

I. Animus occidendi indirectus ex vulneratione lethali armis per ſe non mortiferis facta, recte non colligitur, niſi reum mortis eventum ante cogitaſſe appareat.

II. Stupiditas & ruſticitas poenam mitigant.

III. Jus diſpenſandi a poena capitali homicidii principi haud negandum eſt.

SUM-

SUMMARIA.

1. 2. Status Cauſae.

Quaeſtio I.

3. Num Reus, de quo quaeritur, poenam capitalem meruit?

Rationes dubitandi.

4. (I) De corpore delicti certo conſtat in caſu ſubſtrato.

5. 9. (II) Propoſitum occidendi indirectum colligitur ex animo laedendi conjuncto cum uſu valde periculoſo armorum lethalium.

6. 7. (III) Excuſatio Rei, de quo quaeritur, ſe per culpam & exceſſum in defenſione caedem commiſiſſe, inanis videri poterat.

8. 10. (IV) Nec etiam juſtus dolor, nec ruſticitas Reo ſuccurrere videtur.

Rationes decidendi.

11. 12. 13. (I) Ad animum occidendi indirectum requiritur, ut agens eventum mortis praeviderit, inque eum conſenſerit, alioquin uſus armorum per accidens lethalium, eſt fallax illius argumentum.

14. (II) Stupiditas & ruſticitas delinquentis culpam magis quam dolum arguit.

15. (III) Juſtus dolor poenam mitigat.

16. Hinc (IV) reum, de quo quaeritur, poenam capitis haud merere reſpondetur.

Quaeſtio II.

17. An poena capitalis homicidii per diſpenſationem principis in caſu ſubſtrato remitti poſſit?

Ratio dubitandi.

18. Sanctio juris divini obſtare videtur.

Rationes decidendi.

19. (I) Refellitur dubium, partim ex incerta juris divini poſitivi univerſalis exiſtentia, partim ex defectu ſanctionis juris Moſaici de poena homicidii per iram ſubito commiſſi.

20. (II) Validae diſpenſandi rationes in caſu ſubſtrato obviae ſunt.

21. Hinc (III) principem in caſu ſubſtrato diſpenſare poſſe reſpondetur.

* * * * * * * * *

Ew. Hochfürſtlichen Durchlaucht
ſind unſere unterthänigſt-gehorſamſte Dienſte
jederzeit zuvor,

Durchlauchtigſter Fürſt,
Gnädigſter Fürſt und Herr!

1 Als Ew. Hochfürſtliche Durchlaucht uns die wider den Unterthan Henrich E. aus Fechenheim, wegen des an ſeinem Eheweibe begangenen Todtſchlages verhandelte Unterſuchungs- peinliche Proceß- auch Regierungs-Acten, in drey hiebey wieder zurückgehenden voluminibus, nebſt zwo Fragen zufertigen laſſen, und darüber unſer rechtliches Gutachten zu ertheilen, gnädigſt begehret; demnach erachten wir, nach fleißiger derſelben Verleſung und in unſerm verſammleten Collegio gepflogener Erwägung, den Rechten gemäß zu ſeyn:

2 Hat ernannter Henrich E. am 7 Julii 1775. auf dem Ackerlande ſeine Ehefrau mit einer an dem Stiele befeſtigten ſchweren eiſernen Cartoffelhacke dergeſtalt auf den Kopf geſchlagen, daß ſie ſofort zur Erde gefallen, und am ſechſten Tage darauf, an der dadurch erhaltenen Verletzung verſtorben iſt.

Da nun peinlich Beklagter zwar ſich zu dieſer That in Güte bekannt hat, jedoch ſowohl von ihm ſelbſt, als vom Defenſor, einiges zu ſeiner Entſchuldigung angeführet worden; ſo erwachſen nunmehr folgende Fragen:

Erſte Frage:

Ob peinlich Beklagter E. zur Todesſtrafe qualificiret ſey? 3

Rationes dubitandi.

Ob nun wohl nicht nur durch die eydliche Auſſage des erſten Zeugen, und die mit dem Tode beſtärkte Angabe der Verwundeten, ſondern auch durch peinlich Beklagtens 4

eigenes in und auſſer Gerichte gethanes Geſtändniß in unwiderſprechlicher Gewißheit beruhet, daß derſelbe ſeiner Ehefrau die Verletzung, worauf der Tod erfolget, beygebracht habe: und, daß dieſelbe nothwendig daran ſterben müſſen, aus dem

pag. actorum 85. Tom. I.

befindlichen Sectionsberichte zuverläßig erhellet; mithin gegen die Richtigkeit des vom peinlich Beklagten an ſeinem Eheweibe verübten Todtſchlages nicht der mindeſte Zweifel vorwaltet:

5 Anbey aber deſſelben, wo nicht unmittelbar, doch mittelbar dabey gehegte Abſicht zu tödten, um ſo gewiſſer ſcheinen will, als ſein Vorſatz zu verletzen aus der That ſelbſten und aus ſeinem eigenen Geſtändniſſe offenbar iſt, er auch den Schlag aus Groll und Rache, unerlaubter Weiſe, mit einem unſtreitig tödtlichen Werkzeuge, und groſſer Gewalt, auf den Kopfe ſeines Eheweibes, ſolchemnach mit augenſcheinlichſter tödtlichen Gefährlichkeit gethan; und daher, nach dieſen Umſtänden, mit ausdrücklichem Beyfall der Geſetze, nicht anders geſchloſſen werden möchte, als daß peinlich Beklagter, da er die Lebensgefährlichkeit ſeiner vorgeſetzten That vorausgeſehen, und nichts deſtoweniger ſolche gewaget, es auf den Erfolg ankommen laſſen, und alſo die Tödtung ſeines Eheweibes gewollt habe;

L. 1. §. 3. D. ad leg. Corn. de ſic.

L. 38. §. 5. D. de poen.

c. 2. de homic. in 6to.

Art. 137. u. 148. der P. H. G. O.

Boehmer ad Carpzov. q. 1. obſ. 1.

Derohalben peinlich Beklagter, wenn er nicht genugſame Entſchuldigung hat, mit dem Tode zu beſtrafen iſt:

Art. 137. der P. H. G. O.

6 Und dann wider dasjenige, ſo vom peinlich Beklagten, und deſſen Defenſor, zur Ablehnung des Vorſatzes zu tödten, oder ſonſten für die Erlaſſung der Lebensſtrafe angeführet worden, triftige Gegengründe eintreten, anerwogen, erſtlich, wenn peinlich Beklagter vorſchützet, daß ſein Eheweib mit Schlägen den Anfang gemachet, und er ihre Cartoffelhacke mit der ſeinigen nur auspariren wollen, mithin derſelben nicht mit Vorſatze, ſondern unverſehener Weiſe, und wider Willen, die Verletzung beygebracht habe, dieſes Vorgeben ganz unglaublich, auch dem in den Acten liegenden, und zum Theil von ihm ſelbſt eingeräumten wahren Vorgange der Sache zuwider iſt, und daher nicht die mindeſte Aufmerkſamkeit verdienet; indem die Verwundete, zwar in tödlicher Schwachheit, jedoch bey geſunder Vernunft, nachdem ſie richterlicher Seits von ihrem bevorſtehenden Tode benachrichtiget, und ermahnet worden, ihre Ausſage ſo zu thun, wie ſie ſolche vor dem Richter aller Welt verantworten könne, ſich dahin vernehmen laſſen, daß, als ſie auf dem Acker zu ihrem Manne gekommen, und über ihn wegen ſeines Unfleiſſes, jedoch ohne alle Scheltworte, geſchmählet, derſelbe ſofort ihr die Schläge gegeben, die Haube abgeriſſen, und ſie an den Haaren gezogen habe:

Pag. act. 3. ſq. Tom. I.

Welche mit dem Tode beſtärkte Ausſage, durch den erſten beeydigten unverwerflichen Zeugen, der in keiner ſolchen Entfernung geſtanden, daß er den Vorgang nicht genau hätte bemerken können, ſonderlich unterſtützet worden; da derſelbe geſehen zu haben verſichert, daß peinlich Beklagtens Ehefrau, bey ihrer Ankunft auf dem Acker, ihre Mahne hingeſtellet, den Oberrock und Schürze ausgezogen, ihre Hacke zur Hand genommen, um ihren Mann herumgegangen, und ſich zum Hacken niedergebücket habe: bey welchem Niederbücken der Mann ihr den erſten Schlag, davon ſie unter einem lauten Schrey zur Erde gefallen, gegeben, auch auf die zur Erde liegende Frau weiter, und ſo lange, bis er ſeine, des Zeugens, Ankunft bemerket, zugeſchlagen, und derſelben wenigſtens 12. bis 14. Schläge gegeben habe.

Pag. act. 103. ſqq. Tom. II.

Wie dann auch peinlich Beklagtens Vorgeben, als ob die tödtliche Verletzung ſeiner Ehefrau durch bloſſes Auspariren geſchehen ſey, von ihm ſelbſten widerleget wird, wenn er mehrmals einräumen müſſen, daß dieſelbe von ſeinem ihr gegebenen und mit Fleiß beygebrachten Schlage tödtlich verwundet worden,

Pag. act. 10. ſq. Tom. II. und

Pag. 14. ſqq. Tom. I.

und zu ſeiner Entſchuldigung nur dieſes anführet, daß er durch die von ſeinem Eheweibe erhaltenen Schläge, und ſeiner eigenen Sicherheit wegen, dazu genöthiget worden ſey: die Unwahrheit dieſes Vorgebens aber theils aus der Ausſage der Verwundeten, und des

erſten

erſten Zeugen, theils daraus erhellet, daß peinlich Beklagter anfänglich ſein Eheweib beſchuldiget, daß ſie ihm mit der Hacke auf den Arm geſchlagen, da doch nachher ſich veroffenbaret, daß dieſe Schläge ihm vom Heinrich Weitzel erſt nach vollendeter That gegeben worden; mithin nichts gewiſſer iſt, als daß peinlich Beklagter durch dieſe Vorſpiegelung ſeiner erdichteten Gegenwehr nur einen Schein geben wollen.

7 Daferne aber auch, zweytens, die Entleibte mit Thätlichkeiten den Anfang gemacht hätte, dennoch dieſer Umſtand, an ſich, demſelben zur Befreyung von der Lebensſtrafe nicht gereichen könnte; immaſſen er nach entdeckter Falſchheit ſeines Vorgebens, daß die auf den Arm erhaltenen Schläge von ſeiner Ehefrau hergerühret, hernach in der Antwort auf die peinliche Anklage, die angefangene Thätlichkeit derſelben nur auf das Hauen mit der Hacke auf das Hintertheil ſeiner Hoſe, eingeſchränket hat:

Pag. act. 9. T. II.

welche Anfechtung aber ihn, bey der gehabten Gelegenheit, der etwa zu beſorgenden Gefahr, ohne Verletzung ſeiner Frau, durch Weichen, oder durch eine gemäßigte Gegenwehr zu entgehen, keinesweges berechtigen können, dieſelbe mit offenbar tödtlichen Schlägen zu behandeln: derowegen, nach peinlich Beklagtens ſelbſteigener Angabe, die von ihm begangene That, nicht ſowohl für eine aus Unvorſichtigkeit zu weit getriebene Wehre, als vielmehr für einen aus Jähheit des Zorns, und Rache, auf eine mörderiſche Art gethanen wechſelſeitigen Ueberfall, worauf der Tod erfolget, und die Lebensſtrafe gelegt iſt,

Art. 137. 142. 148. der P. H. G. O.

zu achten ſeyn würde: beſonders wenn man erwäget, daß, nach Auſſage des erſten Zeugen, peinlich Beklagter es bey dem Schlage, davon ſeine Frau zu Boden gefallen, nicht bewenden laſſen, ſondern noch immer mit Schlägen fortgefahren, bis er durch die Ankunft des Zeugen davon abgehalten worden: und obgleich dieſes vom peinlich Beklagten geleugnet wird, dennoch die laut des

Pag. actor. 35. Tom. I.

befindlichen Sectionsberichtes an dem Körper der Erſchlagenen gefundenen vielen Verletzungen an der Wahrheit der Zeugen Auſſagen nicht zweifeln laſſen:

Ferner, drittens, weder die Eiferſucht des peinlich Beklagten wegen der geargwohnten Untreue ſeiner Frau, noch die von ihr, und ihren Eltern zuvor erlittene harte und feindſelige Begegnung denſelben begünſtigen mag, indem beyde Umſtände nicht von der Beſchaffenheit geweſen, daß ſie peinlich Beklagten berechtigen können, mit ſeinem Eheweibe ſo grauſam, als geſchehen, zu verfahren, ſondern ihm obgelegen, richterliche Hülfe dagegen auszuwürken: Wannenhero ſothane Umſtände ſo wenig zur Entſchuldigung deſſelben etwas beyzutragen ſcheinen, daß ſie vielmehr einen unverſöhnlichen Haß, und den daraus entſtandenen Vorſatz, ſich an der Ehefrau zu rächen, anzeigen: 8

9 Daß aber, viertens, peinlich Beklagter die tödtliche Gefährlichkeit der Mißhandlung ſeines Eheweibes nicht eingeſehen, und daher nicht einmal den mittelbaren Vorſatz zu tödten gehabt haben ſollte, wegen Beſchaffenheit des Inſtrumentes, womit er geſchlagen, und wegen des davon gemachten offenbar tödtlichen Gebrauches, da er, wie die Beſichtigung ergeben, mit größter Heftigkeit und Stärke damit auf den Kopf geſchlagen, und den gefährlichen Gebrauch dieſes Inſtruments an ſeiner bereits zu Boden gefallenen Ehefrau, durch mehrere Schläge fortgeſetzet hat, ſchlechterdings unglaublich ſcheinen will: Wie dann auch die Geſetze die Gefährlichkeit des Inſtrumentes und deſſen Gebrauches, für den ſicherſten Beweis des Vorſatzes zu tödten, erklären; nam ſi quis gladium ſtrinxerit, & eo hominem percuſſerit, indubitate occidendi animo id admiſit;

L. 1. §. 3. D. ad leg. Corn. de ſicar.

10 Und fünftens, nicht abzuſehen ſeyn möchte, warum dieſer Beweis des Vorſatzes zu tödten, nicht auch den peinlich Beklagten treffe; als welcher zwar in der Auferziehung ſchändlich verabſäumet worden, und in der Wildheit, und Unwiſſenheit aller Sittlichkeit aufgewachſen, wie ſolches die

Pag. 93. ſq. act. Tom. I.

desfalls zu den Acten gebrachten Zeugniſſe zu erkennen geben; daraus nur ſo viel erhellet, daß zwar der Eigenſinn, die Widerſpänſtigkeit, und Faulheit ſeine Hauptfehler ſeyen, übrigens aber es demſelben nicht an dem Gebrauche der Vernunft fehle: überdem auch nicht nur aus deſſen Fähigkeit, die ihm vorgelegten Fragen, und Artikel zu verſtehen, und mit Ueberlegung genau zu beantworten,

imgleichen aus den Erdichtungen, womit er ſich in ſeinen Auſſagen zu helfen gewußt, und andern verſtändigen Aeuſſerungen folget, daß ihm unſtreitig ſo viel Verſtand und Ueberlegungskraft beywohne, als zur Einſicht der Geſetzwidrigkeit, und Lebensgefährlichkeit der an ſeinem Eheweibe verübten Mißhandlung nöthig geweſen; ſondern auch peinlich Beklagter ſelbſt nicht in Abrede ſtellet, daß ihm das Verboth und die groſſe Strafbarkeit des Todtſchlages, gar wohl bekannt ſey.

Derowegen ſcheinen möchte, als ob peinlich Beklagter, da er zwar aus Jähheit, aber wiſſentlich, und mit Willen ſein Eheweib ums Leben gebracht, und ihm dabey nichts zur rechtmäſſigen Entſchuldigung gereiche, zur Todesſtrafe qualificiret ſey;

Rationes decidendi.

11 Dennoch aber und dieweil die in den Zweifelsgründen angeführten Grundſätze zwar an ſich ihre Richtigkeit haben, auch ſo viel gewiß iſt, daß peinlich Beklagter die tödtliche Gefährlichkeit der ſeiner Ehefrau gegebenen Schläge eingeſehen haben könne: dieſe Möglichkeit allein aber, wenn ſie auch noch ſo groß ſeyn, ja einen beträchtlichen Grad der Wahrſcheinlichkeit erreichen ſollte, dennoch zum Erkenntniſſe auf die Lebensſtrafe nicht genug iſt, als worzu eine zuverläſſige Gewißheit erfordert wird, daß peinlich Beklagter wirklich die tödtliche Folge ſeiner That bedacht und eingeſehen, und nichts deſtoweniger ſolche begangen habe: eine ſolche Gewißheit hingegen aus den Acten keinesweges erſcheinet, wohl aber dringende Bewegurſachen vorwalten, zu glauben, daß peinlich Beklagter die tödtliche Gefährlichkeit ſeines Unternehmens nicht bemerket haben möchte.

12 Anerwogen, wenn die Geſetze von dem Gebrauche eines gefährlichen Inſtruments auf den Vorſatz zu tödten einen unbezweifelten Schluß machen, begreiflicher Weiſe dabey nicht ein jedes Werkzeug, deſſen gewaltſamer, ausſchweifender Gebrauch tödten kan, zu gedenken iſt, ſondern ein zum Tödten gleichſam verfertigtes, oder auch ſolches Inſtrument, mit welchem, wegen ſeiner Schwere, oder anderer ſchädlichen Beſchaffenheit, nicht leicht ein Menſch ohne augenſcheinliche Lebensgefahr gewaltſamer Weiſe verletzt werden kann, voraus zu ſetzen iſt: und im erſteren Falle dem Todtſchläger nicht aller Glaube verſaget wird, wenn er vorſchützet, daß er die Abſicht zu tödten nicht geheget habe; Si quis clavi percuſſit, aut cucuma in rixa, quamvis ferro percuſſerit, tamen non occidendi animo; lenienda poena ejus, qui in rixa, cauſa magis, quam voluntate, homicidium admiſit:

L. 1. §. 3. D. ad Leg. Corn. de ſicar.

unter welcher Einſchränkung alſo auch das Geboth der peinlichen Halsgerichts-Ordnung,

im 137ſten Artikel,

daß derjenige, welcher einen Todtſchlag aus Jähheit und Zorn gethan, und keine rechtmäßige Entſchuldigung ausführen kann, mit dem Schwerdte vom Leben zum Tode geſtraft werden ſoll, zu verſtehen, und zu den rechtmäßigen Entſchuldigungen der Fall, wenn der Todtſchläger die tödtliche Folge ſeiner That zwar hätte einſehen können, jedoch aus Unvernunft, oder Unachtſamkeit, nicht eingeſehen und bedacht hat, mit zu rechnen iſt; indem ſolchenfalls weder ein unmittelbarer, noch mittelbarer Vorſatz zu tödten, vorhanden geweſen, ſondern der Todtſchlag aus der Unterlaſſung des nöthigen Gebrauches der Vernunft entſtanden, mithin als ein homicidium culpoſum zu beſtrafen iſt.

Art. 142. und 146. der P. H. G. O.

Regner Engelhard im allgemeinen peinlichen Rechte §. 39. 253.

13 Und dann bey der Anwendung dieſer Grundſätze auf den vorliegenden Fall, da peinlich Beklagter nicht an ſich kommen laſſen will, daß er mit Fleiß und vorſetzlich ſein Eheweib ums Leben gebracht habe, in ſonderliche Betrachtung kömmt, daß die dazu gebrauchte Cartoffelnhacke nicht zu den eigentlichen tödtlichen Waffen, oder andern ſolchen Werkzeugen gehöret, aus deren gefährlichem Gebrauche ſchlechterdings, und mit Zuverläßigkeit, auf eine wo nicht unmittelbare doch mittelbare Abſicht zu tödten geſchloſſen werden mag; indem die Erfahrung lehret, daß unter Bauersleuten bey ihren Balgereyen nicht ſelten dieſes, und andere dergleichen Inſtrumente, deren unbehutſamer und ausſchweifender Gebrauch erſt den Tod verurſachen kann, ohne Todtſchlag, zur Hand genommen, und zu Waffen gebraucht werden: woraus dann die leichte Möglichkeit folget, daß derjenige, welcher ſich bey einer unverſehens entſtandenen Schlägerey eines Inſtrumentes von dieſer Art bedienet,

dienet, und nicht bereits entſchloſſen iſt, den andern damit zu ermorden, ſich nicht einmal einfallen läſſet, daß dadurch ein Todtſchlag bewirket werden könne, und daher die erfolgte Entleibung, nicht ſowohl dem Vorſatze, als einer in der Hitze unvermeidlichen Unbedachtſamkeit zuzuſchreiben ſey.

14 Derohalben peinlich Beklagtens Vorgeben, daß er ſeinem Eheweibe nicht vorſetzlich das Leben genommen habe, nicht unglaublich ſeyn würde, wenn auch derſelbe die Einſicht und Urtheilskraft eines Menſchen, dem der völlige Gebrauch der geſunden Vernunft zuzutrauen ſtehet, beſäſſe: zumalen da auch aus andern Umſtänden, z. E. aus denen ſeiner bereits auf der Erde liegenden Ehefrau annoch gegebenen Schlägen, aus Unterlaſſung der Flucht, imgleichen aus ſeiner Bemühung, der Verwundeten durch Waſſer oder Eßig wieder zu Kräften zu verhelfen, und aus der dem ſiebten Zeugen

Pag. act. 129. Tom. II.

gegebenen Antwort: ſonſt hätte Er immer die mehreſten Schläge gekriegt, jetzo aber hätte es ſich getroffen, daß auch ſie einmal die mehreſten gekriegt hätte, ſich ohnſchwer wahrnehmen läſſet, daß derſelbe nichts weniger, als daß ſeine Frau durch den auf den Kopf gethanen Schlag tödtlich verwundet ſey, gedacht haben möge;

Deſto ſicherer alſo voraus geſetzet werden kann, daß dem peinlich Beklagten die Ertödtung ſeiner Frau nicht anders, als ein homicidium culpoſum anzurechnen ſey, je zuverläßiger es aus den beygebrachten Zeugniſſen, und ſonſten ſich aus den Acten veroffenbaret, daß, obgleich derſelbe weder wahnwitzig noch ganz blödſinnig iſt, dennoch ihm ſchon von Natur eine ſo ſchlechte Urtheilskraft beywohne, die ihn unfähig machet, eine Sache ſo, wie es von einem geſunden Menſchenverſtande ichtens zu erwarten ſtehet, einzuſehen und richtig zu beurtheilen: welches Unvermögen noch überdem durch die gänzliche Verabſäumung ſeiner Erziehung beſtändig unterhalten und vermehret worden: da er weder zur Kirche noch Schule gehalten, ſondern von Jugend auf zum Hüten des Viehes gebrauchet, übrigens aber zu keiner Arbeit gezogen, und größten Theils dem Müßiggang überlaſſen worden iſt: wodurch es dann geſchehen, daß, ob er gleich Vermögen beſitzet, er nichts deſtoweniger beſtändig im Lande müßig herum geſtreifet, ſich mit Betteln beholfen, und den Kindern zu ihrem Muthwillen und Gelächter gedienet hat: Wie dann auch ſeine Ungelehrigkeit, Schüchternheit und Unbiegſamkeit, ſein unüberwindlicher Eigenſinn, und ſelbſt der Umſtand, daß ſeine Schwiegereltern und Frau ſich haben ermächtigen können, ihn, wie ein unverſtändiges Kind, mit Schlägen zu behandeln, genugſam anzeigen, daß er an der Seele krank, und daher zur vernünftigen Ueberlegung auch ſolcher Dinge, deren Einſicht auch einem geringen Menſchenverſtande nicht ſchwer fällt, unfähig ſey:

Bey welchen Umſtänden wohl nicht zu zweifeln iſt, daß peinlich Beklagter, vermöge ſeiner Dummheit, und ihm natürlichen Unbedachtſamkeit, die Gefährlichkeit der an ſeinem Eheweibe verübten Gewaltthätigkeit nicht eingeſehen oder bedacht haben möge; ſolchemnach ſein Verbrechen nicht als eine vorſetzliche That ihm beyzumeſſen, und in dieſer Eigenſchaft an ihm zu beſtrafen ſey: Sicuti enim circa leges civiles eos excuſamus, qui legum notitiam aut intellectum non habent, ita & circa naturae leges par eſt, eos excuſari, quibus aut ratiocinationis imbecillitas, aut prava educatio obſtant. Nam ignorantia legis, ſicut inevitabilis ſi ſit, tollit peccatum, ita etiam cum aliqua negligentia conjuncta delictum minuit; cum qui prave educati circa talia delinquant, iis comparandi ſint, qui morbo corruptos habent appetitus.

Hugo Grotius de jure B. & P. L. II. c. 20. §. 43. nr. 2.

Zu welchem allen noch hinzukömmt, 15
daß, wenn gleich peinlich Beklagtens Ehefrau weder mit Schimpfen noch Schlägen den Anfang gemacht, ſondern nur ihrem Ehemanne ſeine Faulheit verwieſen hat, dennoch derſelbe Barmherzigkeit verdienet, wenn bey der von ſeiner Frau, und deren Eltern bisher ausgeſtandenen harten Behandlung, über den von jener ihm abermals gemachten Vorwurf ſeiner Faulheit, und gegebenen Verweis, ihm endlich die ſo lange gehabte Gedult vergangen, und ſolche ſich in Zorn, als wozu er ſo heftig gereitzet worden, verwandelt hat: mithin auch dieſer Umſtand demſelben einiger Maſſen zur Milderung der Strafe zu ſtatten kommen muß;

Boehmer ad Carpzovium quaeſt. 6. nr. 1.

Als ſind wir der rechtlichen Meinung: 16
Daß peinlich Beklagter, weil er des Vorſatzes, ſein Eheweib zu tödten, weder

der geſtändig, noch überführet, wohl aber das Gegentheil davon in den Acten glaublich gemacht worden iſt, auch außerdem ſolche Umſtände vorwalten, die zur Milderung der Strafe bewegen, zur Todesſtrafe nicht qualificiret ſey.

So viel nun die

zwote Frage:

17 Ob, falls peinlich Beklagter zur Todesſtrafe qualificirt iſt, eine landesherrliche Begnadigung deſſelben nach Geſtalt der Sache in Rechten ſtatt finden könne?

betrift;

Rationes dubitandi.

18 ſo erhält ſie zwar durch die Beantwortung der erſten Frage ihre Erledigung; indem, wenn, wie wir dafür halten, peinlich Beklagter, bewandten Umſtänden nach, durch den an ſeiner Frau begangenen Todtſchlag, vermöge der Rechte ohnehin die Todesſtrafe nicht verwürket hat, zur Abweichung von der Todesſtrafe es keiner Begnadigung bedarf.

Indeſſen, daferne noch zweifelhaft ſeyn ſollte, ob peinlich Beklagter, nach den Rechten mit der Lebensſtrafe zu verſchonen ſey: oder ſogar ausgemacht wäre, daß derſelbe die Todesſtrafe verdienet habe; zwar die göttlichen Poſitivgeſetze ausdrücklich verordnen, daß ein vorſeßlicher Todtſchläger am Leben beſtraft werden ſolle,

Geneſ. IX. v. 6.
Exod. XXI. v. 12. ſq.
Num. XXXV. v. 16. ſq.
Deuter. XIX. v. 11.

und bekanntlich man ehedem faſt insgemein geglaubet hat, daß die Verbindlichkeit dieſer Geſeße alle Menſchen angehe, und daher inſonderheit kein chriſtlicher Geſeßgeber ſich mit gutem Gewiſſen ermächtigen könne, einem vorſeßlichen Todtſchläger, der keine rechtmäßige Entſchuldigung hat, die Lebensſtrafe zu erlaſſen:

Leyser ſp. 597. m. 6.

Nach welchen Grundſäßen dann freylich folgen würde, daß dem peinlich Beklagten, in dem vorausgeſeßten Falle, wider die Lebensſtrafe gleichfalls keine Gnade widerfahren könne;

Rationes decidendi.

19 Dieweil aber dennoch, eines Theils ſich nicht behaupten läſſet, daß nach den Grundſäßen des Naturrechtes ein vorſeßlicher Todtſchläger am Leben geſtraft werden müſſe,

Leyser l. c.

indem auch durch eine untödtliche Strafe der Endzweck eben ſo vollkommen, wo nicht noch vollkommener, als durch die Todesſtrafe, erreicht werden kann: derowegen nach dem allgemeinen Staatsrechte an der Machtvollkommenheit der Landesobrigkeit, einem vorſeßlichen Todtſchläger die in den menſchlichen Poſitivgeſeßen beſtimmte Lebensſtrafe zu erlaſſen, nicht zu zweifeln ſtehet: andern Theils, wenn auch, wie doch nicht,

Joh. Dav. Michaelis in Commentationibus ad leges divinas de poena homicidii,

mit Grunde behauptet werden könnte, daß die in der heiligen Schrift befindlichen Geſeße von der Lebensſtrafe eines vorſeßlichen Todtſchlägers, leges divinae poſitivae univerſales ſeyen; dennoch daher nicht gefolgert werden mag, daß einem Landesfürſten das Begnadigungsrecht nicht zuſtehe, anerwogen nicht nur in den Moſaiſchen Geſeßen nur auf die vorgeſeßten Morde, oder ſogenannte homicidia qualificata die Todesſtrafe gelegt iſt, dahingegen von der Beſtrafung der jählings aus Zorn geſchehenen vorſeßlichen Entleibungen, unter welche der vom peinlich Beklagten begangene Todtſchlag zu rechnen ſeyn würde, daſelbſt ein gänzliches Stillſchweigen beobachtet worden, ſondern auch es nicht an Beyſpielen fehlet, daß Iſraelitiſche Könige die Lebensſtrafe, ſelbſt bey vorgeſeßten Morden, erlaſſen haben; und doch dabey nicht zu erkennen gegeben worden, daß ſie daran Unrecht gethan haben:

Eben derſelbe im Moſaiſchen Rechte, Th. VI. §. 273. 274. 275. 276. S. 15. bis 51.

Und, dritten Theils, im vorliegenden Falle, die nicht wohl zu ſtärkende Schwäche des Beweiſes vom animo occidendi, imgleichen die bey Beantwortung der erſten Frage unter den Milderungsurſachen angebrachten Umſtände, ohnehin von der Beſchaffenheit ſind, daß ſie auch als triftige Bewegungsgründe zu einer Begnadigung angeſehen werden können: 20

So halten wir dafür:

Daß, falls auch peinlich Beklagter zu der Todesſtrafe qualificirt ſeyn ſollte, nichts deſtoweniger, nach göttlichen und menſchlichen Rechten, eine landesherrliche Begnadigung deſſelben ſtatt finden könne. V. R. W. 21

CXXIII. DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von der Königl. Grosbritanniſchen und Churfürſtl. Braunſchweig-Lüneburgiſchen Regierung der verpfändeten Grafſchaft Bentheim, in Unterſuchungs-Sachen wider Eliſabeth Gertrud St. geb. K. abgefaßt im Februar 1777.

In cauſa partus clandeſtini.

THEMA.

Exemplum Reae, criminis infanticidii, propter occultam foetus abolitionem, ſuſpectae; ſed, ob defectum corporis delicti, ab inquiſitione abſolutae.

SUMMARIA.

Sententia.

1. Ream abſolvens.

Rationes dubitandi.

1. 2. (I) De graviditate Reae, de qua quaeritur, ex ipſius confeſſione & teſtimoniis conſtat.

3. 4. (II) Partus occultatio indicium eſt infanticidii.

5. Hinc (III) medium eruendi veritatem adhibendum eſſe videbatur.

Rationes decidendi.

7–10. (I) Corpus delicti nullum eſt in caſu ſubſtrato; nam 1) foetum, nondum quadrimeſtrem, per abortum editum eſſe, ex Reae depoſitione, ob accedentes circumſtantias, nimirum, conditionem corporis ipſius, teſtimonium mariti & judicium peritorum, probabili, evincitur.

11. Immo 2) molam a Rea editam eſſe, admodum credibile.

12. Accedit (II) qualitas perſonae Reae, quae nupta eſt, & in quam nec aliunde infanticidii ſuſpicio cadit.

13. Hinc (III) rea, de qua quaeritur, ab inquiſitione abſoluenda erat.

* * * * * * *

1 Auf eingezogene Erkundigung, und gehaltene gerichtliche Regiſtraturen, ſowohl Eliſabethen Gertruden St., gebohrnen K., darauf gethane gütliche Antwort, unterſchiedlicher Zeugen theils ſummariſch, theils vermittelſt Eydes erfolgte Ausſage, auch angeſtellte Confrontation, und übergebene Defenſionsſchrift, in Betreff heimlichen Gebährens, und Verbergung der Geburt, erkennet Kö-

niglich

niglich Großbritanniſche und Churfürſtlich Braunſchweig-Lüneburgiſche Regierung der verpfändeten Grafſchaft Bentheim, nach vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

Daraus ſo viel zu befinden, daß bewandten Umſtänden nach, obgedachte Inquiſitin, Eliſabeth Gertrud St. von der wider ſie angeſtellten Inquiſition zu entbinden und loszuſprechen, ſowohl auch der gefänglichen Haft hinwiederum zu entlaſſen und auf freyen Fuß zu ſtellen. V. R. W.

Rationes dubitandi.

2 Obwohl der Inquiſitin Bekenntniß, daß ſie im verwichenen Jahre, bis zur Nacht zwiſchen dem 7. und 8. October, als zu welcher Zeit, nach ihrem Vorgeben, ihr eine lebloſe Mißgeburth frühzeitig abgegangen ſeyn ſoll, ſich würklich ſchwanger befunden habe, der vom Defenſor dagegen gemachten Zweifel ungehindert, für glaublich, und zur Wirkung eines zu fällenden Endurtheils für genugſam erwieſen zu achten iſt; wohlerwogen, wenn gleich weder die zwote und dritte Defenſionalzeugin, noch auch der Inquiſitin Ehemann, der doch wenige Stunden vor ihrer angeblichen Mißgebährung, um ſich von ihren damaligen Umſtänden zuverläſſig zu unterrichten, ihren Unterleib in genauen Augenſchein genommen, und befühlet zu haben vorgiebet, an derſelben eine Schwangerſchaft bemerket haben wollen, imgleichen die bey der vom Chirurgo und von der Hebamme acht Tage hernach mit der Inquiſitin angeſtellten Unterſuchung an ihrem Hemde bemerkte Flecken auch von einer andern Urſache als einer Gebährung herrühren können; dennoch die hieraus entſtehenden Zweifel durch andere in den Acten liegende Umſtände ſattſam gehoben werden: ſintemalen nicht nur Inquiſitin eine geraume Zeit vorher, theils auf Befragen Anderer, theils unbefragt, ihre Schwangerſchaft zu erkennen gegeben, dieſem Angeben aber, da man keine Urſache einzuſehen vermag, welche die Inquiſitin, ſich fälſchlich für ſchwanger zu erklären, bewegen können, allerdings zu glauben ſtehet; ſondern auch dieſelbe hernach bey der wider ſie angeſtellten Inquiſition auf dieſem ihr nicht vortheilhaften Angeben beſtändig beharret iſt: daneben vier Probationalzeuginnen endlich ausgeſaget haben, daß ihnen der Inquiſitin Schwangerſchaft gar nicht zweifelhaft, ſondern ganz merklich vorgekommen ſey; deren Auſſage dann durch die von der Hebamme und dem Chirurgo

nr. act. 13. 14.

beygebrachten Berichte, als woraus ſoviel zu befinden, daß die bey dem Augenſchein an der Inquiſitin Unterleibe, und Hemde, gefundene Flecken für Zeichen der Kindbettsreinigung, die ſich nachher in einen weiſſen Fluß verwandelt, zu achten, und übrigens dafür zu halten ſey, daß Inquiſitin einen abortum gehabt habe, vollends berichtiget, und zugleich der falſche Wahn des Ehemannes der Inquiſitin, und der beiden Defenſionalzeugen, entdecket wird: worzu noch kömmt, daß, laut ſothaner Berichte, der acht Tage vorher ſehr ausgeſpannte Unterleib der Inquiſitin bey dem eingenommenen Augenſchein ganz weich und ſchlapp befunden worden, und vermöge des

nr. actor. 45.

vorhandenen mediciniſchen Gutachtens, von dem Mangel der Milch in der Inquiſitin Brüſten, ſich wider eine kurz vorhergegangene Gebährung nicht ſchlieſſen läſſet.

Bewandten Umſtänden nach alſo, und
da das durch ſo viele andere triftige Beweis- 3
thümer unterſtützte Bekenntniß der Inquiſitin von ihrer Schwangerſchaft, und Gebährung, bey dieſer Unterſuchung als richtig zum Grunde zu legen, es nunmehro bey Abfaſſung eines richterlichen Erkenntniſſes lediglich darauf ankömmt: ob der Inquiſitin Vorgeben, daß in der Nacht vom 7. auf den 8. October 1776. ihr eine lebloſe Leibesfrucht, welche mit einem Felle überzogen, und wie ein Klumpe Geblütes, in der Gröſſe einer Hand anzuſehen geweſen, nebſt der Nachgeburth, abgegangen ſey, welche ſamt der mißrathenen Geburth ſie unter die auf dem Herd befindliche Aſche geſtecket, und ſofort verbrannt habe, glaublich ſey? oder ob ein genugſamer Verdacht wider ſie eintrete, daß ſie von einer lebendigen Leibesfrucht entbunden worden, dieſe aber durch ihr Verſchulden ums Leben gekommen? Und dann zu Begründung eines ſol-
chen Verdachtes angeführet werden möchte, 4
daß doch der Inquiſitin Schwangerſchaft dermaſſen beträchtlich geweſen, daß die erſte, zwote und dritte Zeugin, nach ihrer endlichen Verſicherung, täglich die Niederkunft derſelben vermuthet haben: welches Zeugniß durch das erfolgte Betragen der Inquiſitin ein beſonderes Gewicht und Merkmahl der Richtigkeit zu erhalten ſcheint; indem nicht leicht abzuſehen

ben ſeyn möchte, was die Inquiſitin bewogen haben könnte, ihre zur Welt gebrachte Leibesfrucht augenblicklich bey Seite zu ſchaffen, und mit ſo groſſer Sorgfalt den Augen der Menſchen gänzlich zu entziehen, wenn die Geburth unreif, und ohne Leben und menſchliche Geſtalt geweſen wäre: wozu noch kömt, daß Inquiſitin anfänglich, ſowohl das Gericht, als andere Leute, mit der falſchen Nachricht, daß ſie ihre Geburth auf dem Kathagen vergraben, hintergangen, und dadurch eine mühſame vergebliche Nachgrabung veranlaſſet, und nachher zwar die Verbrennung ihrer Leibesfrucht in der Aſche, vorgegeben: welche Nachricht aber gleichfalls nur erdichtet zu ſeyn ſcheinet, anerwogen in der angewieſenen Aſche ſich weiter nichts als einige calcinirte Knochen antreffen laſſen, die jedoch nicht für Gebeine eines neugebohrnen Kindes gehalten werden können, auch, wenn ſie dergleichen wären, den Verdacht wider Inquiſitin noch mehr beſtärken würden; da ſie keine ordentliche menſchliche Leibesfrucht, ſondern ein Muttergewächs in Geſtalt eines Klumpen Geblütes gebohren haben will.

Wannenhero es das Anſehen gewinnet,
5 als ob der Inquiſitin Angabe von der Beſchaffenheit ihrer Gebährung, und Wegſchaffung der Leibesfrucht, in mehrerer Erwägung, daß ſie, nach endlicher Ausſage verſchiedener Zeugen, grob ſchwanger geweſen, und weder den Ort, wohin ſie ihre Geburth gebracht, mit Zuverläßigkeit anzugeben, noch, daß ſich ihre Gebährung angebrachter maſſen zugetragen habe, glaublich zu machen vermocht, falſch und erdichtet, verfolglich dermalen nicht ſofort auf die Entbindung von der Inquiſition, ſondern fordersamſt darüber, ob nicht Inquiſitin in der Nacht vom 7. und 8. October ein lebendiges Kind zur Welt gebohren, und den Tod deſſelben verurſachet habe, auf ein Mittel die Wahrheit heraus zu bringen, zu erkennen ſey;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil aus der von
6 Inquiſitin eingeräumten, auch auſſerdem genugſam erwieſenen Schwangerſchaft und erfolgten Gebährung allein, nicht folget, daß dieſelbe durch ihr unbehülfliches Gebähren und Wegräumung der Geburth etwas ſtrafbares begangen habe: anbey aber ſolche Um-
7 ſtände bey der Unterſuchung entdecket worden ſind, welche alles corpus delicti ausſchlieſſen, mithin auch gegen die Inquiſitin keinen Verdacht von einem bey ihrer Entbindung verübten Verbrechen aufkommen laſſen: immaſſen erſtlich, der Inquiſitin Angeben, daß ihr in vierten Monate ihrer Schwangerſchaft die Leibesfrucht abgegangen ſey, andere Wahrzeichen beytreten, die die Richtigkeit deſſelben auſſer Zweifel ſetzen; angeſehen ſie gleich anfänglich behauptet, daß ihr Ehemann am Johannistage ihr auf freyem Felde ehelich beygewohnet habe, und ſie von dieſem Beyliegen ſchwanger geworden ſeyn müſſe, da ſie 14. Tage zuvor zum letzten Mahl ihre monathliche Reinigung gehabt, und hernach die Zeichen der Schwangerſchaft bemerket, auch ihr Mann in vielen Monathen vor Johannistage ihr die eheliche Pflicht nicht geleiſtet habe; mit welcher Nachricht die ohne alle Suggeſtion erfolgte Ausſage gedachten Ehemannes genau übereinſtimmet: wie dann das Urtheil des Chirurgi und der Hebamme gleichfalls dahin gehet, daß Inquiſitin einen Mißkram gehalten habe, und ihr eine unreife und zu frühzeitige Geburth abgegangen ſey: welches durch das von dem Landphyſico ausgeſtellte,

nr. act. 45.

befindliche Gutachten nicht wenig unterſtützet wird, indem daraus erhellet, daß die in den Brüſten einer ſchwangern Frau von vier Monaten geſammlete Milch, zu der Quantität derſelben bey einer ordentlichen Gebährerin wie 4. zu 9. ſich verhalte; mithin ſich leicht begreifen läßt, daß die an den Brüſten der Inquiſitin acht Tage nach ihrer Gebährung bemerkte Schlappheit, und Leere von Milch, ihren Grund hauptſächlich in dem frühzeitigen Mißkram werde gehabt haben: wogegen nichts thut, daß vier Zeuginnen an der 8
Inquiſitin um die Zeit ihrer Gebährung einen ſehr hohen und dicken Unterleib wahrgenommen; da das

nr. act. 75.

vorhandene Zeugniß erweiſet, daß bey der Inquiſitin in ihren Schwangerſchaften, und zwar lange vor der Niederkunft, ein ganz auſſerordentlich ſtarker, und hervorragender Leib nichts ungewöhnliches ſey: indem Inqui-
ſitin angiebet, daß ihr vorher ſchon dreymal ein abortus abgegangen, dieſe Zufälle auch unter 9
den Leuten ruchbar geworden ſind; anbey aber keine Urſache vorwaltet zu glauben, daß dieſe häufigen abortus von der Inquiſitin nur erdichtet ſeyn möchten; vielmehr daraus bey der Inquiſitin eine natürliche Diſpoſition zum Mißgebähren, und daß ihr dieſer Unfall auch diesmal widerfahren ſeyn

möchte, ſich mit Wahrſcheinlichkeit vermuthen läſſet.

Aus welchem allen ſo viel erhellet, daß,
10 wenn auch die der Inquiſitin abgegangene Frucht eine menſchliche Geſtalt gehabt, ſie dennoch als eine noch nicht vier monathliche Geburth, es mag ihr bereits eine Lebenskraft beygewohnet haben oder nicht, nach unſtreitigen phiſicaliſchen und juriſtiſchen Grundſätzen, leblos, oder, welches einerley iſt, zur menſchlichen Lebendigkeit ſchlechterdings unfähig geweſen ſey; ſolchemnach Inquiſitin durch Zerſtörung derſelben ſich keines Verbrechens ſchuldig gemacht habe.

Wiewohl, zweytens, die größte Wahr-
11 ſcheinlichkeit vorwaltet, daß dasjenige, ſo von der Inquiſitin gegangen, nichts anders als eine mola oder ein Mondkalb geweſen, indem die davon gemachte Beſchreibung und andere hier eintretende Umſtände dergleichen Muttergewächſen genau entſprechen, als welche gemeiniglich in einem unförmlichen, unbelebten, aus verſchiedenen Blutgefäſſen zuſammengeſetzten Klumpen beſtehen, und ohne Eingeweide und Knochen mit einer Haut umgeben ſind, und im dritten und vierten Monat abgehen, auch wenig oder keine Milch in den Brüſten verurſachen:

Heiſters Chirurgie S. 941. u. f.

Nicolai Gedanken von Erzeugung der Mißgeburten und Mondkälber.

Die Inquiſitin aber keine ſolche Perſon iſt, der man zutrauen kan, daß ihr eine ſo genaue Kenntniß der Muttergewächſe beywohne, und ſie deren Beſchreibung von ihrer gebohrnen Leibesfrucht boshafter, erdichteter Weiſe gemacht haben möchte: Welchem zufolge dann auch, drittens, leicht zu begreifen ſtehet, wie Inquiſitin dieſe Geburth ohne viele Weitläuftigkeit dergeſtalt habe verbrennen können, daß davon keine Spur übrig geblieben: Und, viertens, der Umſtand, daß weder im Bette, noch an den Hemdern der Inquiſitin, noch ſonſten im Hauſe, von den gewöhnlichen ſo ſichtbaren Spuren einer vorhergegangenen ordentlichen Gebährung, nur das mindeſte zu bemerken geweſen, ſchon an ſich vermuthen läſſet, daß Inquiſitin keine ordentliche und natürliche Niederkunft gehalten haben werde. Hiernächſt, fünftens, um ſo weniger auf Inquiſi- 12
tin einiger Verdacht fallen kann, daß ſie etwa mit Fleiß heimlich und hülflos gebohren, um die Geburth ums Leben zu bringen, oder vorſetzlicher Weiſe ihr Kind abgetrieben haben möchte, als ſie ſich im Eheſtande befindet, und ihrem Manne bereits verſchiedene Kinder gebohren, auch ſo wenig ihre letzte Schwangerſchaft, als Niederkunft, verheelet, ſondern ſolche überall kund gemachet, und, da ihre Schwängerung mit dem Beyſchlafe ihres Mannes im genauen Verhältniß geſtanden, nicht zu beſorgen gehabt, daß man wegen der gewöhnlichen Abweſenheit deſſelben, ſie einer ehebrecheriſchen Schwängerung beſchuldigen dürfte: Auch, ſechſtens, der Inquiſitin bey ſo vielen Merkmalen ihrer Unſchuld, weder die fälſchliche Angabe des Ortes, wohin ſie ihre Leibesfrucht gebracht, noch auch der Mangel ſolcher Beweisthümer des vorgeblichen Verbrennens, die in die Augen fallen, zur Laſt fallen kann;

Derohalben, da in den Acten ein hin- 13
länglicher Beweis lieget, daß Inquiſitin in der Nacht zwiſchen dem 7. und 8. October des verwichenen Jahres, ein Mutterkalb, oder doch ein unreifes, und todtes Kind gebohren, welches ſie ohne Verbrechen auf die Seite ſchaffen können, mithin es an einem corpore delicti fehlet, nichts übrig bleibt, als daß auf die Entbindung von der Unterſuchung geſprochen werde: Endlich in Betrachtung des Unvermögens derſelben, und weil kein Verdacht gegen ſie ex actis vorwaltet, daß ſie wegen der bisher erlittenen Inquiſition und Härte des Arreſtes ſich an Jemanden rächen werde, ſo wenig auf die Erſtattung der Koſten, als auf die Leiſtung der Urphede zu erkennen geweſen;

Als ſind wir, Inhalts der Sentenz, zu ſprechen bewogen worden.

CXXIV. DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten vom Amt Elingen, in Unterſuchungsſachen wider die Bürger und Mäckler Georg Friedrich B. und Chriſtoph Ludwig B. wie auch den Kauf- und Handelsmann Heinrich Chriſtoph Z. zu Greuſen, abgefaßt im Julius 1776.

In cauſa expenſae falſae monetae.

THEMATA.

I. Aliud exemplum abſolutionis, propter defectum corporis delicti & indiciorum, decretae.

II. Reus, plene licet abſolutus, ſumtus proceſſus merito fert, ſi culpa ſua locum dedit indiciis.

SUMMARIA.

Sententia.

(I) Reos ab inquiſitione abſolvens, ſed tamen in ſumtus proceſſus eosdem condemnans, defenſori vero, ob injurias, mulctam irrogans.

Rationes dubitandi.

2-4. (I) Rei, de quibus quaeritur, propter poſſeſſos & expenſos nummos depravatos, doloſae erogationis falſae monetae ſuſpecti videntur.

5. (II) Comparatio pecuniae reprobatae, per permutationem cum nummis probis exportatis, ſecundum leges Imperii, ſub poena prohibita eſt.

6. (III) Reus ob defectum indiciorum abſolutus ab inquiſitione, cui ſua culpa locum non dedit, ſumtus proceſſus haud praeſtat.

7. (IV) Advocatus, pro cauſae ſuae defenſione, vitia a judice commiſſa impune reprehendit.

Rationes decidendi.

8. (I) Deficit in caſu ſubſtrato corpus delicti, quum nummos, a Reis expenſos, falſos eſſe haud conſtet.

9-13. (II) Indicia contra Reos apparentia, & leviſſima, & validis argumentis eliſa eſſe; erogationem vero monetae quodammodo ſuſpectae bona fide factam videri, ex circumſtantiis rei evincitur.

14. (III) Comparatio & licitus uſus monetarum, in territorio receptarum, abſque uſuraria proborum nummorum exportatione, in delictum non incidit.

15. (IV) Rei, de quibus quaeritur, quum propria culpa inquiſitionem promoverunt, ſumtus ejus haud immerito praeſtant.

16. (V) Advocatus, qui temere & cum convitiis iudicem reprehendit, poena dignus eſt.

* * * * * * * * *

1 In Unterſuchungsſachen wider die Bürger und Mäckler Georg Friedrich B., und Chriſtoph Ludwig B., imgleichen den Kauf- und Handelsmann Heinrich Chriſtoph Z., zu Greuſen, in Betreff ausgegebener falſcher Münzen, wird, nach eingeholtem Rathe auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht erkannt:

Daß in Ermangelung Verdachtes wider die Inculpaten nichts weiter vorzunehmen, ſondern dieſelbe von angeſtellter Unterſuchung zu entbinden und loszuſprechen; Sie ſind aber nichts deſto weniger die Proceßkoſten, davon die actorum fol. 184. ſq. 186. ſq. und 187. b. angeſetzten, auf 15. Thl. 10. Gr., 12. Thl. 3. Gr., und 3. Thl. gemäßiget werden, abzuſtatten verbunden: und iſt übrigens der B... ſche Defenſor wegen ſeiner gebrauchten ungebührlichen und anzüglichen Schreibart in eine Geldſtrafe von acht Thalern zu nehmen. V. R. W.

Rationes dubitandi.

2 Obwohl 1) ſcheinen möchte, daß wegen Beträchtlichkeit der den Inculpaten angeſchuldigten Verbrechen, und des annoch gegen ſie vorhandenen Verdachtes, die Inquiſition weiter fortzuſetzen ſey; indem, ſoviel Georg Friedrich B. anbelanget, unter ſeinem Geldvorrathe zwey falſche Churſächſiſche ⅔. Stücke gefunden worden, hingegen dem eydlich beſtärkten Zeugniſſe ſeiner Frau: daß ſie in ihres Mannes Abweſenheit, und ohne deſſen Wiſſen, ſothane Stücke von dem Kaufmann Z. dem ältern, empfangen habe, nicht völlig zu trauen ſtehet: anbey derſelbe in ſeinem erſten Verhöre ſelbſt nicht in Abrede geſtellet, daß unter den von ihm ſeither eingewechſelten Churſächſiſchen Münzſorten, ſich falſche Stücke befunden, und er ſolche, wie er ſie eingenommen, wieder ausgegeben habe; ſolchemnach, dem Anſcheine nach, das ihm beygemeſſene vorſetzliche Ausgeben falſcher Münze auf ſeinem eigenen Bekenntniſſe beruhet: wie dann auch derſelbe hat einräumen müſſen, daß ihm noch ganz neuerlich, und nach bereits geſchehener Hausſuchung, von einem Einwohner in Oberböſe, Namens P., zwey an ihn verwechſelte Braunſchweigiſche ⅔. Stücke, als verdächtige Münze wieder zurück gebracht worden ſeyen: und es ganz unglaublich ſcheinen will, daß er, als ein Geldwechsler, die Unächtheit derſelben bey dem Ausgeben nicht bemerket haben ſollte.

Hiernächſt der Inculpat Chriſtian Ludwig B. geſtändiger maſſen an Johann Chriſtoph W. zu Herrenſchwenda zwey alte Churbraunſchweigiſche Gulden verwechſelt hat, welche, weil ſie, laut der fol. act. 40. befindlichen Regiſtratur, bey der Bezahlung des Herrſchaftlichen Erbenzinſes vom Amte zu Weiſſenſee als verdächtige Münze ausgeſchoſſen worden, von gedachtem W. dem Inculpaten wieder zurückgebracht, auch von demſelben angenommen, und an andere ausgegeben worden ſind; wobey derſelbe zugleich eingeräumet, daß ihm dergleichen Zurückgabe des verwechſelten Geldes mehrmalen widerfahren, und mit anderweiter Verbringung deſſelben von ihm es eben alſo gehalten worden ſey. 3

Sodann nicht nur Juliane Magdalene B. eydlich verſichert, daß ſie die in ihres Mannes Verſchluſſe gefundenen falſchen Sächſiſchen ⅔. Stücke kurz zuvor von dem Kaufmann Heinrich Chriſtoph Z. erhalten, ſondern auch die Acten ergeben, daß derſelbe an die Gebrüdere B., inſonderheit den ältern, öfters anſehnliche Summen von grobem Silbergelde geliefert habe; und daher gleichfalls gegen ihn der gegründete Verdacht einer wiſſentlichen Ausgabe falſcher Münze entſpringen will. 4

Auſſerdem aber den ſämmtlichen Inculpaten, und vorzüglich dem Georg Friedrich B., als bey welchem ſich ein beträchtlicher Vorrath an größten Theils ſchlechten herunter geſetzten Groſchen, Sechſern, und Kupferpfennigen entdecket, zur Verantwortung zu gereichen ſcheinet, daß ſie durch die Verwechſelung des groſſen und feinen Silbergeldes an Auswärtige, gegen geringhaltige, und durch Landesverordnungen heruntergewürdete, kleine Silber- und Kupfermünze, einem dem Staate nachtheiligen, und durch Reichsgeſetze 5

Reichsmünzordnung vom Jahr 1559. §. 50. 53.

Reichsabſch. von 1576. §. 75. 80.

hochverpönten Wucher getrieben haben.

Hingegen 2) auf der andern Seite, es für unbillig geachtet werden dürfte, daß die Inculpaten in die Unterſuchungskoſten vertheilet worden ſind, indem das in der Hauptſache für ſie ausgefallene Urtheil lediglich auf dem Mangel eines Verdachtes beruhe; folglich dieſelben, da ſie auch zu der angeſtellten Unterſuchung durch ihr eigenes Verſchulden 6

keinen

keinen Anlaß gegeben, mit Abſtattung einiger Unkoſten zu verſchonen geweſen,

Kress ad art. 201. C. C. C.

Leyser ſpec. 90. m. I.

Quiſtorp im teutſchen peinl. Recht §. 663. 664.

Boehmer ad Carpzovium q. 138. obſ. 9.

7 Sodann 3) einem Sachwalter erlaubt iſt, dem Richter wegen ſeiner im Verfahren begangenen Fehler, ſolche gegründete Vorſtellung zu machen, welche der zu betreibenden Rechtsſache zum Behufe gereichen:

L. 6. C. de poſtulando.

und dann aus den Acten ſich veroffenbaret, daß bey gegenwärtiger Unterſuchung von Seiten des Unterrichters hin und wieder nicht allerdings mit gehöriger Vorſicht und Bedachtſamkeit verfahren worden iſt; ſolchemnach, daß der B..ſche Schriftſteller dadurch, daß er ſolches in den Defenſionsſchriften angemerket, nicht verſtoſſen habe, und daher mit keiner Ahndung anzuſehen ſey, es ſcheinen möchte;

Rationes decidendi.

8 Dennoch aber und dieweil 1) es bey gegenwärtiger Unterſuchung an einem corpore delicti fehlet; angeſehen aus den Acten nicht erhellet, daß die beym Georg Friedrich B. gefundenen ⅔ Stücke Churſächſiſchen Gepräges, von Kunſtverſtändigen unterſuchet, und für falſche Münze erkannt worden ſeyen, vielmehr dieſelben nur als verdächtige Stücke beſchrieben werden, und das von dem Amtmann Wagner zu Weiſſenſee in ſeinem fol. actor. 36. befindlichen Schreiben davon geäuſſerte Urtheil, daß er ſie weder für gut noch für falſch erkenne, wenigſtens ſo viel anzeiget, daß keine Unächtheit in die Augen leuchte: Wie dann gleichermaſſen bloß der Umſtand, daß den Gebrüdern B. zuweilen einige von ihnen ausgewechſelte ⅔ Stücke als verdächtige Münze wieder zurückgegeben ſind, nicht ſofort eine gegründete Muthmaſſung wirket, daß ſie unächt und gefälſcht geweſen ſeyen: indeſſen ſowohl nach der geſunden Vernunft, als vermöge der peinlichen Halsgerichts Ordnung,

Art. 6. 20.

ohne hinlängliche Glaubwürdigkeit der Exiſtenz eines angeſchuldigten Verbrechens, niemand zur Verantwortung gezogen werden darf.

9 Bey ſo bewandten Umſtänden alſo, die wider die Inculpaten aufgebrachten, größten Theils ſchon an ſich unerheblichen, Vermuthungen um ſo weniger eine weitere Unterſuchung nach ſich ziehen mögen, als ſie bereits zur Genüge abgelehnet worden ſind; ſintemalen, erſtlich, bey dem vorwaltenden Mangel des Beweiſes, daß einige der von ihnen ausgegebenen Münzen gefälſcht geweſen, ihr bisher ganz öffentlich und mit Zufriedenheit Anderer getriebener Geldwechſel, keinesweges einen gegründeten Argwohn aufkommen läſſet, daß ſie wiſſentlich falſches Geld unter die Leute gebracht haben möch-
ten: Wie dann auch, zweytens, ſo viel feh- 10
let, daß die Wiederannehmung des zurückgebrachten Geldes, und anderweite Auswechſelung deſſelben, gegen die Gebrüdere B. ein Merkmal ihres böſen Gewiſſens, und Vorſatzes, falſche Münze unter die Leute zu bringen, abzugeben vermag, daß vielmehr, nach den dabey vorgefallenen Umſtänden, und da ſie offenbar verſichert, daß das ihnen zurückgebrachte Geld gut ſey, und ſie es ohne Bedenken wiederum ausgeben würden, nicht anders zu vermuthen ſtehet, als daß ſie alles dieſes aus Ueberzeugung von der Güte ſothaner Münze gethan haben: Ueberdem es wider alle Wahrſcheinlichkeit läuft, daß gedachte Inculpaten an ſolche Leute falſches Geld wiſſentlich ſollten verwechſelt haben, von denen ſie gewußt, daß ſie ſolches in die öffentlichen Caſſen bringen wollen, mithin es einer genauen Unterſuchung ausgeſetzet ſeyn
werde. Wogegen, drittens, die von Georg 11
Friedrich B. in ſeinem erſten Verhöre gethane Erklärung: er wolle nicht in Abrede ſeyn, daß ſich unter den eingenommenen Geldern falſche Münzſorten befunden hätten, nichts verfangen mag; indem nicht nur der beygefügte Anhang: er habe die Gelder, ſo wie er ſie einbekommen, auch wieder ausgegeben, genugſam zu erkennen giebet, daß er dadurch nicht ein vorſetzliches, wiſſentliches Ausgeben falſcher Münze bekennen, ſondern nur ſo viel einräumen wollen: daß es gar wohl möglich ſey, daß er bisher bey ſeinem Geldwechſel unwiſſend falſche Münze erhalten und wieder ausgegeben habe; ſondern auch ſeine kurz darauf erfolgte Anzeige, daß er in der damaligen Verwirrung, da er ſchnell aus dem Schlafe aufgewecket, und in ſeinem eigenen mit einer Gerichtsfolge beſetzten Hauſe, an einem Feyertage, und alſo zu einer ganz ungewöhnlichen Zeit, wegen eines ſchweren Verbrechens

brechens, vom Richter zur Rede geſtellt und
in Arreſt genommen worden, nicht gewuſt
habe, was er ſage, Glauben verdienet, und
daher die desfalls übergebene Proteſtation wi-
der die Wirkſamkeit ſeiner erſten Ausſage, al-
12 lerdings in Betrachtung kommt. Inſonder-
heit aber, viertens, die von den Gebrüdern
B. in groſſer Menge von ihrer Obrigkeit,
ganzen Ortſchaften und Gemeinden, auch Zünf-
ten und Handelsleuten, imgleichen von an-
dern glaubwürdigen Privatperſonen, beyge-
brachten Zeugniſſe, daß ſie in dem mit ge-
dachten Inculpaten bisher unterhaltenen Geld-
wechſel niemals Unrath, oder Fälſcherey be-
merket, ſondern von ihnen jederzeit mit gu-
ter Münze verſehen worden wären, ſie vol-
lends auſſer allen Verdacht ſetzen: Welchem
zu Folge auch, fünftens, dem Georg Frie-
drich B. die beſchworne Ausſage ſeiner Frau,
daß ſie die beyden verdächtigen $\frac{2}{3}$. Stücke
Churſächſiſchen Schlages, in Abweſenheit
ihres Ehemannes, und ohne deſſen Wiſſen,
eingenommen habe, gegen alle widrige Ver-
muthung billig zu ſtatten kommen muß. Aus
welchem allem, ſechſtens, zugleich der Ver-
13 dacht gegen den Handelsmann Z. gänzlich
hinwegfället; da in den Acten wider ihn nur
der einige Umſtand vorkömmt, daß, nach
Ausſage der B., die mehrerwähnten Churſäch-
ſiſchen $\frac{2}{3}$. Stücke ſich unter den von ihm ein-
gewechſelten Geldern befunden haben, welcher
Umſtand aber, wenn er auch gehörig erwie-
ſen wäre, dennoch, aus den bisher ange-
führten Gründen, und wegen der guten Re-
putation des Inculpaten, keinen gegründeten
Verdacht einer vorſetzlichen Verbreitung fal-
ſcher Münze, gegen ihn erwecken würde.

14 Uebrigens in den Acten kein Beweis
lieget, daß die Inculpaten mit unerlaubtem
Wucher die gute Münze aus dem Lande ge-
bracht, und dagegen ſchlechte Münzen einge-
führet, und ſolche über den ihnen beygeleg-
ten Werth ausgegeben haben; vielmehr dar-
aus ſo viel zu befinden, daß ſie in ihrem
Geldwechſel beſtändig nur die im Lande gel-
tenden groſſen und kleinen Münzſorten in glei-
cher Maaſſe circuliren laſſen, und keiner derſelben
weder in noch auſſerhalb Landes den Vorzug
gegeben, ſondern alle Arten von gangbarer
Münze, nachdem es jedesmal ihr erlaubter
Vortheil erfordert, gegen einander verwech-
ſelt haben: Wie dann auch inſonderheit
vom Georg Friedrich B. den nach-
theiligen Vermuthungen, welche ſonſt aus
dem bey ihm gefundene ſtarken Vorrathe an
kleiner Silber- und Kupfermünze, erwach-
ſen können, durch ſeine gegebene Erläuterun-
gen, hinlänglich vorgebeuget worden iſt.

Indeſſen 2) Georg Friedrich B. durch 15
ſeine zweydeutige, einem Geſtändniſſe nicht
unähnliche Antworten im erſten Verhöre, und
Chriſtoph Ludwig B. dadurch, daß er an-
fänglich wider die Wahrheit ſeinen Geld-
wechſel nur für eine ganz geringe Nebenſa-
che ausgegeben, den Fortgang der Unterſu-
chung ſelbſten mit veranlaſſet haben; derowe-
gen, ob ſie gleich von derſelben entbunden
werden, nichtsdeſtoweniger ihnen die Koſten
billig zur Laſt fallen: gleichwie dann auch
der Handelsmann Z., weil er wegen der ihm
nachtheiligen, und beſchwornen Ausſage der
B., nothwendig vernommen werden müſſen,
die ſeine Sache betreffenden wenigen Koſten,
und Gerichtsgebühren, gleichfalls zu beſtrei-
ten hat.

Endlich 3) der B..ſche Defenſor nicht 16
nur dasjenige, ſo er gegen das richterliche
Verfahren mit Recht erinnert, mit unziem-
lichen Reſpectswidrigen Worten ausgedrü-
cket, ſondern auch hin und wieder den Rich-
ter ohne Grund, und auf eine höchſt unan-
ſtändige Art, einer Partheylichkeit, und Un-
terlaſſung ſeiner Pflichten, beſchuldiget; ver-
folglich eine Ahndung verdienet hat;

Als ſind wir, wie geſchehen, zu erken-
nen bewogen worden.

CXXV. DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von der Herzoglich-Braunſchweig-Lüneburgiſchen Regierung des Fürſtenthums Blankenburg in Inquiſitionsſachen wider Catharine Eliſabeth H., deren Vater, Johann Gottlieb H., und Bruder Johann Heinrich H., abgefaßt im Dec. 1777.

In cauſa infanticidii & inceſtus.

THEMATA.

I. Caedem jubens, vel mandans, ordinaria homicidii poena plectitur.

II. Propter infanticidium poena, gladio gravior, non ſolet decerni ex uſu fori.

SUMMARIA.

Sententia.

1. 2. Infanticidii Rea ad gladii poenam damnatur, addita tamen clauſula gratiae. Eadem mortis poena dictatur ipſius patri, caedis auctori & adjutori. Fratri vero, propter negligentiam commiſſam, carceris poena ad unum menſem irrogatur.

Rationes dubitandi.

3. (I) Inceſtus, licet in linea recta commiſſus, capitali poena ſecundum jus commune haud puniendus.

4. (II) Nec in terris Brunſuico-Luneburgicis conſtitutio D. Henrici Julii d. a. 1593. obſervatur.

5. 6. (III) Propter juſſum & violentiam patris, mitigari debet poena liberorum, ex obſequio delinquentium.

7. (IV) Circa certitudinem corporis delicti, ex judicio medicorum de vera mortis cauſa dubitantium, ſcrupulus, in caſu ſubſtrato, prima ſpecie oritur.

8-10. (V) Quod ad patrem, Reum de quo quaeritur, attinet, confeſſio talis, qualis ad poenam capitalem requiritur, deficere;

11. Contra vero (VI) idem Reus, ob parricidium, quod & ipſe commiſit, & filiae ſuae, a ſe ſtupratae imperavit, rotae poenam meruiſſe;

12. 13. Denique (VII) frater infanticidae, gravius puniendus eſſe videbatur.

Rationes decidendi.

14. (I) Per infanticidii, tamquam majoris delicti, poenam, inceſtus poena in caſu ſubſtrato abſorbetur.

15. (II) Rea, de qua quaeritur, praemeditatam caedem infantis vivi, praevia occultatione graviditatis, in partu ſolitario commiſſam, confeſſa eſt.

16. (III) Nec aliqualis incertitudo, quo tandem modo, Rea per partum clandeſtinum, infantem necaverit, corpus delicti, in caſu ſubſtrato, dubium facere poteſt.

17. 18. (IV) Juſſus patris Ream, de qua quaeritur, a capitali poena non liberat, quum & ipſa libere in crimen conſenſerit.

19. (V) Sed tamen principis clementia haud indigna eſt Rea, quae per ſceleratiſſimum patrem primum ſeducta, dein male tractata, tandem ſine auxilio relicta, in deſperatione poſita, infantem necavit.

21. 22. (VI) Patrem, de quo quaeritur, ſatis confeſſum & convictum eſſe, ex actis evincitur.

23. (VII) Temeraria revocatio confeſſionis, effectum ejus haud tollit.

22. 23. (VIII) Idem vero Reus, qui poſt varios abortum procurandi conatus, filiam ſuam, infantem interimere, juſſerit, eique in partu ipſo auxilium omne denegaverit, tamquam auctor caedis, capite puniri debet;

24. Attamen (IX) non duriori, quam gladii poena, in qua ſubſiſtere ſolet uſus fori in crimine infanticidii.

25. (X) Frater, de quo quaeritur, culpae tantum reus, & propter juvenilem imprudentiam excuſatius peccans, poena quidem aliqua, ſed mitiori afficiendus erat.

* * * * * *
* * *

1 In Inquiſitionsſachen wider Catharinen Eliſabethen H., deren Vater Johann Gottlieb H., und Bruder Johann Heinrich H., im Betreff getriebener Blutſchande, und begangenen Kindesmordes, erkennen Fürſtlich Braunſchweig-Lüneburgiſche würklicher Geheimer-Rath, und zur Regierung des Fürſtenthums Blankenburg verordnete Präſident und Räthe, nach vorgehabtem Rathe auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

2 Daß ernannte Catharine Eliſabeth H., daferne ſie vor öffentlich gehegtem peinlichen Halsgerichte auf ihrem Bekenntniſſe nochmals freywillig beharret, des an ihrem aus der mit ihrem leiblichen Vater getriebenen Blutſchande erzeugten Kinde begangenen und geſtandenen Mordes halber, mit dem Schwerdte vom Leben zum Tode zu richten und zu ſtrafen: es wollten dann des Landesfürſten Herzogliche Durchlauchten Gnade für ſtrenges Recht ergehen, und derſelben, ſtatt der Lebensſtrafe, eine lebenswühriɡe Zuchthausſtrafe angedeyhen laſſen; So genöſſe ſie ſolcher höchſten landesväterlichen Milde, bewandten Umſtänden nach, billig. Desgleichen iſt Inquiſit, Johann Gottlieb H., wegen vorſeßlicher Anſtiftung des von ſeiner Tochter vollzogenen Kindesmordes, auch anderer daran gehabter hauptſächlicher Theilnehmung, deren er genugſam überführt iſt, ihm zur wohlverdienten Strafe und Andern zur Warnung, mit dem Schwerdte vom Leben zum Tode zu richten und zu ſtrafen: deſſen Sohn, Johann Heinrich H. aber, der ihm bey der Miſſethat ſeiner Schweſter zu Schulden kommenden mitwirkenden Fahrläßigkeit halber, über den bisher ausgeſtandenen Arreſt, annoch mit einer vierwöchigen Gefängnißſtrafe zu belegen: Und ſind übrigens die auf dieſe Unterſuchung gewandten Koſten aus der Inquiſiten Vermögen, ſo weit ſolches hinreichet, zu beſtreiten. V. R. W.

Rationes dubitandi.

Obwohl, ſo viel 1) die von der Inquiſitin und ihrem Vater getriebene Blutſchande 3
anbelanget, auf keine Todesſtrafe zu erkennen iſt; indem die peinliche Halsgerichtsordnung

im Art. 117.

in Beſtrafung dieſer Unzucht auf die Kayſerlichen geſchriebenen Rechte verweiſet: unter welchen, vernünftiger Weiſe, das neueſte Römiſche Recht verſtanden werden muß; welches aber die, auch in gerader Linie begangene, Blutſchande mit keiner Lebensſtrafe beleget:

Novella 12. c. 1.

und ein allgemeiner Gerichtsbrauch in Teutſchland, nach welchem die Blutſchande unter Eltern und Kindern mit dem Schwerdt beſtraft werden ſoll, worauf man ſich gemeiniglich berufen will, unerfindlich iſt: anbey 4
auch für bekannt anzunehmen, daß die Conſtitution Herzogs Henrici Julii vom Jahr 1593. heut zu Tage in Beſtrafung der Blutſchande nicht zur Norm diene, namentlich

aber

aber im Fürſtenthum Blankenburg nicht darnach geſprochen werde;

5 Daß aber auch 2) wegen des begangenen Kindesmordes, vorkommenden Umſtänden nach, weder Inquiſitin, noch deren Vater mit einer Lebensſtrafe zu belegen ſey, deswegen dafür gehalten werden möchte; weil, ſo viel erſtlich jene betrift, Inhalts der gemeinen Rechte die Kinder, welche auf Befehl ihres Vaters auch ein ſchweres Verbrechen begehen, nichtsdeſtoweniger wegen des metus reverentialis, und der daher entſpringenden geringen Bosheit, oder, nach Beſchaffenheit der Umſtände, davon herrührenden bloſſen Verſchuldung, mit der ordentlichen Strafe verſchonet, oder ſonſt gelinder beſtrafet werden:

L. 4. §. 11. D. de re milit.

L. 8. C. ad leg. Jul. de vi.

L. 2. C. de ſepulcr. viol.

Matthaevs de criminibus in prolegom. c. 1. nr. 13.

Leyser ſpec. 169. m. 11.

de Boehmer ad Carpzov. Quaeſt. 18. Obſ. 9.

6 und dieſe Verordnungen bey der Inquiſitin um ſo gewiſſer ihre Anwendung zu haben ſcheinen, als die Acten ergeben, daß ihr blutſchänderiſcher Vater, da er ihre Schwangerſchaft bemerket, nicht nur ſie durch Schläge zur Vertreibung ihres dicken Leibes zu bringen geſuchet, ſondern auch zu dem Ende ſelbſt Anſtalten gemacht, ihr auf den Leib getreten, und dieſen hernach zu wiederholten Malen mit einer Binde dergeſtalt feſt umſchnallt, daß davon die Leibesfrucht aus ihrer Lage gebracht worden, und unten etwas herausgetreten ſey; endlich aber, als Inquiſitin ihre bevorſtehende Gebährung bemerket, und ihm ſolches unter Wehklagen über ihre Schmerzen nicht undeutlich zu verſtehen gegeben, derſelben befohlen, dasjenige, ſo von ihr gehen werde, es möchte ſeyn was es wolle, wegzuſchmeiſſen: und ſie darauf hülflos gelaſſen, auch, bis nach erfolgter Niederkunft, und Ertödtung des Kindes, ſich ihrer nicht weiter angenommen habe: Wannenhero, da der Inquiſitin mehr eine Verſchuldung, als Bosheit und Vorſatz, zur Verantwortung komme, wenn ſie aus Furcht dem Befehl ihres grauſamen Vaters endlich nachgegeben, und ihr Kind ums Leben gebracht, die peinliche Halsgerichtsordnung hingegen

im 131ſten Artikel

zur Lebensſtrafe einer Kindermörderin erfor-
dere, daß ſie ihr Kind heimlicher, boshaf-
ter, williger Weiſe, ertödtet habe: und in
mehrerer Erwägung, daß ſowohl nach dem 7
bey den Acten

fol. 82.

befindlichen Sectionsberichte, als dem von hieſiger mediciniſcher Facultät ausgeſtellten, hiebey gehenden Gutachten, nicht mit Gewißheit erhellet, ob der Inquiſitin Kind, zu der Zeit, als ſie ihm das Tuch und Rockband um den Hals gebunden, noch gelebet habe, oder ob es durch das Herabſtürzen auf die Erde, und den Druck der umgeſunkenen Mutter, oder aus einer andern Urſache erſticket ſey; mithin in der gänzlichen Ungewißheit beruhet, ob das Kind durch Handanlegen der Inquiſitin getödtet worden; Aus ſolchem allen, daß dieſelbe mit der Lebensſtrafe zu verſchonen ſey, zu folgen ſcheinen will:

Sodann, zweytens, der Inquiſitin 8
Vater, Johann Gottlieb H., ſowohl in
ſeiner ſummariſchen, als über Artikel getha-
nen Auſſage, beharrlich geleugnet, daß ihm
ſeine Tochter ihre Schwangerſchaft zuverläſ-
ſig verſichert habe; dabey auch ferner vorge-
geben, daß ihm ihr dicker Leib von einer an-
dern derſelben auch ſonſten nicht ungewöhnli-
chen Unpäßlichkeit herzurühren geſchienen, er
alſo ſo wenig bey der harten Behandlung ſei-
ner Tochter, und dem gegebenen Befehl, ih-
ren dicken Leib zu vertreiben, die Abtreibung
des Kindes, als bey Unterlaſſung der Hülfe
zur Zeit ihrer Gebährung, die Beförderung
des Kindesmordes zur Abſicht gehabt, viel-
weniger ſolchen ihr entweder ausdrücklich,
oder durch ein Anſinnen, daß ſie das, ſo von
ihr gehe, es ſey was es wolle, wegſchmeiſ-
ſen ſolle, befohlen habe: Dieſe Ableugnun-
gen und Angaben aber dadurch einen Schein 9
der Glaubwürdigkeit erhalten möchten, daß
Inquiſit ſeiner Tochter, nach ihrem eigenen
Geſtändniſſe,

ad art. 33. 34. 36.

die Entdeckung der Schwangerſchaft nicht verbothen, ſondern vielmehr geſaget: wenn ſie ſchwanger ſey, ſo müſſe ſie ſich ein paar Hemde machen laſſen, auch ihr befohlen, nach der Bademutter zu gehen, um gewiß zu wiſſen, daß ſie ſchwanger ſey:

Und obgleich Inquiſit die abgeleugneten Beſchuldigungen ſeiner Tochter, zuvor bey

der Confrontation eingeräumet, dennoch, da dieſe noch vor dem Verhör über peinliche Artikel angeſtellet worden, ſothanes Bekenntniß noch nicht für zuverläßig und unwiderruflich geachtet werden möchte;

10 Derowegen ſcheinen will, als ob in Anſehung dieſes Inquiſiten forderſamſt auf die peinliche Frage, oder allenfals, auf eine auſſerordentliche Strafe erkannt werden ſollen: da es, eines Theils, an einem vollſtändigen Beweiſe von deſſen böslicher, und hauptſächlicher Theilnehmung an dem Kindesmorde ſeiner Tochter ermangele, folglich derſelbe aus dieſem unvollkommenen Beweiſe nicht zu einer Todesſtrafe verurtheilet werden könne;

Art. 22. der P. H. G. O.

vielmehr, andern Theils, nicht unglaublich ſey, daß derſelbe blos durch Leichtſinn und Fahrläßigkeit zur Miſſethat ſeiner Tochter mitgewirket habe.

11 Dahingegen 3) es auf der andern Seite das Anſehen haben dürfte, als ob Inquiſit, in mehrerer Erwägung, daß er ſeine geſchändete leibliche Tochter noch überdem zur Begehung eines Capitalverbrechens ſchändlicher Weiſe verleitet, oder vielmehr durch Befehl angewieſen, und dadurch zugleich ſich ſelbſt eines vorgeſetzten eigenen und fremden parricidii ſchuldig gemacht, die in der peinlichen Halsgerichts-Ordnung

Art. 137.

auf eine ſolche That gelegte geſchärfte Strafe des Rades verwürket habe, und daher darauf erkannt werden ſollen:

12 Soviel endlich 4) dem Mitinquiſiten Johann Heinrich H. anbelanget, derſelbe nicht in Abrede ſtellen mag, daß er nicht nur von andern Leuten gehöret, daß ſeine Schweſter ſchwanger ſey, ſondern auch die Wahrheit dieſes Gerüchtes ſelbſt vermuthet habe: angeſehen Inquiſitin darauf beharret, daß ſie ihm von der mit ihrem Vater getriebenen Unzucht Eröffnung gethan; verfolglich Inquiſitens Verhalten, da er nichts deſtoweniger bey Herannahung der Niederkunft ganz ſorgenlos geblieben, und ſich um ſeine nebſt ihm allein in der Stube gegenwärtig greiſende Schweſter gar nicht bekümmert, vielmehr ſolche in dieſem Zuſtande gänzlich verlaſſen, und ſich in einem andern Zimmer zu Bette geleget, auch ſeinen Vater zur Leiſtung des nöthigen Beyſtandes zu vermögen, nicht bemühet geweſen, einen zum Erkenntniß auf ein Mittel die Wahrheit zu erforſchen hinlänglichen Verdacht der Wiſſenſchaft um die vorgeſetzte Ertödtung des Kindes, und deren gefliſſentlicher Begünſtigung, erregen, oder doch wenigſtens als ein untrüglicher Beweis von Inquiſitens äuſſerſter Fahrläſſigkeit, indem, wenn er auch nur die geringſte Ueberlegung hätte gebrauchen wollen, er den gefährlichen Zuſtand ſeiner Schweſter, und ſeine mit leichter Mühe zu befolgende Verbindlichkeit, das Unheil abzuwenden, eingeſehen haben würde, für einen Bewegungsgrund, den Inquiſiten mit einer harten Strafe zu belegen, geachtet werden möchte: auf der
andern Seite hingegen die Ermangelung ei- 13
ner von den gemeinen Rechten auferlegten allgemeinen Verbindlichkeit, fremde Miſſethaten zu verhindern, dem Inquiſiten wider einige Beſtrafung zu ſtatten kommen will.

Ant. Matthaeus de criminibus l. c. nr. 15.

Derowegen, daß allenthalben anders, als geſchehen, erkannt werden ſollen, es das Anſehen gewinnet;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1) wenn
gleich die unter Eltern und Kindern getrie- 14
bene Blutſchande nicht am Leben geſtraft wird, dennoch ſolches der Inquiſitin und ihrem Vater wider die Todesſtrafe um ſo weniger zu ſtatten kommen mag, als ſie ihre Blutſchande mit vorſetzlicher Tödtung des Kindes, als einem Verbrechen, welches ſchon an ſich die Lebensſtrafe nach ſich ziehet, gehäufet, und derſelben, durch dieſe Gröſſe ihrer Bosheit, ſich nur deſto gewiſſer ſchuldig gemacht haben; beſonders, da

2) die Wirklichkeit des vorſetzlichen Kin- 15
desmordes, deſſen ſie ſich ſchuldig gemacht, auſſer Zweifel beruhet; dasjenige aber, ſo zu ihrer etwanigen Entſchuldigung vorgeſchützet werden will, nicht von der Beſchaffenheit iſt, daß es den Richter, als deſſen Pflicht in genauer Anwendung und Handhabung der Geſetze beſtehet, berechtigen könnte, von der Lebensſtrafe abzugehen: Allermaſſen, erſtlich, Inquiſitin, wie die Acten ergeben, nach ihrer eigenen Auſſage, ungeachtet ſie ihre Schwangerſchaft, theils aus der empfundenen gänzlichen Vollbringung des Beyſchlafes ihres Vaters, und dem darauf erfolgten Ausbleiben ihrer monatlichen Reinigung, auch Zunehmen ihres Leibes, imgleichen aus den

Regungen

Regungen der Geburth, theils aus dem Urtheile anderer Weiber, und ſelbſten der Bademutter W., von denen ſie desfalls zur Rede geſtellet worden, vermuthet, ja ſogar einige Wochen vor ihrer Niederkunft davon gänzlich überzeugt geweſen, dennoch nicht nur ihre Schwangerſchaft beſtändig geleugnet, und das von ihrem Vater zur Vertreibung ihrer Dicke, oder eigentlich, zur Abtreibung der Leibesfrucht, unternommene feſte Umſchnallen ihres Leibes, ſich gefallen laſſen, ſondern auch hernach mit Fleiß und in der Abſicht ihr Kind zu tödten, hülflos gebohren, und endlich das unleugbar lebendig zur Welt gekommene Kind, zu einer Zeit, da ſie an demſelben noch Bewegung der Augen wahrgenommen zu haben verſichert, um es zu tödten, durch Zuſammenſchnüren des Halſes, und Bedeckung des Geſichtes dergeſtalt behandelt hat, daß es dadurch nothwendig erſticken müſſen:

Der Inquiſitin Antwort auf die Artikel 16 — 29. 39 — 44. 74 — 83. 89 — 101.

16 Welcher Zuverläßigkeit des von der Inquiſitin begangenen vorſetzlichen Kindesmordes aber, durch die ſowohl aus dem Sectionsberichte, als aus dem Reſponſo der hieſigen mediciniſchen Facultät, ſich veroffenbarende Ungewißheit, ob nicht das Kind durch Herabſtürzen, und hartes Anliegen des Geſichtes auf der Erde, oder durch den Druck der etwa in der Ohnmacht auf daſſelbe gefallenen Mutter erſtickt ſeyn möchte, nichts entgehet; indem, da der Inquiſitin Wille geweſen, daß das Kind durch die hülfloſe Gebährung ſterben ſolle, es, in Anſehung der Zurechnung und Strafbarkeit der Tödtung, begreiflicher Weiſe einerley iſt, wie endlich dieſer böſe Wille, durch die hülfloſe Gebährung zur Erfüllung gebracht worden, und ob das lebendig gebohrne Kind auf die eine oder andere Art, ihrem Vorſatze gemäß, ums Leben gekommen:

17 Anbey der Inquiſitin, ihres Vaters Befehl, das Kind auf die Seite zu ſchaffen, deswegen nicht mit Rechtsbeſtande zur Entſchuldigung gereichen mag, weil aus den Acten nicht erhellet, daß dadurch der Freyheit ihres Willens Gewalt geſchehen ſey, vielmehr wahrzunehmen iſt, daß ihr ſelbſt damit gedienet geweſen; anerwogen, eines Theils, der Vater ihr nicht verbothen, ihre Schwangerſchaft zu leugnen, ſondern angerathen, ihre Umſtände durch eine Hebamme unterſuchen zu laſſen; welchen Rath ſie aber nicht befolget:

Antwort auf die Artikel 55. 56. 57. 58. 59.

andern Theils, Inquiſitin leugnet, daß der Vater ihr beſtändig zugeſetzet, ihre Geburt zu tödten;

beym Art. 47.

wohl aber eingeſtehet, daß ſie auf den von demſelben einige Stunden vor ihrer Entbindung erhaltenen Befehl, dasjenige, ſo von ihr gehen würde, wegzuſchmeiſſen, es möge ſeyn, was es wolle, keine Einwendungen gemacht, ſondern durch Stillſchweigen ſich ſolchen gefallen laſſen, und zu befolgen entſchloſſen habe:

bey den Artikeln 50. 51. 52. 53. 54.

18 Aus welchem allen dann, und in mehrerer Erwägung, daß der Inquiſitin ſowohl während ihrer Schwangerſchaft, als auch beym Eintritte ihrer Geburtswehen, es ein leichtes geweſen wäre, für das Leben ihres Kindes zu ſorgen, und ſie dabey keine ſonderlichen Urſachen, ſich für des Vaters Zorn zu fürchten, gehabt habe; ſo viel zu befinden, daß die Urſache, warum der Befehl des Vaters zuweilen eine rechtmäßige Linderung der Strafe wirket, bey dem von der Inquiſitin begangenen Kindesmorde nicht einſchlage, vielmehr die Befolgung des erhaltenen väterlichen Befehls auf einem beyderſeitigen Einverſtändniſſe zu der Miſſethat beruhe; ſolchemnach, wegen der im vorliegenden Falle ganz offenbaren, ungezweifelten Erforderniſſen eines vorſetzlichen Kindermordes, die Erlaſſung der Todesſtrafe nicht in der Macht des Richters ſtehet, ſondern lediglich von der Gnade des Landesfürſten abhänget:

19 Welcher höchſten Milde aber die Inquiſitin nicht für unwürdig zu achten ſeyn dürfte, wenn das ſchlimme Verhalten ihres laſterhaften Vaters gegen ſie, und der kummervolle Gemüthszuſtand, worin ſie dadurch verſetzet worden, in welchem die Beobachtung des Tugendweges, und Vermeidung des Laſters, ihrem gekränkten Gemüthe ſehr ſchwer gefallen ſeyn mag, beherziget wird: allermaſſen der Vater, nachdem er ſie auf eine ſchändliche Art zur Blutſchande verleitet, da er ihrer Vorſtellung, daß die Unzucht unter ihnen Sünde ſey, durch die Verſicherung, daß ſein, als eines 67. jährigen

Mannes Beyſchlaf, keine weitere Folgen haben könne, zu bewegen, und die Erfüllung ſeines Willens von ihr zu erhalten gewußt;

Antwort der Inquiſiten auf die Artikel 13. 14. 15.

Inquiſitens Geſtändniß bey den Artikeln 11. 14. 15.

hernach, bey bemerkter Schwangerſchaft, geleugnet, daß ſolche von ſeinen Beyſchläfen herrühren könne; und ſie der Hurerey mit Andern beſchuldiget: ſie mit Schlägen zu Vertreibung ihres dicken Leibes zu bringen, auch ſelbſt durch Treten auf ihren Leib, und feſte Umſchnallung deſſelben, dieſen böſen Endzweck zu erreichen geſuchet: und noch überdem nicht nur bey dem Fortgange der Schwangerſchaft ſich um ihre Wohlfahrt nicht bekümmert, ſondern auch, als ſie ſich in Kindesnöthen, und zugleich in der äuſſerſten Bedürfniß der Hülfe und guter Rathſchläge befunden, dieſelbe hülflos gelaſſen, und ihr den unmenſchlichen Befehl, was von ihr gehe wegzuſchmeiſſen, es ſey was es wolle, gegeben hat: Wannenhero die Inquiſitin allerdings einige Nachſicht verdienet, wenn ſie in ihren verzweifelten Umſtänden, und Scham über die getriebene Blutſchande, der Gelegenheit mit Hülfe anderer zu gebähren ſich zu bedienen unterlaſſen, und, da ſie auch zuletzt von ihrem Bruder verlaſſen worden, ſich dieſer Gelegenheit zur Tödtung ihres Kindes bedienet hat: Wie dann auch aus dem von der Inquiſitin nach der Gebährung und Wegſchaffung des getödteten Kindes ſofort ihrem Vater gemachten Vorwurf: daß er ſie in dieſes Leiden und Elend gebracht habe;

Antwort auf den Art. 111.

und aus ihrer Angabe, daß ſie dem Kinde das Tuch übers Geſichte gebunden, um deſſen Quälen nicht anzuſehen; ſich erkennen läßt, in welcher Verlegenheit, und mit welcher Gemüthskränkung das Kind von ihr ertödtet worden ſey.

20 So viel hiernächſt, zweytens, der Inquiſitin Vater betrift, wider denſelben ein vollkommener Beweis in den Acten lieget, daß er nicht nur ſeiner Tochter befohlen, ihr neugebohrnes Kind zu tödten, ſondern auch durch andere Thaten dieſen befohlnen Mord hauptſächlich bewirket, und ſich alſo des ganzen Verbrechens, in ſolcher Maaſſe, als wenn von ihm ſelbſt die tödtlichen Hände an das Kind geleget worden wären, ſchuldig gemacht habe: ſintemalen das Vertreiben des dicken Leibes, welches er ſeiner Tochter angerathen, und zu welchem Endzwecke er ihr auf den Leib getreten, auch ſolchen unbarmherziger Weiſe zuſammen geſchnallet, offenbar nichts anders, als die unterſtandene Abtreibung der Geburt bedeuten können; da er, als geweſener Ehemann, deſſen Ehefrau ſich öfters ſchwanger befunden, und in Erinnerung der mit ſeiner Tochter wiederholter Maaſſen gänzlich vollbrachten fleiſchlichen Vermiſchung, nothwendig ihre Schwangerſchaft gewußt, oder doch vermuthet haben muß; mithin ſeine Ausflucht, als ob er den dicken Leib ſeiner Tochter für eine andere Kränklichkeit gehalten habe, deſto unglaublicher iſt, als ſolchenfalls die von ihm zur Vertreibung deſſelben gebrauchten gewaltſamen Mittel nicht gewählet worden ſeyn würden, auch wider alle Wahrſcheinlichkeit laufet, daß Inquiſit, bey dem allgemeinen Gerüchte von ſeiner Tochter Schwangerſchaft, der einzige geweſen, der ſolche verkennet habe: nicht zu gedenken, daß Inquiſitens ſelbſt eigene Auſſagen, daß er ſeiner Tochter geſaget, wann ſie ſchwanger ſey, ſo müſſe ſie ein paar Hemder anſchaffen, und zu einer Bademutter gehen; und ſeine

fol. 112. b. act.

befindliche ſummariſche Auſſage, auch bey dem 22ſten Inquiſitionalartikel erfolgte Erklärung: ſo accurat habe er ihre Schwangerſchaft nicht gewußt, die Falſchheit ſeiner gebrauchten Ausflucht, und, daß er wenigſtens ſchon damals die Schwangerſchaft gemuthmaſſet, unwiderſprechlich zu erkennen
geben: vielweniger alſo derſelbe bey der fer- 21
nern Zunahme des dicken Leibes, und am wenigſten zu der Zeit, als die Geburtsſchmerzen eingetreten, und die Tochter darüber lamentiret, und gewinſelt, an der wahren Beſchaffenheit ihrer Umſtände, und der bevorſtehenden Niederkunft gezweifelt haben kann; ſolchemnach Inquiſit, dadurch, daß er in dieſer äuſſerſten Noth nicht nur ſich ihrer nicht angenommen, ſondern vielmehr ſie grauſamer Weiſe verlaſſen, ſich in die Kammer zu Bette begeben, und, ohngeachtet ihm hernach ſein Sohn geſaget, daß ihre Schmerzen noch immer fortdauerten, ſich dennoch nicht um ſie bekümmert, ſondern, unter der ganz entſetzlichen Entſchuldigung, daß ſie ihr doch nicht helfen könnten, im Bette geblieben, und ſomit die Gebährerin vorſetzlich ohne alle Hülfe ihrem Schickſal überlaſſen;

Inquiſitens Antwort auf die Artikel 39. 41. 44.

wenn man auch ſein Verhalten auf der allergelindeſten Seite betrachten wollte, wenig-

ſtens

ſtens dolo indirecto, ſeu eventuali, zu dem erfolgten, ihm zugleich ſelbſten, als ſeinem eigenen parricidio zur Verantwortung fallenden Kindermorde, hauptſächliche Urſache gegeben:

22 Wiewohl, theils die gänzliche Unglaublichkeit, daß Inquiſit die Schwangerſchaft und hernach eintretende Gebährung ſeiner Tochter nicht gewußt habe, aus dem bereits angeführten, und vom Inquiſiten ſelbſt eingeräumten Verlaufe der Sachen von der getriebenen Blutſchande an, bis zur Tödtung des Kindes, als aus überzeugenden Thatſachen, ſich zuverläſſig veroffenbaret, mithin bey Abfaſſung der Sentenz auf ſothane entſchuldigungsweiſe vorgeſchützte Unwiſſenheit nicht zu achten iſt; theils aber noch auſſerdem die bey angeſtellter Confrontation erfolgten Bekenntniſſe des Inquiſiten,

fol. 107 — 110. act.

daß ſeine Tochter die Bewegungen in ihrem Leibe, und ihre Schwangerſchaft ihm geoffenbaret, und deutlich zu erkennen gegeben: daß er ihre Schwangerſchaft gewußt: daß er ihr hierauf gerathen, den hohen Leib zu vertreiben: imgleichen derſelben auf den Leib getreten, und in der nehmlichen Abſicht um den Leib eine Binde ſehr feſt geſchnallet: weniger nicht des Abends vor der Niederkunft ſeiner Tochter, als ſie bey dem Eintritte der Wehen gewinſelt, und, daß ſie nicht wiſſe, wo ſie bleiben ſolle, geklaget, geantwortet habe, es möchte ſeyn, was es wolle, ſo ſollte ſie es wegſchaffen; keinen Zweifel hinterlaſſen, daß Inquiſit ein mandator infanticidii, und daher mit der Beſtrafung dieſer Miſſethat anzuſehen ſey, cum nihil intereſt, occidat quis, an cauſam mortis praebeat:

L. 15. D. ad leg. Corn. de ſic.

23 Und obgleich Inquiſit dieſe Bekenntniſſe hernach bey ſeinem Verhör über peinliche Artikel, zum Theil, namentlich in Anſehung der eingeſtandenen Wiſſenſchaft um die Schwangerſchaft, wieder zurückgenommen; dennoch dieſe Revocation um ſo weniger gedachten zuvor gethanen Bekenntniſſen etwas von ihrer Wirkſamkeit entziehen kann, da ſolche nicht etwa ſummariſch, ſondern über gefertigte beſondere, und deutlich beſtimmte Artikel, frey und ungezwungen erfolget, und vom Inquiſiten hernach bey der Wiedervorleſung genehmiget worden, übrigens aber mit den in den Acten vorkommenden auſſer Zweifel geſetzten Umſtänden, genau übereinkommen: dahingegen das neuerliche Leugnen des Inquiſiten nicht nur durch keine Urſachen unterſtützet iſt, ſondern noch überdem ſolchen Wahrheiten widerſpricht, welche doch als nothwendige Folgen von unleugbaren Thaten keinen Widerſpruch leiden; verfolglich Inquiſit, ſeines Wiederrufes ungeachtet, als ein, theils geſtändiger, theils überführter Verbrecher anzuſehen,

Art. 91. der P. H. G. O.

Leyser ſpec. 639. m. 5.

de Boehmer ad art. 56. §. 3.

und als ein ſolcher, der ſeine von ihm geſchwängerte leibliche Tochter anfänglich zur Abtreibung ihres Leibesfrucht zu zwingen geſucht, und ſelbſt dazu Anſtalten gemacht, hernach aber bey Herannahung ihrer Niederkunft nicht nur derſelben befohlen, ihr Kind nach der Geburth ums Leben zu bringen, und ſie zu Befolgung dieſes Befehls zur Zeit ihrer Gebährung alleine und hülflos gelaſſen, ſondern auch den erfolgten Kindesmord genehmiget, und den todten Körper heimlich verſcharret, anbey aber etwas, ſo ihm zu einiger Entſchuldigung gereichen könnte, anzuführen nicht vermocht, zu beſtrafen iſt.

Da jedoch 3) nach dem faſt allenthalben herrſchenden Gerichtsbrauch, der vorſetzliche Kindermord an der Mutter nicht mit dem Ertränken, oder einer andern harten Todesſtrafe, ſondern mit dem Schwerdt beſtraft wird: und dann dieſe Gelindigkeit gleichfalls nicht unbillig vorwaltet, wenn der Kindesmord von dem Vater oder Großvater begangen wird; beſonders da die peinliche Halsgerichts-Ordnung 24

Art. 133.

auf das vorſetzliche Kinderabtreiben, als eine Art des Kindermordes, wenn es von einer Mannsperſon geſchiehet, ohne Unterſchied die Strafe des Schwerdtes geleget hat;

Boehmer in conſult. & deciſ. Tom. 3. Part. 3. Reſp. 855. nr. 13.

Lauterbach in Coll. th. pract. Tit. ad leg. Pomp. de parric. §. 10.

de Boehmer ad art. 131. §. 19.

Koch in inſtit. jur. crim. §. 470.

in gegenwärtiger Sache auch davon nicht abzugehen geweſen:

Endlich 4) der Mitinquiſit Johann Heinrich H. von der Inquiſitin von der Mitwiſſenſchaft um den vorgehabten Kindesmord 25

 gänzlich

gänzlich freygeſprochen worden, auch ohnehin nicht zu vermuthen ſtehet, daß man dieſem jungen Menſchen davon Nachricht gegeben, oder er ſolchen von ſelbſt geargwohnet haben werde: derowegen es zu einem Erforſchungsmittel der Wahrheit an einem redlichen Verdachte fehlet: Und ob er gleich die Schwangerſchaft ſeiner Schweſter gemuthmaſſet, und daher bey den eingetretenen Geburtsſchmerzen leicht hätte einſehen können, daß ſeiner Schweſter die Niederkunft bevorſtehe: verfolglich ihm allerdings zur Verantwortung gereichet, daß er dieſelbe in ihrem Hülfbedürftigſten Zuſtande verlaſſen hat; dennoch deſſen Verſchuldung durch ſeine jugendliche Unerfahrenheit, und Leichtſinnigkeit, auch durch das Vertrauen zu ſeinem Vater gemindert wird, indem er aus deſſelben Gleichgültigkeit bey dem elenden Zuſtande ſeiner Schweſter vermuthen können, daß, wie er ſich ſelbſt ausdrücket, nichts Arges dahinter ſtecke: indeſſen, weil dieſer Mitinquiſit eine harte Strafe verwürket haben würde, wenn er das erfolgte Unglück mit Fleiß nicht verhindert hätte,

L. 2. D. de lege Pomp. de parric.

demſelben nicht zu viel geſchiehet, wenn er, wegen ſeiner Fahrläßigkeit, da er ſeine Schweſter hülflos gelaſſen, und ſich zu ihrer Wohlfahrt nicht die geringſte Mühe gegeben, über den bereits erlittenen Arreſt annoch mit einer Gefängnißſtrafe beleget wird;

Als ſind wir, wie im Urtheil geſchehen, allenthalben zu erkennen bewogen worden.

CXXVI. DECISIO.

Namens des Königl. Landgerichtes zu Freyburg im Herzogthum Bremen, in peinlichen Sachen wider Chriſtoph Gottfried S. und Jürgen R. abgefaßt im April 1778.

In cauſa furti domeſtici magni, & qualificati.

THEMA.

Exemplum decretae quaeſtionis per tormenta propter furtum domeſticum.

SUMMARIA.

Sententia.

1. 2. Quaeſtionem per tormenta decernens, ſubjunctis interrogationibus.

Rationes dubitandi.

3. (I) Reorum alter, ſocietatem furti confeſſus, ſtatim puniendus eſſe videtur.

4–8. (II) Adverſus utrumque Reum, juramento purgatorio gravius medium eruendi veritatem, haud decerni debuiſſe, videri poterat:

4. a) propter qualitatem criminis, quum res furto ablata maxima ex parte reſtituta ſit; & effractura ciſtae extra locum furti facta, furtum qualificatum haud contineat.

5–8.

5–8. b) propter qualitatem indiciorum, prima ſpecie ad tormenta haud ſufficientium.

Rationes decidendi.

9. (I) Confeſſio talis, qualis ad poenam promeritam irrogandam requiritur, deficit in caſu ſubſtrato.

10–14. (II) Quaeſtio per tormenta pro qualitate criminis & indiciorum, adverſus utrumque Reum decernenda eſt. Nam

10. a) furtum magnum, idque ſufficienter non reſtitutum, & veroſimiliter qualificatum eſt;

11–14. b) Indicia, ex confeſſione, licet revocata, poſſeſſione rei furtivae, inculpatione ſocii criminis probabili, aliisque circumſtantiis emergentia, ſatis gravia, nec etiam reprobatione eliſa ſunt.

15. (III) Gradus tormentorum determinatur.

* * * * * * * *)

1 Auf angebrachte Rüge, eingezogene Erkundigung, gehaltene Regiſtraturen, daraus gefertigte Artikel, der Inquiſiten Chriſtoph Gottfried S., und Jürgen R. darauf erſtattete Antwort, erhobene peinliche Anklagen, und erfolgte Defenſionen, auch übriges rechtliches Verfahren, in Sachen des Prätoris Rieffeſtahls, als gerichtlich beſtellten Anklägers an einem, wider ernannte beyde Inquiſiten, Angeklagte am andern Theile, im Betreff Diebſtahles, erkennet das Königliche Landesgericht zu Freyburg im Herzogthum Bremen, nach eingeholtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

2 Daß, wenn Angeklagter Chriſtoph Gottfried S. ſein Bekenntniß anderweit in Güte richtig nicht thun will, derſelbe dem Scharfrichter auf die in den Entſcheidungsgründen beſtimmte Maſſe zu untergeben: Wobey er dann mit allem Ernſte zu befragen:

1) Ob er nicht im vorigen Jahre, am Sonntage nach Weihnachten, Abends, in Matthias Feilen Hauſe, einen verſchloſſenen Schreibpult, nebſt dem darin befindlich geweſenen Gelde, aus der Stube diebiſcher Weiſe entwendet?

2) Wie er dieſen Diebſtahl verübet?

3) Ob er nicht einige Fenſterſcheiben ausgebrochen, durch das eröffnete Fenſter eingeſtiegen, und ſolchergeſtalt in die Stube gekommen?

4) Auf welche Art er den daſelbſt geſtandenen Schreibpult aus dem Hauſe gebracht?

5) Ob er ſolchen nicht mit Gewalt eröffnet? und wie ſolches geſchehen?

6) Ob er nicht das darin befindliche Geld zu ſich genommen?

7) Ob er die gewaltſame Oeffnung in- oder auſſer dem Hauſe, und wo, vorgenommen?

8) Ob jemand, und wer ihm bey dieſem Diebſtahl geholfen?

9) Ob nicht ſein Vorwand, daß er an der Begehung des Diebſtahls keinen Theil genommen, ſondern das bey ihm gefundene geſtohlne Geld aus den Händen des Jürgen R., als welcher der eigentliche Dieb ſey, erhalten habe, falſch und erdichtet?

10) Ob er denn bey ſeiner gethanen Sage wider Jürgen R. beharre?

Falls nun derſelbe bey ſeinem bisherigen Bekenntniſſe verbleibet, iſt Angeklagter Jürgen R., wenn er ſein Bekenntniß anderweit in Güte richtig nicht thun will, gleichfalls dem Scharfrichter nach Maaßgabe der Entſcheidungsgründe zu untergeben, und dabey mit allem Ernſte zu befragen:

1) Ob er nicht am Sonntage nach Weyhnachten des verwichenen Jahres ſeinem damaligen Brodherrn Matthias Feilen den in deſſen Schreibepult befindlichen Geldvorrath diebiſcher Weiſe entwendet?

2) Ob er ſich damals im Hauſe ohnehin gegenwärtig befunden? oder ob er von auſſen in das verſchloſſene Haus eingeſtiegen?

3) Ob dieſes nicht durch ein vermittelſt Zerbrechung einiger Scheiben geöffnetes Fenſter geſchehen?

4) Ob er nicht dieſen Diebſtahl vermittelſt gewaltſamer Erbrechung des Pultes bewirket?

5) Wie und mit welchen Inſtrumenten es geſchehen?

6) Ob er das Aufbrechen in oder auſſer dem Hauſe verrichtet?

7) Ob er nicht zuvor wegen dieſes Diebſtahls mit dem angeklagten S. Abrede genommen?

8) Ob dieſer S. oder ein anderer, ihm dabey geholfen?

9) Ob er nicht das geſtohlne Geld mit gedachtem S. getheilet?

10) Wie viel er ihm davon hingegeben?

11) Wo er das übrige gelaſſen?

12) Was er allenthalben mehr dabey gethan, und ihm darum bewußt ſey?

Wenn nun der Angeklagten ſowohl in Güte als vor dem Scharfrichter gethane Auſſage mit beſonderm Fleiß aufgezeichnet, und zu den Acten gebracht wird, ſo ergehet ihrer Beſtrafung halber, oder ſonſt, ferner was Recht iſt. V. R. W.

Rationes dubitandi.

3 Obwohl, ſo viel I) den angeklagten Chriſtoph Gottfried S. betrift, es ſcheinen will, daß auf die Tortur nicht zu erkennen ſey; indem er eines Theils, einräumet, daß er mit Jürgen R. in dem Einverſtändniſſe und Vertrage geſtanden, daß dieſer dem Matthias Feilen das Geld aus dem Schreibepult diebiſch entwenden, und ſolches mit ihm, S., theilen ſolle, und, daß dieſes auch am Sonntage nach Weyhnachten, abgeredeter Maſſen, wirklich geſchehen ſey: mithin, da ſowohl der Erfolg des abgeredeten Diebſtahls, und daß ſolcher durch gewaltſame Erbrechung des Schreibepultes geſchehen, imgleichen, wie hoch ſich der Betrag des geſtohlnen Geldes belaufe, in völliger Gewißheit beruhe, als auch ernannter S. ſich für den Diebsgeſellen erkläre, denen eigentlichen ſociis criminis aber einerley Strafe widerfahre;

Art. 148. der P. H. G. O.

de Boehmer in meditat. ad C. C. C. art. 148. §. 1. & art. 177. §. 3.

demſelben, als einem geſtändigen und überführten Diebe, ſofort, und ohne Gebrauch der ſcharfen Frage, diejenige Strafe zuzuerkennen ſey, welche die Beſchaffenheit des begangenen Diebſtahls mit ſich bringe: zumalen da ſolche keine, oder etwa nur eine geringe Veränderung leiden würde, wenn auch beſagter S. den Diebſtahl in eigener Perſon verübet, oder dabey thätliche Hülfe geleiſtet haben ſollte:

Allenfalls aber andern Theils, die ſcharfe Frage, vorkommenden Umſtände nach, für ein zu ſtrenges Erforſchungsmittel der Wahrheit zu achten, und daher Angeklagter mit dem Reinigungseyde zu belegen ſeyn möchte; anerwogen der dem Matthias Feilen wiederfahrne Diebſtahl, ſowohl wegen erfolgter Erſtattung des größten Theils der entwendeten Gelder, als auch in mehrerer Erwägung, daß der Schreibpult nicht mit groſſer Gewalt, und noch über dem, als er bereits entwendet geweſen, auch ſich in der Gewahrſam des Diebes befunden, erſt erbrochen, und das Geld daraus genommen worden, und daher dieſe Entwendung nicht zu den gefährlichen Diebſtählen zu rechnen; 4

Kress ad art. 159. C. C. C. §. 1. n. 3.

de Boehmer ad eundem art. §. 3.

weder die Lebensſtrafe noch eine andere ſehr harte Strafe nach ſich ziehen dürfte: Zudem auch die von dem Umſtande, daß Angeklagter den Diebſtahl ſelbſt verübet, abhängende Vergröſſerung der Strafe, nicht von der Beträchtlichkeit ſey, daß man blos deswegen zur ſcharfen Frage ſchreiten könne: Imgleichen Defenſor zur Schwächung des wider den Angeklagten eintretenden Verdachtes, daß er ſelbſt den Diebſtahl entweder allein, oder zugleich mit ausgeübet habe, anzuführen weiß, daß deſſen zu Altona gethanes Bekenntniß weder für ein gerichtliches, noch, da es in der größten Beſtürzung geſchehen, für wirkſam, noch auch an ſich für erheblich zu achten ſey, indem es nicht ausdrücklich die ſelbſteigene Begehung des Diebſtahles enthalte, ſondern nur überhaupt ſo viel einräume, daß Angeklagter durch Verleitung des Jürgen R. an dem Diebſtahle Theil genommen habe; ferner, daß er den Beſitz des geſtohlnen Geldes, durch die Nennung gedachten R., als ſeines Wehrmannes, dergeſtalt ſcheinbar zu machen gewußt, daß dadurch die peinliche Anklage wider denſelben habe begründet werden können; wie auch, daß, obgleich peinlich Angeklagter in Beſchuldigung des R., in Anſe- 5

hung beſonderer Umſtände, nicht auf einerley Rede geblieben, dennoch derſelbe immer dabey beharret, daß nicht er, ſondern der genannte Mitſchuldige die Entwendung verrichtet, und erſt nach deren Vollziehung ihm von dem geſtohlnen Gute einen Theil zukommen laſſen; desgleichen, daß die mit dem R. zuvor genommenen Verabredungen nicht eine gemeinſchaftliche Begehung des Diebſtahles, ſondern lediglich das Verſprechen, dem Angeklagten einen Theil vom Diebsgewinnſte zu ſchenken, betroffen; und endlich, daß Jürgen R., als der angegebene eigentliche Dieb, ſehr leicht in der Eile, und bey damaliger Nacht, ſich habe irren, und dem peinlich Angeklagten den größten Theil des geſtohlnen Geldes, ſtatt des geringern, hingeben können:

6 Hiernächſt II.) in Anſehung des angeklagten Jürgen R., dafür gehalten werden dürfte, als ob die wider ihn aufgebrachten Argwöhnigkeiten zum Theil gänzlich abgelehnet, zum Theil aber dergeſtalt geſchwächet worden wären, daß ſie ein ſtärkeres Mittel die Wahrheit herauszubringen, als den Reinigungseyd, nach ſich zu ziehen nicht vermöchten:

Allermaſſen 1) die Anſchuldigung des mitangeklagten S. an ſich höchſt unwahrſcheinlich und daher ganz unglaubwürdig iſt, wenn er anfänglich behauptet, daß Jürgen R. ihm S., als er vor ihm vorbeygegangen, ohne ein Wort mit ihm zu reden, von dem aus dem Schreibepult genommenen Gelde den größten Theil hingegeben habe: hernach aber vorgegeben, daß derſelbe ohne einige Veranlaſſung von freyen Stücken, ihm die Eröffnung gethan, daß er ſeinem Brodherrn das Geld aus dem Pulte ſtehlen, und ſolches ihm zur Hälfte geben wolle: da er doch dieſen Diebſtahl am ſicherſten allein und ohne Mitwiſſen des S. hätte begehen, und heimlich halten können:

Sodann 2) eines Theils aus den Acten zu erſehen, daß die beiden Angeklagten vor dem begangenen Diebſtahl untereinander in Zwietracht geſtanden, andern Theils S. in Beſchuldigung des R. nicht auf einerley Rede geblieben, ſondern die Sache bald ſo, bald anders erzählet; zur Wirkſamkeit der nominationis locii auf die ſcharfe Frage des angegebenen Mitſchuldigen aber bekanntlich erfordert wird, daß unter beiden Theilen keine Feindſchaft herrſche, und, daß der Sager auf der Beſagung beſtändig bleibe:

Art. 31. der P. H. G. O.

Ueberdem 3) der vom S. in der Beſchuldigung des R. angegebene Umſtand, daß ſie am Weyhnachtstage einander geſprochen, und einige Leute ſolches geſehen hätten, bey weiterer Unterſuchung unrichtig befunden worden, indem die desfalls angegebenen und hernach darüber abgehörten Leute davon nichts wiſſen wollen:

nr. actor. 30.

Hauptſächlich aber 4), daß angeklagter R., zur Zeit des in Feilen Hauſe vorgegangenen Diebſtahls, daſelbſt abweſend geweſen, und ſich in ſeiner Mutter Wohnung befunden habe, ein völliger Beweis in den Acten zu liegen, und daher deſſen Unſchuld offenbar zu ſeyn ſcheinet; anerwogen der Diebſtahl, nach dem Bedünken der Magd Böckelmannin, und Angeben des S. Abends um 7. Uhr geſchehen, R. aber nicht nur zwiſchen 6. und 7. Uhr dem Schmidt Tegdmeyer auf dem Wege nach ſeiner Mutter Wohnung begegnet, ſondern auch daſelbſt um die Zeit, da bereits das Licht in der Stube gebrannt, von der Brummerin, Müllerin, und Bangen geſehen, auch von letzterer annoch nach 7. Uhr an dem nehmlichen Orte angetroffen, dieſe aber von ihm hernach um halb 8. Uhr von da bis nach dem Rutenſtein hinunter begleitet worden iſt; 7

nr. actor. 4. 42. & 43.

Solchemnach, dem Anſcheine nach, durch dieſen beygebrachten Beweis zugleich alle übrigen Umſtände, welche ſonſten den Angeklagten drücken könnten, ſich erledigen: wiewohl auch auſſerdem Defenſor noch verſchiedenes anzuführen gewußt, welches dem Angeklagten gegen ihre Verfänglichkeit zuſtatten kommen will: 8

immaſſen 5) die von demſelben über den allerdings bedenklichen Vorfall, daß er bey ſeiner Rückkunft in Feilen Hauſe, durch die bereits angefangene gerichtliche Unterſuchung in groſſe Beſtürzung geſetzet worden, und ſich in der Conſternation mit aller Kleidung, unter auſſerordentlich heftigen Herzklopfen zu ſeinem Mitknechte ins Bette geleget, dahin gegebene Erklärung, daß er öfters in ſeinen Kleidern zu Bette zu gehen pflege, und, daß ihm nicht verdacht werden könne, wenn er bey aller ſeiner Unſchuld, über den unvermutheten Anblick der Gerichtsperſonen, und über den während ſeiner Abweſenheit zu Hauſe geſchehenen Vorfall, in Furcht und Schrecken gerathen ſey; ſich einiger maſſen hören läſſet:

Wie dann auch 6) der Umſtand, daß er wider ſeine Pflicht aus dem Hauſe ſeines Dienſtherrn gegangen, an ſich, nicht mit einiger Wahrſcheinlichkeit folgern läſſet, daß ſolches in der Abſicht, den erfolgten Diebſtahl deſto unvermerkter zu begehen, oder wenigſtens zu begünſtigen, geſchehen ſey; zumalen da dergleichen Dienſtverſäumungen nicht ungewöhnlich ſind, und mehr eine Leichtſinnigkeit als Untreue zum Grunde zu haben pflegen, auch die Acten ergeben, daß Angeklagter nach ſeiner Entfernung aus Feilen Hauſe, ſich bey ſeiner Mutter mit Frauensleuten zu unterhalten geſucht habe:

Wodurch zugleich 7) das Vorgeben ſeiner Mutter, als ob ſie eben deswegen ihre Fenſter mit Kleidungsſtücken behänget, und die Stube verſchloſſen habe, und, daß dieſe Vorſicht gegen die Neugierde Anderer von ihr gewöhnlicher Maaſſen gebraucht werde, einen Schein der Glaubwürdigkeit enthält, mithin dem Argwohn vorgebeuget wird, daß dieſe Verwahrung der Stube auf die Verbergung des begangenen Diebſtahles abgezielet haben möchte:

Imgleichen 8) die von Angeklagtens Mutter vorgebrachte Rechtfertigung ihres befremdlichen Betragens, da ſie nehmlich auf die bloſſe Anfrage des Claus von Anken, ob ihr Sohn nicht bey ihr ſey? ſofort in Unruhe gerathen, und, ohne allen dazu gegebenen Anlaß, das Bett aufgedecket, um zu zeigen, daß ſich ihr Sohn nicht verkrochen habe, geſtalten dieſe Verlegenheit lediglich aus der lebhaften Vorſtellung des von ihrem Sohne durch ſein Vergehen aus dem Feiliſchen Hauſe begangenen Fehlers herrühret, nicht unglaublich herauskömmt: in mehrerer Erwägung, daß 9) ſie nicht eher für ihren Sohn eine Unruhe wegen des vorgefallenen Diebſtahls geäuſſert, als nachdem ſie vernommen, daß man ihn deſſen beſchuldige;

Derohalben, daß allenthalben anders, als geſchehen, erkannt werden ſollen, es das Anſehen gewinnet;

Rationes decidendi.

9 Dennoch aber und dieweil, was I.) Chriſtoph Gottfried S. anbelanget, die Ausſage, worauf derſelbe bisher verharret, nicht von der Beſchaffenheit iſt, daß ſie für ein zur Beſtimmung der verwürkten Strafe hinreichendes Bekenntniß angenommen werden kann; ſintemalen derſelbe, in einer eigentlichen Diebsgeſellſchaft mit Jürgen R. geſtanden, und dieſem, daß er den Diebſtahl in ſeinem Namen zugleich mitbegehen ſolle, aufgetragen zu haben, ausdrücklich nicht einräumet, ſondern nur ſoviel zugiebt, daß er des Jürgen R. Verſprechen, ihm von dem, ſeinem Brodherrn zu entwendenden Gelde, einen Theil zu geben, ſich habe gefallen laſſen, mithin zur Begehung des Diebſtahls überall nichts beygetragen habe; dieſes Vorgeben aber höchſt unwahrſcheinlich iſt, auch die Art, mit welcher der Diebſtahl begangen worden, annoch in gänzlicher Ungewißheit beruhet: ſolchemnach forderſamſt auf ein Mittel, vom Angeklagten ein zuverläßiges Bekenntniß von der eigentlichen Beſchaffenheit des bey Matthias Feilen verübten Diebſtahles, und wie weit er ſich deſſen ſchuldig gemacht, zu erhalten, erkannt werden muß:
welches aber nach dem Verhältniſſe der Straf- 10
barkeit des hier in Betrachtung kommenden Verbrechens, und des wider Angeklagten vorwaltenden Verdachtes, daß er weſentlichen Antheil daran genommen habe, nicht geringer, als die peinliche Frage ſeyn kann; anerwogen nicht nur die entwandte Summe ſich wenigſtens auf 233. Thaler und 16. ßl. beläuft, und dasjenige, ſo davon unerſtattet geblieben, annoch den Werth eines groſſen Diebſtahls erfüllet, ſondern auch die am Kammerfenſter befundenen ausgebrochenen Scheiben, und am Schreibepult geſtoſſenen Löcher vermuthen laſſen, daß der Diebſtahl durch Einſteigen, und gewaltſames Aufſprengen gedachter Behaltung geſchehen ſey, und daher auf alle Fälle eine harte peinliche Strafe nach ſich ziehen werde:

Daß aber angeklagter S. an der That 11
hauptſächlichen Antheil genommen habe, auf dem höchſten Grade der Wahrſcheinlichkeit beruhet; allermaaſſen derſelbe laut der

nr. actor. 15.

befindlichen Regiſtratur bey ſeinem erſten Verhöre zu Altona zwar die Verführung des Jürgen R. vorgeſchützet, jedoch dabey mit ausdrücklichen Worten eingeſtanden, daß er deſſen geweſenen Brodherrn wohl an 300. Rthlr. aus einem Kaſten entwendet habe: welches hernach wieder zurückgenommene Geſtändniß, es mag für ein gerichtliches oder auſſergerichtliches zu achten ſeyn, und, Angeklagtens damaligen Conſternation ungeachtet, doch allemal die ſtärkſte Vermuthung wirken muß, daß er damals, wenigſtens in Anſehung ſeiner eigenen That, die Wahrheit geſaget

12 ſaget habe: Zudem derſelbe die aus dem Beſitze des gröſten Theils der geſtohlnen Gelder entſpringende Rechtsvermuthung, daß er der Dieb ſey, wider ſich hat; welche er durch Angebung eines ehrlichen Erwerbes abzulehnen, oder zu mindern, ſo wenig vermag, daß er vielmehr einräumen muß, ſothanes Geld als geſtohlnes Gut wiſſentlich, und mit Theilnehmung am Diebſtahl, empfangen und ſich zugeeignet zu haben: Und, ob er gleich dabey durch ſeine Auſſage den Jürgen R. als einen Mitſchuldigen graviret, dennoch zugleich, auf der andern Seite, aus der Unwahrſcheinlichkeit ſeines Angebens, als ob gedachter R. aus eigener Bewegniß, und ohne alle Urſache ihm entdecket, daß er ſeinen Brodherrn beſtehlen, und das Geſtohlne mit ihm theilen wolle, auch hernach den Diebſtahl ohne Angeklagtens Beyſeyn und Hülfe allein begangen, und ihm, als er denſelben ſo eben über dem Stehlen angetroffen, den größten Theil des entwendeten Geldes geſchenket, mithin die That gleichſam mehr dem Angeklagten zum Gefallen, als ſeines eigenen Vortheils wegen begangen habe, wider Angeklagten ein deſto gröſſerer Verdacht, daß er ſelbſt den Diebſtahl verübet, entſpringet; Derowegen, in Betrachtung der Gröſſe des in Unterſuchung gezogenen Verbrechens ſelbſten, und wider Angeklagten eintretenden Verdachtes, zur Entdeckung der Wahrheit kein anderes Mittel, als die Peinigung, ſtatt finden kann.

13 Soviel hiernächſt II.) den angeklagten Jürgen R. betrift, Mitangeklagter S. ſogleich in ſeinem erſten Verhöre auf ihn als den Verführer und Hauptſchuldigen bekannt, und im Verfolge der Unterſuchung auf dieſer Beſchuldigung immer beſtanden hat: woraus dann, wenigſtens in Anſehung der wirklichen Theilnehmung an Begehung des Diebſtahls überhaupt, um ſo mehr wider gedachten R. ein redlicher Verdacht erwächſet, als die Auſſage des S. durch richtig befundene Umſtände, und andere beytretende Argwöhnigkeiten unterſtützet wird:

allermaſſen a) S. angiebt, daß ihm R. eröffnet, wie er wahrgenommen, daß ſeines Brodherrn Schreibepult am Geſtelle nicht feſt gemacht ſey, und daher leicht weggetragen werden könne; die Acten aber ergeben, daß R. dieſe Entdeckung an dem Pulte kurze Zeit vor erfolgtem Diebſtahl zu ſeiner eigenen Verwunderung gemacht habe; ſolchemnach nicht anders zu glauben ſtehet, als daß S. dieſen Umſtand vom R. ſelbſten erfahren habe, und alſo deſſen Auſſage richtig ſey;

gleichwie auch b) deſſen Angeben, daß R. ihm vorhergeſaget, daß ſein Herr am Sonntage nach Weyhnachten ausgehen, und er ein hütender Knecht ſeyn werde, durch den wirklichen Erfolg beyder Begebenheiten, einen nicht geringen Schein der Wahrheit erhält:

und daraus c) die Vermuthung entſpringet, daß, da R. wider ſeine Pflicht das Haus verlaſſen, und kurz darauf der Diebſtahl ſich zugetragen hat, die ganze Sache zuvor unter ihnen verabredet geweſen ſeyn möchte:

Inſonderheit aber d) es ſehr verdächtig heraus kömmt, daß R . . s Mutter, als ſich ihr Sohn an dem Abend des geſchehenen Diebſtahls bey ihr befunden, die Fenſter durch Verhängung alter Kleidungsſtücke ſorgfältig ganz undurchſehbar gemacht, auch die Stubenthür verſchloſſen gehalten; indem, in Vergleichung der übrigen Umſtände, daraus mit nicht geringer Wahrſcheinlichkeit geſchloſſen wird, daß ſie dieſe Vorſicht gebraucht habe, damit man dasjenige, ſo ihr Sohn nach verübtem Diebſtahle in der Stube vorgenommen, nicht erfahren ſolle:

Zumalen wenn man e) bedenket, daß dieſelbe, nachdem bereits ihr Sohn ſich wieder hinwegbegeben, auf die ganz unverfängliche Anfrage des ankommenden Claus von Anken, ob ihr Sohn nicht da ſey? und noch ehe was von dem vorgefallenen Diebſtahl gedacht worden, ſofort auſſer Gelaſſenheit gekommen, und deſſen Abweſenheit durch Aufdeckung des Bettes glaublich machen wollen:

Ferner f) die an dem R. nach ſeiner Rückkunft in des Feilen Hauſe ſich geäuſſerte Conſternation, in welcher er ſich mit voller Kleidung und unter ſtarkem Herzklopfen zu ſeinem Mitknecht ins Bett gelegt, auf ein böſes Gewiſſen zurückſchlieſſen läſſet:

Imgleichen g) ihm nothwendig zur Laſt fallen muß, wenn er vorgegeben, am Abend des Sonntages nach Weyhnachten in Geſellſchaft des Claus von Anken, und Haſſelbuſches, aus Feilen Hauſe weggegangen zu ſeyn; da doch dieſes Vorgeben, nach Auſſage ebengenannter Perſonen, falſch und erdichtet iſt:

Und obgleich h) die abgehörten Zeugen Johann Brummer, und Peter Jäger nicht geſehen haben wollen, daß S. und R. am

Weyhnachtstage auf der Straſſe eine Unterredung gehalten, dennoch ſie nicht in Abrede ſtellen, daß beyde Angeklagte damals auf der Straſſe herumgegangen ſeyn, und Peter Jäger bemerkt zu haben angiebt, daß S. den R. nachgeſucht, und nach ihm gefraget, auch ihm nachgegangen ſey:

nr. actor. 30.

Geſtalten dann überhaupt i) Actenkündigermaaſſen beyde Angeklagte in genauer Bekanntſchaft mit einander geſtanden ſind, und daher auch in dieſer Betrachtung die Verabredung eines gemeinſchaftlichen Diebſtahles unter ihnen, in ſo fern nicht ſchwer zu glauben iſt;

14 Bewandten Umſtänden nach alſo, und in weiterer Erwägung der in den Chur-Braunſchweig-Lüneburgiſchen Landen auf den Hausdiebſtahl gelegten ſchweren Strafen, angeklagter R. um ſo weniger mit der ſcharfen Frage zu verſchonen, als die in den Acten vorkommenden Vertheidigungsgründe den wider Angeklagten vorwaltenden Verdacht weder abzuwenden, noch bis zur Wirkung des Reinigungseides herabzuſetzen vermögen:

Unerwogen 1) das Unwahrſcheinliche in S..s Anſchuldigung nicht überhaupt die Theilnehmung des R. an dem Diebſtahle, als welche allemal wahrſcheinlich bleibet, ſondern nur die Art derſelben, welche S. begreiflicher Weiſe zu ſeinen Gunſten, und zur gröſſeren Verſchuldung des genannten locii vorzuſpiegeln ſuchet, angehet:

Sodann 2), daß unter den Angeklagten eine ſolche Feindſchaft herrſche, die den S. verleiten könnte, R..n aus Gefährde einer ſo ſtrafbaren Miſſethat zu beſchuldigen, nicht erwieſen worden, vielmehr aus den Acten erhellet, daß beyde zur Zeit des vorgegangenen Diebſtahls, und auch vorher einig geweſen: auch S., ſoviel die Hauptſache betrift, von ſeiner Sage wider R..n nicht wieder abgegangen:

Ferner 3) das Leugnen der vorgeſchlagenen Zeugen, am Weyhnachtstage die Angeklagten in einer Unterredung bemerket zu haben, um ſo weniger beweiſet, daß auch ſolche nicht vorgefallen ſey, als, wie bereits oben angeführet worden, durch dieſes Zeugenverhör wenigſtens ſo viel beygebracht iſt, daß einer ſich nach dem andern erkundiget, und ihn auszuſpühren geſuchet hat:

Weiter 4) es ſo viel fehlet, daß entweder erwieſen, oder nur glaublich gemacht worden ſeyn ſollte, geſtalten R. zur Zeit des geſchehenen Diebſtahls ſich bey ſeiner Mutter aufgehalten habe; daß vielmehr desfalls alles in gänzlicher Ungewißheit beruhet; ſintemalen weder die eigentliche Zeit des verübten Diebſtahls, noch des jedesmaligen Aufenthaltes des R. bey ſeiner Mutter zuverläßig hat beſtimmet werden können, auch die Ausſagen der Zeugen ſich nicht mit einander vergleichen laſſen; da die Feilſche Magd und der S. den Diebſtahl ohngefähr auf 7. Uhr legen, und der Zeuge Legdtmeyer zwar dem R. zwiſchen 6. und 7. Uhr auf dem Wege nach ſeiner Mutter Hauſe begegnet ſeyn will, hingegen die Brummerin denſelben ſchon um 6. Uhr bey der Mutter angetroffen zu haben ausſaget,

nr. actor. 4.

und die Müllerin und Bangin bezeugen, daß ſie ihn zu der Zeit, da Licht angezündet worden, daſelbſt gefunden; alle drey aber zu erkennen geben, daß ſie ſich allda nicht aufgehalten, und daher ihnen von dem fernern Aufenthalte des R. nichts bekannt ſey: nur daß gedachte Bangin ausſaget, daß ſie nach einer Stunde den R. abermals bey ſeiner Mutter vorgefunden, und in deſſen Begleitung etwa um halb 8. Uhr von dannen hinweg gegangen ſey: Woraus dann die leichte Möglichkeit erſcheinet, daß entweder der Diebſtahl eher als man vermeinet, geſchehen ſeyn, und R. erſt nachher ſich zu ſeiner Mutter begeben, oder auch vor, und nach dem Diebſtahle, mithin zweymal ſich bey derſelben eingefunden haben könne:

Imgleichen 5) weder Angeklagter ſeine angebliche Gewohnheit, in voller Kleidung zu Bette zu gehen, glaublich gemachet, noch auch, in Erwägung ſo mancherley hier zuſammen kommender verdächtiger Umſtände zu vermuthen ſtehet, daß bey einer gänzlichen Unſchuld ihm der vorgefallene Diebſtahl und die Gegenwart der Gerichtsperſonen alleine, eine ſo merkliche Conſternation und Bangigkeit leicht verurſachet haben würde:

Anbey 6) die pflichtwidrige Verlaſſung des Feiliſchen Hauſes in Verbindung mit den übrigen Verdächtigkeiten nicht wohl auf die Rechnung der unbedachtſamen Jugend, und der Gewöhnlichkeit ſolcher Ausſchweifungen geſchrieben werden mag; beſonders wenn in Erwägung gezogen wird, daß

die

die ſofort nach der Entfernung des R. erfolgte Wegbringung des Schreibpultes, und deſſen vermuhtlich auf der Miſte beym Hauſe geſchehene Oeffnung, nichts anders als einen vorher abgeredeten Handel muthmaſſen läſſet:

Desgleichen 7) nicht abzuſehen iſt, wie die bloſſe Gegenwart des R und deſſen Geſellſchaft mit Frauensleuten, ſeine Mutter zu einer ſo auſſerordentlichen Verbergung ihrer Stube habe bewegen,

oder 8) der von demſelben durch das Ausgehen aus ſeines Brodherrn Hauſe begangene Fehler ſie bey der Nachfrage des Claus von Anken dergeſtalt alarmiren können, daß ſie durch Aufdeckung des Bettes den Verdacht, als ob ſie ihren Sohn verheelen wolle, von ſich abzulehnen geſuchet; da es dabey begreiflicher Weiſe auf kein Verheelen angekommen:

Und obgleich 9) ſie nicht eher für ihren Sohn wegen des vorgefallenen Diebſtahles beſorget geweſen, als bis ſie gehöret, daß er deſſen bezüchtiget werde, dennoch aus der Art, womit ſie ihre Unruhe darüber zu erkennen gegeben, ſich abnehmen läſſet, daß ſie bey der Ueberzeugung ſeiner Unſchuld gleichgültiger geblieben ſeyn würde. Solchergeſtalt alſo, wenn angeklagter S. bey ſeinem dem mitangeklagten R. gravirlichen Bekenntniſſe verharret, dieſer letztere gleichfalls peinlich zu befragen iſt.

15 Soviel jedoch den Grad der Peinlichkeit betrifft; bey deſſen Beſtimmung nicht unbillig in Erwägung kömmt, daß, eines Theils, das geſtohlne Geld zum gröſten Theile wieder erſtattet iſt, und bekanntlich bloß wegen Gröſſe des Diebſtahls auf die Lebensſtrafe nicht erkannt zu werden pfleget; andern Theils, daferne, wie nicht unglaublich, der Schreibepult erſt, nachdem er entwendet und in der Gewahrniß des Diebes geweſen, eröffnet worden, dieſer Umſtand zur Milderung der Strafe dienen würde; zumalen, da man auch noch keinen genugſamen Grund hat, vorauszuſetzen, daß der Diebſtahl zugleich durch Einſteigen geſchehen ſey; auch inſonderheit, dritten Theils, in Anſehung des R., als eines beſchuldigten Hausdiebes, nach Abſicht der neueſten Landesverordnung vom 24. Nov. 1772. die Jugend, da er das 20ſte Jahr ſeines Alters noch nicht zurückgeleget, imgleichen die Beſchaffenheit der wider ihn eintretenden Anzeichen, dabey zu betrachten iſt;

So erſcheinet daraus allenthalben ſo viel, daß peinlich Beklagte, daferne ſie ihr Bekenntniß anderweit in Güte nicht thun wollen, und zwar forderſamſt Chriſtoph Gottfr. S. dem Scharfrichter in der Maaſſe zu untergeben, daß er ihn ausziehe, entblöſſe, zur Leiter führe, ihm die zur Peinlichkeit gehörigen Inſtrumente vorzeige, die Daumenſtöcke anlege, und damit zuſchraube, jedoch daß es bey dem, wie jetzt gedacht, verbleibe, und die Peinigung ſelbſt nicht über eine halbe Stunde dauere.

Daferne nun gedachter S. durch ſeine Ausſage bey der Marter den Jürgen R. von der Beſchuldigung nicht befreyet, ſo iſt wider dieſen Jürgen R. mit dem jetzt beſtimmten Grade der Peinlichkeit gleichfalls, jedoch mit dieſer Mäſſigung zu verfahren, daß die wirkliche Peinigung nicht länger als eine Viertelſtunde daure. V.R.W.

CXXVII. RESPONSUM.

Auf Anfrage des, in Unterſuchungsſachen wider den Cammerherrn und Capitularen des Hochſtifts zu Lübeck, Friedrich Auguſt von B., beſtellten Defenſoris, ertheilet im Februar 1778.

In cauſa caedis in duello factae.

THEMATA.

I. In caſu caedis in duello commiſſae, ſuper animo occidendi, juramentum purgatorium aliquando admitti poteſt.

II. Propter caedem in duello, a nobili, honoris conſervandi cauſa, inito, factam, ordinaria doloſi homicidii poena non eſt decernenda.

SUMMARIA.

1–3. Status cauſae.

Quaeſtio I.

4. An epiſtola, actis adjuncta, provocationem ad duellum contineat?

Ratio dubitandi.

5. 6. Per epiſtolam, de qua quaeritur, amicabilis compoſitio potius oblata, quam duellum ſerio poſtulatum, videri poterat.

Ratio decidendi.

7. 8. Serius ad duellum provocandi animus, tam per verba epiſtolae, quam per reliquam pugnae praeparationem declaratus eſt.

9. Hinc, provocationem ad duellum, in litteris, de quibus quaeritur, contineri, reſpondetur.

Quaeſtio II.

10. An Reum, de quo quaeritur, animum occidendi habuiſſe, ex actis probari, aut praeſumi poſſit?

Rationes dubitandi.

11–17. (I) Aſſeveratio Rei, ſe animum occidendi nullum habuiſſe, propter ipſius probitatem, placidumque animum, ſermonesque poſt duellum habitos, nec non ob locum vulneris inflicti, ſincera eſſe videtur.

18. (II) Sine cogitatione mortis eventurae autem, ne quidem vulneratio, mortifero inſtrumento facta, animum occidendi indirectum probat.

Ratio-

Rationes decidendi.

19. (I) Vulneratio illicita, periculoſa, cum inſtrumento mortifero, animo nocendi facta, propoſitum occidendi indirectum ſecundum leges arguit.

20–22. (II) Jam autem, Reum, de quo quaeritur, dum ex vindicta, inimicum, quem ad duellum provocaverat, armis mortiferis graviter vulneravit, in caedem ipſam eventualiter conſenſiſſe, cenſendum eſt.

23. (III) Nec argumenta in rat. dub. expoſita, ad praeſumtionem legalem animi occidendi elidendam, ſufficiunt;

24. (IV) Sed tamen, ex natura duelli, Reo noſtro hoc ſuccurrit, quod duella, quantumvis illicita, ad honorem conſervandum ſuſcipiantur.

25. (V) Hinc vero, contra Reum, de quo quaeritur, validas praeſumtiones animi, certe indirecti, corpori aut vitae adverſarii ſui nocendi, ex actis & circumſtantiis facti emergere, reſpondetur.

Quaeſtio III.

26. Annon Reus, de quo quaeritur, ad jusjurandum purgatorium ſuper animo provocandi, & necandi, admittendus ſit?

Rationes dubitandi.

27. (I) Ex litteris provocatoriis, & ipſo duello, quod ſecutum eſt, convictio Rei oriri;

28. (II) Gravitas vero delicti & indiciorum, purgatorio obſtare videtur;

Rationes decidendi.

29. (I) Ex ſolis indiciis, poena criminalis regulariter non decerni debet, ſecundum C.C.C.

30. (II) Deeſt autem in caſu ſubſtrato plena Rei convictio;

30–32. (III) Contra vero, non modo poſſibile, ſed etiam pro circumſtantiis credibile eſt, Reum, de quo quaeritur, ſibi perſuaſiſſe, amicabili compoſitioni locum futurum eſſe; ſeriae autem pugnae praeparationem utrinque, terrendi alterius cauſa, ſimulatam fuiſſe.

33. (IV) Delicti, de quo quaeritur, qualitas, juramento purgatorio non obſtat.

34. (V) Quare, ad juramentum purgatorium, Reum admittendum eſſe, reſpondetur.

Quaeſtio IV.

35. Num Reus, de quo quaeritur, poena homicidii ordinaria plecti poſſit?

Ratio dubitandi.

36. 37. Homicidium in duello commiſſum, capitale delictum eſt, imprimis ſecundum concluſum imperii d. a. 1668.

Rationes decidendi.

38. Sed (I) Concluſum hoc, ad leges imperii perfectas riteque promulgatas, haud pertinet.

39. 40. (II) Ad caedem, in duello commiſſam, a nobili, aliove ejus conditionis homine, apud quem vita & honor in aequali pretio ſunt, poena capitalis homicidii applicari non debet; quod & argumento artic. 140. C.C.C. evincitur.

41–44. (III) Quae principia, imprimis in caſu ſubſtrato, propter atrocitatem injuriae, per alapam, in illuſtrium perſonarum concilio, inflictam, illatae, propterque conniventiam eorum, quorum officium erat duellum impedire, locum obtinere debent.

45. (IV) Quapropter poenam homicidii doloſi ordinariam, in caſu ſubſtrato, decerni haud poſſe, reſpondetur.

Quaeſtio V.

46. Quanam poena Reus, de quo quaeritur, ſit afficiendus?

47. Pro circumſtantiis facti, & pro dignitate delinquentis, poena carceris aut pecuniaria, cujus modus ex hoc maxime, utrum Reus animum occidendi juramento negaverit, nec ne, pendebit, dictanda eſſe videtur.

* * * * * * * *

1 Als uns von der wider den Cammerherrn und Capitularen des Hochſtifts zu Lübeck, Herrn Friedrich Auguſt von B. im Betreff gehabten Duelles, und darin begangener Entleibung ſeines Gegners, bisher geführten Unterſuchung, die Hauptactenſtücke in beglaubter Abſchrift, nebſt einigen Fragen zugeſandt, und darüber unſer rechtliches Gutachten zu ertheilen gebeten worden; Demnach erachten wir, nach fleißiger deren Verleſung, und gepflogener collegialiſcher Erwägung, den Rechten gemäß zu ſeyn:

2 Iſt ernannter Cammerherr von B. am 29. Jan. 1776. zu Lübeck im Hauſe des Herrn Geheimenraths von E., bey einer zahlreichen Verſammlung adelicher Perſonen, von ſeinem Oheim, dem Königlich Däniſchen Landrath und Capitularen des Domſtifts zu Lübeck, Otto Heinrich von B., durch einen heftigen Backenſtreich beſchimpfet, und dadurch bewogen worden, des andern Tages von demſelben ſchriftlich zu verlangen, daß er zu einer gewiſſen Zeit auf den Mecklenburg-Strelitziſchen Grenzen erſcheinen, und ihm wegen ſeiner geſtrigen Aufführung Rechenſchaft geben ſolle: Wobey er demſelben überlaſſen, ſolche Waffen, welche ihm die ſchicklichen zu ſeyn ſchienen, zu wählen, zugleich aber angedeutet hat, daß er ſeiner Seits, mit Degen und Piſtolen bewaffnet, erſcheinen werde. Als nun der Beleidiger in ſeiner unter dem Billet geſchriebenen Antwort gemeldet, daß er zur geſetzten Zeit an Ort und Stelle ohnfehlbar erſcheinen werde; iſt es an dem darauf folgenden Tage ohnweit dem Dorfe Herrenburg unter ihnen zum Kugelwechſeln gekommen: da dann der Cammerherr durch einen Piſtolenſchuß ſeinem Gegner am Unterleibe zwey Zoll über dem Rande des rechten Darmbeins eine ſchlechterdings tödtliche Wunde verſetzet, woran er Tages darauf geſtorben.

Nachdem nun der Magiſtrat zu Lübeck
3 dieſen Vorfall in Unterſuchung gezogen, auch wider den ausgetretenen Cammerherrn durch den Fiſcal den peinlichen Proceß anheben laſſen, indeſſen aber zwiſchen gedachtem Magiſtrate und dem Domcapitel über die Gerichtbarkeit Streit entſtanden; iſt vom Höchſtpreislichen Reichshofrathe die von jenem ſich angemaßte Jurisdiction ſuſpendirt, dafür eine Kayſerliche Unterſuchungscommiſſion angeordnet, und ſolche Sr. Hochfürſtlichen Durchlaucht dem Herzoge von Mecklenburg-Strelitz aufgetragen: vor welcher von den Herzoglichen Subdelegatis die Sache nach den Regeln des Unterſuchungsproceſſes verhandelt, und endlich der Cammerherr von B. mit ſeiner Hauptdefenſion gehöret worden;

Wannenhero nun folgende Fragen erwachſen:

Erſte Frage:

Ob das bey den Acten liegende Billet
4 an den Herrn Landrath von B., als ein förmliches Cartel genommen werden könne, und daraus der ernſtliche Wille und Vorſatz, ſich mit demſelben zu duelliren, hervorleuchte?

Rationes dubitandi.

Ob nun wohl im gedachten Billet von 5
einem Zweykampfe keine ausdrückliche Meldung geſchehen, vielmehr zu erkennen gegeben worden, daß, obgleich die Art, womit Herr Landrath in der geſtrigen Aſſemblee ihn, Herrn Cammerherrn, behandelt, hinreichend wäre, die Banden der Verwandtſchaft zu trennen, er nichtsdeſtoweniger ſich noch für verbunden halte, demſelben mit gewiſſer Achtung zu begegnen, und daher erſuche, bey einer perſönlichen Zuſammenkunft auf den Strelitziſchen Grenzen von ſeiner Aufführung Rede und Antwort zu geben;

Solchemnach ſcheinen will, als ob ſo- 6
thanes Billet die Erhaltung einer Ehrenerklärung, oder andern gütlichen Auskunft zum eigentlichen Endzwecke gehabt habe; und, wenn der Beleidigte darin zugleich angekündiget, daß er mit Degen und Piſtolen bewaffnet erſcheinen werde; ſolches nur zur Verwahrung ſeiner Ehre, und zum Zeichen, daß er ſich vor ſeinem Gegner nicht fürchte, mithin in der Abſicht, dadurch die gütliche Beylegung der Sache zu befördern, geſchehen ſey: zumalen wenn man bedenket, daß nicht nur aus einem Beyſpiele die Abneigung des Herrn Landraths gegen die Duelle bekannt geweſen, ſondern auch der Cammerherr, als er bereits mit der geſpannten und gegen ſeinen Oheim gehaltenen Piſtole auf dem Kampfplatze geſtanden, noch eine gute Weile gezaudert, und nicht eher losgedrücket hat, als bis er von ſeinem Gegner dazu aufgerufen, und dadurch verſtändiget worden, daß eine gütliche Auskunft nicht zu hoffen ſey;

Derowegen, wenn ſich die Sache auf dieſer Seite betrachten läßt; weder erwähntes an den Herrn Landrath von B. geſchriebene Billet für eine förmliche Herausforderung gehalten werden kann, noch daraus der ernſtliche Wille des Verfaſſers, mit ſeinem Gegner einen Zweykampf zu wagen, ſich zuverläßig veroffenbaret;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil die Einſicht 7
mehrgedachten Billets ſofort überzeuget, daß darin Herr Cammerherr von B. ſeinem Oheim erſtlich die von ihm erlittene harte Beſchimpfung zu Gemüthe führet, hiernächſt zu erkennen giebt, daß er desfalls Genugthuung fordere, und ſolche des andern Tages auf

auf den Strelitziſchen Grenzen erwarte, woſelbſt er mit Degen und Piſtolen bewaffnet erſcheinen werde: wobey er am Schluſſe des Billets dem Herrn Landrathe eine dreyſtündige Friſt zu ſeiner Erklärung einräumet, um ſeiner Seits die nöthigen Maßregeln darnach nehmen zu können;

Wodurch dann auſſer allem Zweifel geſetzet iſt, daß ernannter Cammerherr in ſeinem Handbriefe zwar einige Bereitwilligkeit zur gütlichen Beylegung der Sache durch eine hinlängliche Ehrenerklärung blicken laſſen; jedoch, in deren Entſtehung, ganz deutlich einen Zweykampf verlanget, und ſeinen Beleidiger dazu auf den folgenden Tag beſtellet habe;

8 Daß aber der Herr Cammerherr die Herausforderung zum Duell, blos zum Scheine, und ohne Willen, auf allen Fall ſich in den Zweykampf einzulaſſen, gethan haben ſollte, theils wegen Härte der ihm widerfahrnen Beſchimpfung, und in Betrachtung des ſehr beſtimmten Inhaltes ſeiner Herausforderung, theils, weil derſelbe ſchon vor der von Seiten ſeines Oheims erfolgten Annehmung des Herausforderns ſich nach einem Secundanten umgeſehen, nach derſelben aber ſofort alle weitere Anſtalten zum Duell gemacht und zur beſtimmten Zeit mit ſeinen Waffen an Ort und Stelle nebſt einem Secundanten, welchem noch ein Wundarzt zur Vorſorge nachgeſchickt worden, ſich eingefunden, auch zu erwarten nicht Urſach gehabt, daß ein Dritter das Duell noch hintertreiben werde, ſich nicht vermuthen läßt;

So halten wir dafür:

9 Daß das bey den Acten befindliche Billet an den Herrn Landrath von B. nicht anders als eine förmliche Herausforderung zum Duell angeſehen werden könne: und obgleich der Beleidigte den Wunſch und die Hoffnung gehabt haben mag, daß es der Beleidiger nicht zum Duelle kommen laſſen möchte, dennoch aus dieſer Herausforderung der Wille und Vorſatz deſſelben, wenigſtens auf den Fall, wenn von Seiten des Beleidigers keine genugſame Ehrenerklärung erfolge, mit demſelben ſich zu duelliren, hervorleuchte.

Zwote Frage:

10 Ob aus den Acten und vorgefallenen Umſtänden zu erweiſen, oder zu vermuthen ſey, daß Herr Inculpat den Vorſatz, ſeinen Gegner ums Leben zu bringen, gehabt habe?

Rationes dubitandi.

Obwohl, wie die Erfahrung lehret, heut 11
zu Tage die wenigſten Duelle ſich mit einer Entleibung endigen; indem ſie gemeiniglich mit ſolchen Schonungen geſchehen, wodurch, wo nicht aller, doch wenigſtens der tödtlichen Verletzung, leicht vorgebeuget werden kann; verfolglich aus dem tödtlichen Ausgange eines Duelles nicht immer mit Zuverläßigkeit auf eine vorſetzliche Entleibung geſchloſſen werden mag: Und dann im vorliegenden Falle ſolche Umſtände ſich veroffenbaren, welche der wiederholten hohen Betheurung des Herrn Inculpaten, daß er nicht die Abſicht, ſeinen Gegner zu entleiben, gehabt habe, den Schein der Aufrichtigkeit geben: Allermaaſſen, erſtlich, dem Herrn Inculpaten, vermöge ſeines 12
bekannten, und durch das zu den Acten gebrachte ſtattliche Zeugniß des Domcapitels, beſtätigten treflichen Characters, inſonderheit ſeiner bisher beſtändig bezeigten Friedfertigkeit, und des Abſcheues vor Beleidigungen Anderer, nicht zuzutrauen, daß er auch nur mittelbar den Vorſatz geheget haben möchte, einem nahen, bereits im Alter, und mit ihm in dem Verhältniſſe eines Vaters ſtehenden Verwandten, deſſen Beleidigungen alſo, in dieſer Betrachtung, leicht Verzeihung, und daher keine lebensgefährliche Ahndung verdienet, wegen einer Beſchimpfung, welche, allem Vermuthen nach, mehr aus einem übereilten Mißbrauche des vetterlichen Anſehens, als in der Abſicht dem Herrn Inculpaten vor einer vornehmen Verſammlung einen Schandfleck anzuhängen, geſchehen ſeyn möchte, das Leben zu nehmen: Welche gute Vermuthung dann durch verſchiedene in den Acten vorkommende Umſtände noch beſonders unterſtützet wird;
indem zweytens, der niedrige Ort, welchen 13
der Schuß getroffen, Herrn Inculpatens Vorgeben,

ad art. 139.

daß er nach dem Saum des Kleides ſeines Gegners oder höchſtens nach dem Untertheil der Lende gezielet habe, um ſo mehr entſpricht, da bekanntlich die Bewegung der Piſtole beym Losdrücken aufwärts gehet, mithin dieſer Umſtand anzeiget, daß Inculpat das Gewehr noch tiefer, als der Schuß gegangen, gehal-
ten habe; Beſonders da, drittens, der Ver- 14
dacht, daß dieſe niedrige Richtung mit Vorbedacht zu dem Ende geſchehen ſeyn möchte,
damit

damit der Schuß durch gedachte Rührung der Piſtole höher, und dahin gehen ſolle, wo er wirklich getroffen hat, deswegen nicht Platz greifet, weil Herr Inculpat die Eigenſchaften dieſes Schießgewehres nicht zu kennen, und damit nicht umzugehen zu wiſſen, ſich erklärt;

15 Welchem zu Folge, viertens, es ganz glaublich herauskömmt, wenn derſelbe verſichert, daß er blos in der Abſicht einen ſo kurzen Platz zwiſchen ihm und ſeinem Gegner erwählet habe, um das Gewehr völlig in ſeiner Gewalt zu haben, und ſeinen Oheim deſto ſicherer ſchonen zu können; Wie dann auch, fünf-

16 tens, die Auſſage des beym Duell gebrauchten Secundanten, Herrn von Ba.

ad quaeſt. 34.

daß nehmlich Herr Inculpat nach geendigtem Zweykampfe zu ihm geſagt, „wie er nicht hoffe, „daß die Wunde etwas auf ſich haben ſollte, „denn es thäte ihm leid, daß der Schuß ſo „hoch gekommen wäre: ſeine Abſicht wäre nur „geweſen, nach den Beinen zu ſchieſſen," beſonders wenn ſie eydlich beſtärket werden ſollte, einen Grund zur Vermuthung der untödtlichen Abſicht des Herrn Inculpaten abgiebt; indem dieſe Aeuſſerung, da derſelbe keine Urſache hatte, ſich gegen ſeinen Secundanten zu verſtellen, für ächt und aufrichtig anzunehmen;

17 Ingleichen, ſechſtens, die von demſelben mit ſeiner Frau Mutter, nach deren

nr. actor. 23.

befindlichen Auſſage, ſowohl vor als nach dem Duell gehabten Unterredungen, ebenfalls vermuthen laſſen, daß er nichts weniger als an eine Entleibung ſeines Gegners gedacht habe;

18 Gleichwohl auch ſogar der gefährliche Gebrauch eines tödtlichen Inſtrumentes, worauf eine Entleibung folget, keine Abſicht zu tödten in ſich faſſet, wenn ſich veroffenbaret, oder vermuthen läſſet, daß der Thäter die tödtliche Folge würklich nicht vorausgeſehen, oder bedacht habe, ob er gleich ſolches hätte thun können und müſſen; indem auch ſolchenfalls die Entleibung blos aus der Unterlaſſung des genugſamen Gebrauches der geſunden Vernunft entſtehet, und daher für ein homicidium culpoſum zu achten iſt.

Regner Engelbards allgemeines peinliches Recht. §. 37—40.

ſaepe animus laedendi, imo & corpus vulnerandi liquidus, & in confeſſo eſt, vulnerans vero nil minus, quam caedem committere cogitavit, nec de eo cogitatione ſuſpectus eſt: quem talis animi indirecti, cui dolus ineſſe dicitur, reum facere, duriuſculum videtur. Non enim ſufficit cogitare *debuiſſe*, quod, ſi factum non fuerit, culpam infert, niſi veriſimilis cogitationis actualis, quae dolum arguit, argumenta concurrant;

Boehmer ad Carpzovium q. I. obſ. 2.

Solchemnach es ſcheinen möchte, als ob im vorliegenden Falle, bewandten Umſtänden nach, aus den Acten weder zu erweiſen, noch zu vermuthen ſey, daß Herr Inculpat den Vorſatz, ſeinem Gegner an Leib oder Leben zu ſchaden, gehabt habe;

Rationes decidendi.

Dieweil aber dennoch auſſer Zwei- 19
fel beruhet, daß demjenigen, welcher wiſſentlich ſeinen Widerſacher, unerlaubter Weiſe, mit tödtlichem Gewehr, in der Abſicht zu verletzen, und mit tödlicher Gefährlichkeit, angreifet, den Rechten nach ein animus occidendi obliquus zuzurechnen, mithin die ſolchergeſtalt erfolgte Entleibung, wenn ſie gleich nicht aus einem darauf gerichteten Vorſatz geſchehen, dennoch der rechtlichen Beymeſſung ausgeſetzet iſt;

L. 1. §. 3. D. ad Leg. Corn. de ſic.
L. 38. §. 5. D. de poen.
cap. 2. de homicid. in 6to.
Art. 137. 148. C.C.C.
Boehmer ad Carpzov. l. c.

Und alles dieſes auf das vom Herrn In- 20
culpaten mit ſeinem Oheim unternommene Duell, und auf die darin erfolgte Entleibung deſſelben ſich anwenden läſſet; allermaaſſen nicht nur die ihm von letzterm auf eine ſo ausnehmende Art angethane harte Beſchimpfung, ſchon an ſich auſſer Zweifel ſetzet, daß Herr Inculpat, mit nicht geringer Empfindung, mit ſeinem Beleidiger den Zweykampf gehalten habe; ſondern auch des Herrn Inculpaten, nach Auſſage des Secundanten

ad quaeſtionem 17. 18.

gethane Aeuſſerung, daß er die Sache ſo weit habe kommen laſſen, weil ihm die beſtändige üble Aufführung des Herrn Landraths gegen ſeine, Inculpatens, Frau Mutter, gar zu ſehr verdröſſe; und, daß Herr Inculpat auf denſelben aufgebracht geweſen, genugſam zu erkennen giebet, daß einige Art der Rachgierde keinen geringern Antheil, als das Verlangen, die ihm widerfahrne Beſchimpfung

pfung

ſſung wieder gut zu machen, daran genommen haben werde;

21 Anbey Herr Inculpat die Verletzung ſeines Beleidigers durch einen vorher verabredeten, im Teutſchen Reiche für ein Verbrechen erklärten und verpönten Zweykampf, mit tödlichem Gewehr bewürket, woraus eine moraliſche Gewißheit erwächſet, daß der Zweykampf von Inculpatens Seite ernſtlich gemeinet geweſen, und daß Inculpat wenigſtens bey dem gefährlichen Gebrauche der Piſtole eingeſehen haben müſſe, daß ſein Gegner durch den Schuß verwundet, mithin ſehr leicht getödtet werden könne: beſonders, wenn man bedenket, daß der Herr Geheimerath von L. für rathſam gefunden hat, denen zum Duell Ausgegangenen ſofort in der größten Geſchwindigkeit einen Chirurgum nachzuſchicken: Ferner, daß Herr Inculpat kurz vor dem Zweykampf, nach Ladung der Piſtolen, ſeine Bruſt bloß gemacht, und ſeinem Gegner gezeiget; welches dieſer hinwiederum gethan; mithin die Partheyen dadurch zu erkennen gegeben, daß das Duell weiter als auf Affectionsverwundungen gehen ſolle; Imgleichen, daß Herr Inculpat von ſeinem Secundanten, zum Kampfplatz nur eine Diſtanz von acht Schritten abzumeſſen, verlanget: Und daß Herr Inculpat mit der Piſtole nach den Beinen ſeines Gegners gezielet,

Ausſage des Secundanten ad interrog. 34.

die Abſicht gehabt, ihm einen Schrammſchuß beyzubringen,

Ausſage der Frau Conferenzräthin von B. nr. actor. 23.

ja, wie er ſelbſt geſtehet,

ad art. 139.

die Piſtole nach dem Untertheile der Lende gerichtet gehabt;

22 Welches alles zu erkennen giebt, daß Inculpat, da er die Abſicht geheget, ſeinen Oheim durch losbrennen der mit einer Kugel geladenen Piſtole zu verletzen, und einſehen müſſen, daß die daraus folgende Verletzung auch leicht den Todt verurſachen könne, nichtsdeſtoweniger aber den abgezielten Schuß gewaget, zugleich deſſen tödlichen Erfolg ſich allenfalls habe gefallen laſſen:

L. 1. §. 3. D. ad leg. Corn. de ſicar.

Wogegen die in den Zweifelsgründen angeführten, von der nahen Verwandtſchaft der Duellanten, der niedrigen Richtung des Gewehres, dem Orte wo die Kugel eingedrungen, der Urſache warum Inculpat eine ſo kurze Diſtanz erwählet haben will, und von der Glaubwürdigkeit der vom Inculpaten gegen den Secundanten und ſeine Frau Mutter gethanen Aeuſſerungen, daß er auf keinerley Art den Tod ſeines Oheims zur Abſicht gehabt habe, hergenommenen guten Vermuthungen wenig verfangen wollen; indem ſie meiſtens nur auf entfernten Muthmaſſungen beruhen, verfolglich die gegenſeitigen in den Geſetzen anerkannten Anzeigen des animi occidendi gänzlich abzulehnen nicht vermögen; und demſelben aus der Natur eines Duells nur dieſes zu ſtatten kömmt, 24
daß, ſo unerlaubt auch ſolcher iſt, dennoch ſelbiger, nach deſſen Abſicht, blos als ein Mittel der Rettung verletzter Ehre ergriffen, nicht aber aus einer auf Verletzung des Gegners gerichteten Abſicht unternommen wird;

So halten wir dafür: 25

Daß, wenn gleich Herr Inculpat keinen unmittelbaren Vorſatz gehabt, ſeinen Gegner zu entleiben, dennoch aus den Acten und vorgefallenen Umſtänden, rechtliche Vermuthungen vorwalten, daß Herr Inculpat wenigſtens die mittelbare Abſicht, ſeinem Gegner an Leib oder Leben zu ſchaden, gehabt habe.

Dritte Frage:

Ob nicht Herr Inculpat zum Reinigungseyde dahin, daß er ſo wenig die 26
wirkliche Abſicht gehabt, ſeinen Gegner heraus zu fordern, als etwas wider ſein Leben zu unternehmen, zuzulaſſen ſey?

Rationes dubitandi.

Ob nun wohl, eines Theils, Herr Inculpat durch den Inhalt des von ihm an ſei- 27
nen Beleidiger geſchriebenen Briefes, und durch die darauf erfolgten, von ihm ſelbſt nicht abgeleugneten Thatſachen, beſonders durch das unternommene Duell ſelbſten, und durch den, nicht ohne Abſicht zu verletzen, gethanen Schuß, von dem ernſtlich gefaßten Entſchluſſe, ſeinen Gegner herauszufordern, und allenfalls zu entleiben, völlig über-

führt zu ſeyn ſcheinet; indem dergleichen kundbare und ungezweifelte Anzeigen die Stelle eines Beweiſes vertreten, und daher ohne weiteres Erforſchungsmittel der Wahrheit die Verurtheilung des Schuldigen nach ſich ziehen,

L. 1. §. 3. D. ad leg. Corn. de ſic.

L. 25. C. de probat.

L. 34. C. ad leg. Jul. de adult.

ſolchemnach derſelbe, dem Anſcheine nach, ſo wenig, als ein jeder anderer geſtändiger oder überführter Schuldiger, zum Reinigungseyde gelaſſen werden kann;

28 Gleichwie dann auch, andern Theils, in Betrachtung der wider Herrn Inculpaten vorhandenen Anzeichen, und der Gröſſe des ihm angeſchuldigten Verbrechens, die endliche Reinigung allzubedenklich fallen, verfolglich, daß die vorgelegte Frage zu verneinen ſey, dafür gehalten werden möchte;

Rationes decidendi.

29 Dennoch aber und dieweil, ſoviel die Abſicht des Herrn Inculpaten bey Verfertigung des Billets an ſeinen Oheim, und bey dem auf ihn gethanen Schuſſe, betrifft; ſolche auf die in den Acten liegenden indicia lediglich gegründet iſt: welche zwar, angeführter Maaſſen, nach dem Römiſchen Rechte auch in peinlichen Sachen von ſtarker Würkung ſind; Hingegen, vermöge der peinlichen Halsgerichts-Ordnung, in Sachen ſchwerer Verbrechen, bloſſe Anzeichen, und artificiales probationes, wenn ſie auch den höchſten Grad der moraliſchen Gewißheit nach ſich ziehen, nicht als ſolche Beweisthümer anzunehmen ſind, worauf allein und ohne Bekenntniß des Beſchuldigten, mit der peinlichen Strafe verfahren werden kann:

Art. 16. 22. 69. 131. der P.H.G.O.

30 Derowegen, daß Herr Inculpat eines gehegten Vorſatzes, durch ſein Billet den Gegner herauszufordern, und ihn durch den Schuß zu entleiben, überführet ſey, um ſo weniger behauptet werden mag; als es gar wohl möglich iſt, und aus Zuſammenhaltung aller in den Acten vorkommenden Umſtände ſogar glaublich wird, daß Herr Inculpat, aus einer nicht ungegründeten vorgefaßten Meinung von ſeines Oheims Widerwillen gegen das Duell, nicht anders geglaubt, als daß das Billet kein Duell, ſondern eine gütliche Beylegung der Sache zur Folge haben werde: und, daß Herr Inculpat, auch nach erhaltener Antwort, ſich eingebildet habe, daß ſein Gegner es nicht auf das äuſſerſte ankommen laſſen, ſondern, wenn er Ernſt ſehe, ſich zum Zweck legen werde: wie dann bey aufmerkſamer Betrachtung des ganzen Verlaufes der Sachen, und inſonderheit aus dem langen Zaudern mit Losſchieſſen der Piſtole, wahrſcheinlich wird, daß die vom Herrn Inculpaten gemachten ernſthaften Anſtalten, namentlich die Entblöſſung der Bruſt, und der angeordnete nahe Abſtand der Duellanten, die Abſchreckung des Herausgeforderten zur Abſicht gehabt haben möchten: und daß dieſer gleichfalls ſeinem Neffen den Muth, ſich zu duelliren, nicht zugetrauet, und nichts weniger vermuthet habe, als daß er von der an ihn geſchehenen Erinnerung zum Anfange mit Schieſſen, Gebrauch machen, und losdrücken werde: welches die von demſelben allenthalben beobachtete Gleichgültigkeit, und die Weglaſſung eines Secundanten ohnſchwer bemerken laſſen:

31 Derohalben es der Wahrſcheinlichkeit nicht zuwider iſt, wenn Herr Inculpat für ſich anführet: daß er, als er von ſeinem Gegner zum Losdrücken der geſpannten Piſtole aufgerufen worden, das Gewehr alſo gerichtet, daß der Schuß entweder deſſen Leib gar nicht berühren, oder doch nur unter den Lenden ſtreifen, oder an den Beinen treffen ſolle, und daß er nicht vorausgeſehen, oder geglaubet habe, daß ihm ſeine Abſicht mißlingen, oder die ſolchergeſtalt erfolgende Verletzung tödtlich ſeyn könne;

32 Daferne alſo Herr Inculpat die Richtigkeit dieſer angeblichen damaligen Abſichten und Vorſtellungen, und, daß, wenn er vorhergeſehen, daß ihm ſein Vorhaben fehlſchlagen könne, er den Schuß geſchehener Maaſſen nicht gethan haben würde, endlich erhärtet, derſelbe dadurch auch den mittelbaren Vorſatz, gegen deſſen Leben etwas zu unternehmen, von ſich abgelehnet; verfolglich die begangene Entleibung für ein homicidium culpoſum zu achten iſt;

Boehmer l.c. Q. 1. obſ. 2.

33 Hiernächſt der in Frage ſtehende Vorfall überhaupt mit ſolchen Umſtänden begleitet iſt, daß, wie bey der folgenden Frage gezeiget wird, darauf weder eine Lebens- noch eine

eine andere ſehr harte Strafe erfolgen kann, folglich, auch in dieſer Betrachtung, der Reinigungseyd ſtatt findet;

34 So ſind wir der rechtlichen Meinung: daß Herr Inculpat zum Reinigungseyde dahin, daß er ſo wenig die wirkliche Abſicht, ſeinen Gegner herauszufordern, als etwas wider deſſen Leben zu unternehmen, gehabt habe, zuzulaſſen ſey.

Vierte Frage:

35 Ob Herr Inculpat mit der poena ordinaria homicidii doloſi belegt werden könne?

Rationes dubitandi.

36 Obwohl die im Duell geſchehenen Entleibungen, da ſie aus einer vorhergegangenen Verabredung des Verwundens, und mit tödtlichen Waffen bewürket werden, und die Zweykämpfe offenbar höchſt ſchädliche, die gemeine Sicherheit und Ruhe ſtöhrende Selbſthülfen ſind, nach den Grundſätzen des natürlichen Rechts, und der Poſitivgeſetze, nicht anders, als für höchſtſtraffällig geachtet werden können: geſtalten dann auch inſonderheit in Gemäßheit dieſer Grundſätze das im Jahre 1668. erfolgte, und durch ein Kayſerliches Commiſſionsdecret beſtätigte auch hernach im Jahre 1670. in die Continuation des Reichsabſchiedes gebrachte Reichsgutachten

Neue Ausgabe des corporis receſſuum Imperii Part. IV. pag. 55. 70.

verordnet, daß derjenige, welcher im Duell den Andern entleibet, als ein vorſetzlicher Todtſchläger mit dem Schwerdte geſtrafet werden, und demſelben der Vorwand, daß er ſich durch die Nothwendigkeit, ſeine gekränkte Ehre, deren er ſonſt verluſtig, und er daher für einen Infamen gehalten worden ſeyn würde, zu retten, darzu genöthiget geſehen habe, dagegen nicht zu ſtatten kommen ſolle:

37 Wannenhero ſcheinen möchte, als ob dem Herrn Inculpaten, daferne er den animum occidendi von ſich abzulehnen nicht vermag, die ordentliche Strafe des vorſetzlichen Todtſchlages zuerkannt werden könne; zumalen, da im gedachten Reichsconcluſo ausdrücklich verordnet iſt, daß der Reſpect der Perſon, des Standes, und der Freundſchaft dieſe Strafe nicht mindern ſolle;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil, erſtlich, mehr- 38
erwähnter Reichsſchluß weder als ein Reichsgeſetz vollendet, noch auch unter ſolcher Eigenſchaft im Teutſchen Reich öffentlich verkündiget worden, verfolglich in Beſtrafung der im Duell erfolgten Entleibungen für eine rechtliche Norm nicht gehalten werden kann:

Sodann, zweytens, die gemeinen Rech- 39
te von der Lebensſtrafe eines vorſätzlichen Todtſchlägers, auf die Adelichen und andere Duellanten, welchen die Ehre der Tapferkeit und Herzhaftigkeit, und das Leben in gleichem Werthe ſeyn ſoll, weil, wenn ſie willig eine Beſchimpfung von einem ihres Standes erdulden, ohne ſich durch Herausforderung ihres Beleidigers zum Zweykampfe, und deſſen möglichſte Beförderung, eine Genugthuung zu verſchaffen, ihnen ein ſolcher Schandfleck anklebet, der ſie um Ehre und Würden bringet, zu weitern Ehrenſtellen untüchtig machet, und als die verachtungswürdigſte Creatur von dem Umgange mit Perſonen von ihrem Stande gänzlich ausſchlieſſet, ſich unmöglich anwenden laſſen, ſo lange es noch an ſolchen Anſtalten fehlet, wodurch ſie gegen dieſe Ehrloſigkeit zuverläßig geſichert werden: indem dergleichen Duellanten ſich allemal auf einen ſolchen Nothſtand, der ihnen die Freyheit des Willens benommen, berufen können: Und es ſo viel fehlet, daß dieſe Grundſätze von dem gemeinen peinlichen Rechte gemiß-
billiget werden ſollten, daß ſie vielmehr in 40
demſelben ihren Grund haben: Sintemalen, wenn die peinliche Halsgerichtsordnung

Art. 140.

demjenigen, der von einem Andern mit tödtlichen Waffen angefochten wird, und ohne Verletzung ſeiner Ehre und guten Leumuths nicht weichen kann, erlaubet, anſtatt des Entweichens ſeinen Benöthiger zu entleiben, mithin die mit Tödtung des Benöthigers geſchehene Rettung der Ehre, welche durch ein ſchimpfliches Weichen verletzet wird, für eine ganz unſtrafbare Handlung erkläret; daraus wenigſtens ſoviel mit Gewißheit gefolgert werden mag, daß der Geſetzgeber denjenigen, welcher wegen einer bereits erlittenen Beſchimpfung, die ohne Verluſt der dem Leben gleich geſchätzten Ehre nicht anders, als durch Hülfe der Waffen hat vergütet werden können, ſeinen Beleidiger im Zweykampf entleibet, wenigſtens nicht mit der ordentlichen Strafe eines vorſetzlichen Todtſchlages habe belegen

wollen: als welche nur ſtatt findet, wenn der Todtſchläger keine Entſchuldigung hat;

Peinl. Halsger. Ordn. Art. 137.

woran es aber einem ſolchen nicht fehlet, der einer ohne ſein Verſchulden ihm drohenden Infamie oder tiefen Verächtlichkeit nicht anders als durch einen Zweykampf hat entgehen können, in welchem er mit Widerwillen und Bekümmerniß ſeinen Gegner erleget hat:

41 Und dieſe Principia bey dem Herrn Inculpaten um ſo billiger angebracht werden, je deutlicher alle Umſtände zu erkennen geben, daß die Vermuthung des Vorſatzes, ſeinen Beleidiger zu entleiben, nur von dem animo occidendi obliquo gelte, und ſeine nächſte Abſicht auf eine Ehrenrettung und allenfalls auf eine untödliche Verwundung gerichtet geweſen ſey: Wozu noch mehrere ungezweifelte Entſchuldigungsurſachen kommen, die ſeine That bis zu einem homicidio culpoſo herunterſetzen:

42 Angeſehen, drittens, demſelben nicht zu verdenken, wenn die ihm von ſeinem Oheim in einer groſſen Verſammlung von Standesperſonen, durch eine, unter Begleitung der ehrenrührigſten Beſchuldigungen, gegebene Maulſchelle, zugefügte Beſchimpfung, in Betrachtung ihrer Gröſſe, Offenbarkeit, ſeines Adelſtandes, und ſeiner hohen Würden, auch deswegen, weil ſie nicht verborgen bleiben konnte, vielmehr nothwendig unter hohen und niedrigen Perſonen ein allgemeines Aufſehn machen muſte, denſelben in die äuſſerſte Kränkung verſetzet: mithin er Schonung und Milde verdienet, wenn er nicht ſtark genug geweſen iſt, dieſe ſo herbe Proſtitution mit Gelaſſenheit zu ertragen, und ſtatt der dem Adel rühmlichen Selbſthülfe, den Weg Rechtens zu wählen, und ſich dadurch in unvermeidliche Verachtung zu ſetzen:

43 Zumal, viertens, demſelben von Andern, deren Wort bey ihm von groſſem Gewicht geweſen, nicht undeutlich zu verſtehen gegeben worden, daß wohl für Ihn zur Rettung ſeiner Ehre, nichts anders, als die hernach ergriffene Selbſthülfe, übrig ſeyn möchte:

44 Hauptſächlich aber, fünftens, ſogar ſolche Perſonen, deren Amt und Pflicht es geweſen, den Zweykampf allenfalls durch obrigkeitliches Anſehn zu verhindern, ſich ins Mittel zu legen unterlaſſen, und ſomit wenigſtens durch Nachſicht den Zweykampf begünſtiget haben;

Wie dann auſſerdem durch die endliche Ablehnung des animi occidendi zur Linderung der Strafe noch mehr beygetragen wird;

Solchemnach halten wir dafür: 45

Daß Herr Inculpat, bewandten Umſtänden nach, mit der ordentlichen Strafe eines vorſetzlichen Todtſchlages, nicht belegt werden könne.

Soviel endlich die

Fünfte Frage:

Mit welcher Strafe Herr Inculpat zu 46
belegen ſey?

anbelanget; ſo hänget die Beſtimmung der- 47
ſelben als einer auſſerordentlichen willkührlichen Strafe, von den Umſtänden und dem Ermeſſen des Richters ab: welcher dabey hauptſächlich auf den Stand und das Weſen der Perſon der Thäters zu ſehen, und daher Standesperſonen andere Gattungen der Strafen, als gemeinen Leuten zu beſtimmen hat, wenn die bey letzteren gewöhnlichen Strafen für die erſteren wegen ihres Standes zu hart ſeyn würden;

L. 16. D. de poenis.

Art. 106. 158. 159. 160. 167. 169. der P. H. G. O.

Wie dann bekanntlich den Adelichen, wenn es nur die Umſtände verſtatten wollen, ſtatt der ſonſt gewöhnlichen Leibes- und andern ehrenrührigen Strafen, entweder eine Gefängnißſtrafe, oder Geldbuſſe zuerkannt zu wer-
den pflegt; Welche Arten der Beſtrafung alſo 48
auch im gegenwärtigen Falle, wegen der dem Herrn Inculpaten zu ſtatten kommenden erheblichen Entſchuldigungen, in einer, nach dem Unterſchiede, ob Herr Inculpat den animum occidendi endlich abzulehnen im Stande iſt, oder nicht, zu beſtimmenden Maaſſe, anwendbar zu ſeyn ſcheinen. A. V. R. W.

CXXVIII.

CXXVIII. DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von dem Fürſtlich Schwarzburg-Sonderhauſiſchen Amte Keula, in Unterſuchungsſachen wider Annen Margarethen P. und Johann Heinrich T., abgefaßt im Jan. 1777.

In cauſa adulterii.

THEMA.

Jusjurandum purgatorium, omiſſa ſpeciali inquiſitione, ſtatim decerni poteſt, quando, per illam ipſam, nihil aliud effectum iri, ex delicti & indiciorum qualitate, judici conſtat.

SUMMARIA.

Sententia.

1. 2. qua, omiſſa inquiſitione ſpeciali, juramentum purgatorium decernitur.

Rationes dubitandi.

3. (I) Perfectio partus, per quem Rea, de qua quaeritur, ſuſpecta eſt, haud probata dicitur a defenſore.

4. 5. (II) Confeſſio extrajudicialis, ex juſta cauſa revocata, vim probandi minimam habet.

6. Hinc (III) indicia, Ream de qua quaeritur, gravantia, plane eliſa videri poterant.

7. (IV) Juramentum purgatorium, ante inquiſitionem ſpecialem, in delictis criminalibus, decerni, a regula proceſſus alienum videtur.

Rationes decidendi.

10. (I) Ad inquiſitionem inſtituendam & continuandam corpus delicti praeſumtivum ſufficit.

11. 12. Jam vero (II) in caſu ſubſtrato, ex partu perfecto, ſexto poſt nuptias menſe edito, conſtat, Ream per alium, quam maritum ſuum, cum quo ante haud concubuit, gravidam redditam eſſe.

13–15. (III) Accedit confeſſio Reae, extrajudicialis, aliunde probabilis, & ſufficienter probata; cujus vis, per temerariam revocationem, ſublata non eſt.

16. (IV) Purgatorium, omiſſa ſpeciali inquiſitione, ſtatim injungi poteſt, quando, & eadem finita, pro qualitate delicti & indiciorum, aliud nihil decretum iri, judex praevidet.

* * * * * * * * *

U. f. D. z.

Hochedler, und Wohlgelahrter, günſtiger Herr und guter Freund!

1 Als uns Derſelbe die wider Annen Margarethen P., und Johann Heinrich T. aus Holzthalleben, in Betref angeſchuldigten einfachen Ehebruchs ergangenen und hiebey wieder zurückkommenden Unterſuchungsacten, nebſt demjenigen, ſo erſtere zu ihrer Vertheidigung angebracht, zugeſandt, und darüber unſere rechtliche Meinung zu ertheilen gebeten; Demnach erkennen wir nach fleiſſiger deren Verleſung und collegialiſch gepflogener Erwägung, für Recht:

2 Daß zwar ernannte Anne Margarethe P. in der übergebenen Defenſion ſoviel, daß ſie ſofort zu entbinden und loszuzählen, nicht ausgeführet: jedoch iſt dieſelbe, bewandten Umſtänden nach, mit der fol. 132. actor. zuerkannten Specialinquiſition zu verſchonen, und, nach vorhergehender ſcharfer Verwarnung vor der ſchweren Strafe des Meineydes, wozu auch ein Geiſtlicher zu gebrauchen, vermittelſt Eydes ſich zu reinigen, und, daß ſie ſich mit Johann Heinrich T. fleiſchlich nicht vermiſchet, zu ſchwören ſchuldig: wenn ſie nun ſothanen Eyd wirklich leiſtet, iſt wider ſie und den Mitinculpaten weiter nichts vorzunehmen, dieſelbe aber nichts deſtoweniger die verurſachten Unkoſten abzuſtatten verbunden; daferne ſie hingegen zuerkannter maaſſen zu ſchwören nicht vermag, ergehet ihrer Beſtrafung halber, oder ſonſt, auch in Anſehung des Mitinculpaten, ferner, was recht iſt. V. R. W.

Rationes dubitandi.

3 Obwohl 1) Defenſor zur Ablehnung der wider Inculpatin, aus ihrer im ſechſten Monat nach der Hochzeit erfolgten Niederkunft, entſtehenden Vermuthung, daß dieſelbe, weil ſie mit ihrem Ehemann vor der Trauung keinen vertrauten Umgang gepflogen, ſich in ihrem unverehelichten Stande von einem Andern habe ſchwängern laſſen, anzuführen gewußt, daß aus der von den Zeugen angegebenen Gliedmäßigkeit des gebohrnen Kindes, um ſo weniger auf deſſen Vollſtändigkeit und Reife zu ſchlieſſen ſey, als auch eine unausgetragene und unreife Geburt gliedmäßig ſeyn könne, und ſo wenig der gebrauchten unwiſſenden Hebamme, als den übrigen, in der Hebammenkunſt gänzlich unerfahrnen, Zeugen, die Kenntniß des Unterſchiedes unter einem gliedmäßigen, und einem völlig ausgetragenen Kinde zuzutrauen ſtehe: daß aber der Inculpatin Kind, ſeiner Gliedmäßigkeit ungeachtet, unreif gebohren worden, wegen des von der Inculpatin kurz vor ihrer Entbindung, mit einer Tracht Wicken gethanen ſchweren Falles, und der unmittelbar darauf erfolgten bis zur Niederkunft fortgedauerten Leibesſchmerzen, imgleichen wegen der tödtlichen Schwachheit, in welcher das Kind gebohren worden, auch wenige Tage nachher geſtorben iſt; weniger nicht wegen der groſſen Leichtigkeit und Geſchwindigkeit, mit welcher Inculpatin, als eine Erſtgebährerin, entbunden worden, und in mehrerer Erwägung, daß, wenn das Kind völlig ausgetragen geweſen wäre, ſowohl der Inculpatin Ehemann, als auch deſſen Mutter, wie doch nicht geſchehen, ſolches an der Dicke ihres Leibes nothwendig bemerken müſſen; auf der größten Wahrſcheinlichkeit beruhe. Bewandten Umſtänden nach alſo glaublich ſcheinen will, daß der Inculpatin Kind, der ſchon im ſechſten Monat nach ihrer Verehelichung erfolgten Gebährung ungeachtet, aus dem ehelichen Beyſchlafe ihres Ehemannes entſtanden ſey.

Hiernächſt 2), wenn gleich nicht nur
Inculpatin ſelbſt nicht in Abrede geſtellet, 4
daß, als man bey ihrer Niederkunft in ſie
gedrungen, den rechten Vater ihres Kindes
zu nennen, ſie des Mitinculpaten gedacht haben
möchte, ſondern auch die Auſſagen ſo vieler
Zeugen dahin ausgefallen, daß von der
Inculpatin, öfters wiederholtermaaſſen, der
Mitinculpat, als mit welchem ſie, vor ihrer
Heyrath, zu einer Zeit, da deſſen Eheweib
abweſend geweſen, den ehebrecheriſchen Beyſchlaf
vollbracht habe, für ihren Schwängerer
erkläret worden ſey; dennoch dieſelbe nunmehr
dagegen Entſchuldigungsweiſe beharrlich
anführet, daß ſie damals ſich in einem
ſo verwirrten Gemüthszuſtande befunden, der
ſie zum Gebrauche ihrer Vernunft unfähig
gemacht; und in ſolcher elenden Verfaſſung
durch das heftige Zuſetzen ihres Mannes, deſſen
Mutter, des Geiſtlichen, und anderer
Leute, ihren unehelichen Schwängerer anzugeben,
wie auch durch harte Begegnung, und
die Bedrohung, daß man ſie nach neun Tagen
aus dem Hauſe ſtoſſen, und ins Zuchthaus
bringen werde, ſich gezwungen geſehen,
um nur fernern Aengſtigungen zu entgehen,
und ruhig zu ſterben, wider die Wahrheit
des Mitinculpaten Namen zu nennen. Und 5
dann

dann dieſes Vorgeben, der dagegen ſtreitenden Auſſagen der Zeugen ungeachtet, nicht unglaublich ſcheinen dürfte: anerwogen überhaupt nicht zu vermuthen ſtehet, daß der Inculpatin bey ihrer ſo frühen Niederkunft mit einem gliedmäßigen Kinde, von ihrem darüber aufgebrachten Ehemann, und deſſen Mutter, günſtig werde begegnet worden ſeyn; anbey die abgehörten Zeugen theils mit der Inculpatin Ehemann befreundet ſind, theils vom Defenſor einer Beſtechung bezüchtiget werden; auch ihre Auſſage nicht eydlich beſtärket haben: und, ſo viel deren Inhalt betrift, Defenſor allenfalls dagegen einwendet, daß, wenn auch die Zeugen bey ihrer Anweſenheit weder an der Inculpatin eine Gemüthsverwirrung, oder Krankheit, noch eine harte Begegnung ihres Mannes und deſſen Mutter, oder ein bedrohliches Zureden zur Entdeckung ihres Schwängerers, bemerket haben ſollten, daraus doch nicht mit einiger Zuverläßigkeit gefolgert werden könne, daß der Inculpatin Vorgeben falſch und erdichtet ſey; wohlerwogen die Krankheit, und Gemüthsſchwachheit nicht zu jeder Zeit gleich merklich geweſen ſeyn möchte, und die Bedrohungen und andere übele Behandlungen derſelben, vermuthlich nicht in Gegenwart fremder Leute vorgenommen ſeyn dürften.

6 Derowegen auf der einen Seite, es das Anſehen gewinnen will, als ob ſolchergeſtalt der wider Inculpatin theils aus ihrer frühzeitigen Niederkunft, theils aus eigenem auſſergerichtlichen Bekenntniß entſtandene Verdacht eines vor ihrer Verehelichung mit Johann Heinrich T. getriebenen Ehebruchs, in der übergebenen Defenſionsſchrift gänzlich abgelehnet worden ſey;

7 Dahingegen 3) auf der andern Seite, es befremdlich vorkommen möchte, daß, mit Weglaſſung der Specialinquiſition, ſofort auf den Reinigungseyd erkannt worden: da doch der Ehebruch zu den Verbrechen gehöret, die den ordentlichen Inquiſitionsproceß nach ſich ziehen, nach deſſen Regeln die Specialunterſuchung erfolget, wenn der Beſchuldigte in der Maaſſe verdächtig iſt, daß ein medium eruendae veritatis ſtatt findet:

8 Anbey 4) wenn Inculpatin den ihr zuerkannten Reinigungseyd leiſtet, ſie zwar dadurch der gegenwärtigen Inſtanz ſich entlediget; jedoch nichts deſtoweniger die wider den Mitinculpaten aus ſeiner angelegentlichen Bemühung, mit welcher er dem Gottfried P. ohne ſein Begehren, Gelegenheit zur Verehelichung mit der Inculpatin verſchaffet, und die Antrauung beſchleuniget hat, entſtandene Argwöhnigkeit annoch fortzudauren ſcheinet: Solchemnach, daß, falls auch Inculpatin erkannter Maaſſen ſich eydlich reiniget, dennoch in Anſehung des Mitinculpaten die Unterſuchung weiter fortzuſetzen ſey, es das Anſehen gewinnet:

Gleichwie dann auch 5) deswegen die 9
Billigkeit zu erfordern ſcheinet, daß Mitinculpat nach erfolgter eydlichen Reinigung der Inculpatin, zur Theilnehmung der Koſtenerſtattung gezogen werde, weil er zugleich durch ſeine eigene unvorſichtige Handlungen zur Unterſuchung Gelegenheit gegeben habe;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1) zur An- 10
hebung und Fortſetzung einer peinlichen Unterſuchung, und ſo lange es nicht auf die Beſtrafung des Thäters, ſondern noch auf die Herausbringung der Wahrheit ankömmt, auch ein ſogenantes corpus delicti praeſumtivum, welches auf der Wahrſcheinlichkeit beruhet, und durch einen Verdacht wider eine gewiſſe Perſon unterſtützet werden kann, für hinlänglich zu halten:

Art. 6. 20. 35. 54. 60. der P. H. G. O.

und dann im gegenwärtigen Falle ſo viel auſ- 11
ſer gegründetem Zweifel beruhet, daß Inculpatin zur Zeit ihrer Verheyrathung ſich von einem andern, als ihrem nachherigen Ehemann, ſchwanger befunden habe; indem eines Theils, beyde Eheleute darin einig ſind, daß unter ihnen vor der Trauung keine fleiſchliche Vermiſchung vorgegangen ſey; andern Theils aber, Inculpatin ſchon im ſechſten Monat nach der Hochzeit ein Kind gebohren, welches ſowohl von einer geſchwornen, und durch ihre vieljährige Uebung in der Geburtshülfe erfahrnen Hebamme, als auch von einer Menge anderer Zeugen, nicht etwa nur für ein gliedmäßiges, ſondern für ein vollkommen zeitiges und ausgetragenes Kind erkannt wor-
den iſt: ſolchemnach die Behauptung des De- 12
fenſors, als ob die Zeugen, wegen ihrer Unerfahrenheit in ſolchen Dingen, irrig ein gliedmäßiges, aber unreifes Kind, für eine vollkommene und ausgetragene Leibesfrucht angeſehen haben möchten, um ſo mehr wider alle Glaubwürdigkeit läuft, als nicht nur zum Beweiſe der der Hebamme vorgerückten Ungeſchicklichkeit und Unwiſſenheit in ihrer Kunſt, das mindeſte nicht beygebracht werden können, ſondern auch, da Inculpatin erſt ſechs Monate vor ihrer Niederkunft in den Eheſtand

getreten, die Unreiſe des Kindes, wenn es nur ſechs Monate lang im Mutterleibe ſich befunden, ſo ſichtbar geweſen ſeyn dürfte, daß ſie von einer auch unerfahrnen Hebamme, oder andern Leuten, die neugebohrne ausgetragene Kinder jemals geſehen haben, nicht verkannt werden können: Bey welchen ſo zuverläßigen Umſtänden, weder der Einwurf, daß der Inculpatin gebohrnes Kind, nach Vorſchrift der Geſetze im gerichtlichen Augenſchein nicht genommen worden, noch des Defenſors Behauptung, daß eine ſechs monatliche Leibesfrucht gliedmäßig und lebendig zur Welt kommen könne, noch auch die den Zeugen entgegen geſetzte Untüchtigkeit, und andere vom Defenſor angeführte, von der Möglichkeit, daß Inculpatin mit einem unreifen Kinde niedergekommen ſeyn könne, hergenommene Gründe, von deren Gegentheil doch die Wirklichkeit aus den Acten erhellet, eine rechtliche Betrachtung verdienen: wie dann auch, bey gegenwärtiger Lage der Unterſuchung, und da es dermalen auf den Reinigungseyd ankömmt, zu deſſen Statthaftigkeit das corpus delicti, in Anſehung eines von der Inculpatin vor ihrer Heyrath vollbrachten Beyſchlafes, woraus ihr im Eheſtande gebohrnes Kind entſtanden, in genugſamer Glaubwürdigkeit vorhanden iſt; es keiner vorgängigen Vereydung der Zeugen bedarf.

13 Soviel nun 2) die Eigenſchaft der von Inculpatin getriebenen Unzucht betrift; nicht nur verſchiedene Zeugen, unter dem Erbieten, ihre Auſſage erforderlichen Falles, endlich zu beſtärken, verſichern, daß Inculpatin zu widerholten Malen, freywillig, und ohne allen Zwang, bekannt habe, daß ſie im Herbſt 1774. von dem Mitinculpaten fleiſchlich erkannt und geſchwängert worden, und kein anderer als derſelbe zu ihrem Kinde Vater ſey; ſondern auch Inculpatin ſelbſt dieſes auſſergerichtliche Geſtändniß nicht gänzlich ableugnet: ihr Vorgeben hingegen, als ob daſſelbe ihr in einer ſolchen Leibes- und Gemüthsſchwachheit, welche ihr den Gebrauch ihres Verſtandes nicht verſtattet, durch Aengſtigen und Drohen von ihrem Ehemanne, deſſen Mutter, und dem Prediger, abgepreſſet worden, und der Wahrheit gänzlich zuwider ſey, um ſo weniger in Betrachtung kömmt, da, eines Theils, ſämmtliche Zeugen, inſonderheit auch die Hebamme, bey ihrer öftern Gegenwart in der Inculpatin Stube, nicht nur keine Krankheit oder Vernunftloſigkeit, ſondern vielmehr die zuverläſſigſten Merkmale der Geſundheit, und Vernünftigkeit, an der Inculpatin, anbey jederzeit eine liebreiche Begegnung des Ehemannes und deſſen Mutter gegen dieſelbe bemerket zu haben verſichern, mithin deren Auſſagen nicht für bloſſe verneinende Zeugniſſe zu achten ſind: andern Theils, der Inquiſitin Bekenntniß durch andere Zeichen der Glaubwürdigkeit unterſtützet wird; anerwo- 14
gen doch ihre frühzeitige Niederkunft mit einem reifen, ausgetragenen Kinde, glaublich dargethan worden, und nicht zu vermuthen ſtehet, daß ſie auf einen Ehemann als Vater des Kindes bekannt haben würde, wenn ſie von einer ledigen Mannsperſon ſich hätte ſchwängern laſſen: Zudem ihr Bekenntniß mit beſondern bey ihrer getriebenen Unzucht vorgefallenen, und dem Erfolge angemeſſenen Umſtänden geſchehen iſt; als wohin hauptſächlich gehöret, daß die Zeit, zu welcher ſie mit dem Mitinculpaten ſich fleiſchlich vermiſcht zu haben angegeben, mit der Zeit ihrer Gebährung im genaueſten Verhältniſſe ſtehet; inſonderheit auch die Gefliſſenheit und Eilfertigkeit, mit welcher Mitinculpat die Verheyrathung der Inculpatin betrieben, vermuthen läßt, daß ihr Bekenntniß mit der Wahrheit übereinkomme: dritten Theils hingegen weder die Verwandtſchaft etlicher Zeugen mit der Inculpatin Ehemann, ihr Zeugniß ganz verwerflich machet, noch die den Zeugen vorgerückte Beſtechung nur einigermaaſſen glaublich gemacht worden iſt.

Derohalben, da der wider Inculpatin 15
eines mit Johann Heinrich T. getriebenen einfachen Ehebruches halber eintretende, aus ihrer im ſechſten Monate nach der Verheyrathung, erfolgten Niederkunft mit einem gliedmäſſigen, vollkommenen Kinde, und aus ihrem eigenen auſſergerichtlichen, hernach im Gerichte hinlänglich beygebrachten, und aller Wahrſcheinlichkeit nach richtigen Geſtändniſſe entſpringende Verdacht, durch die der Inculpatin nachgelaſſene Defenſion nicht gehoben, oder beträchtlich vermindert worden; es forderſamſt auf ein Erforſchungsmittel der Wahrheit ankömmt, wozu nach Beſchaffenheit des der Inculpatin angeſchuldigten Verbrechens, und vorwaltender Anzeichen, der Reinigungseyd zu beſtimmen geweſen:

Indeſſen 3) in mehrerer Erwägung, 16
daß, wenn gleich die Specialinquiſition in ihrer ganzen Vollkommenheit angeſtellet, Inculpatin aber in derſelben zum Bekenntniſſe der Wahrheit nicht gebracht wird, am Ende doch anders nichts, als der Reinigungseyd zuerkannt werden dürfte; unſer Collegium der

Billigkeit

Billigkeit gemäß zu ſeyn erachtet hat, zur Abkürzung der, vorliegenden Umſtänden nach, ohnehin vergeblichen Formalien des Proceſſes, und zur Vermeidung des für die Inculpatin aus der Specialunterſuchung zu beſorgenden Nachtheils, ſofort auf den Reinigungseyd zu erkennen: welche Art des Erkenntniſſes mit dem Gerichtsgebrauche auch übereinſtimmet;

J. H. de Berger Elect. jurispr. crim. p. 204. ſqq.
de Boehmer med. ad C.C.C. art. 20. §. 18.

17 Ferner 4) wenn Inculpatin erkanntermaaſſen ſich eydlich reiniget, dadurch aller Verdacht gegen Mitinculpaten abgelehnet wird, indem ohne der Inculpatin Beſchuldigung, weder die frühzeitige Niederkunft derſelben, noch ſeine eilfertige Veranſtaltung ihrer Heirath, gegen ihn einen zur Unterſuchung hinlänglichen Argwohn eines getriebenen Ehebruchs erregen mag: ſolchemnach auf den Fall des von der Inculpatin geleiſteten Eydes, wider den Mitinculpaten weiter nichts vorzunehmen iſt:

Und weil 5) alsdann dem Mitinculpaten die wider ihn entſtandenen Argwöhnigkeiten auf keinerley Weiſe zugerechnet werden mögen, die dadurch verurſachten Unterſuchungskoſten der Inculpatin alleinig zur Laſt fallen; 18

Als iſt von uns, geſchehener Maaſſen, allenthalben erkannt worden.

CXXIX. DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von dem Stiftsgericht Loccum, in Unterſuchungsſachen wider Albrecht W. abgefaßt im April 1777.

In cauſa furti qualificati, & reiterati.

THEMA.

Suſpecta rei furtiuae poſſeſſio, indicium eſt, ad torturam decernendam efficax.

SUMMARIA.

Sententia.

1. 2. Torturam decernens ſubjunctis interrogationibus.

Rationes dubitandi.

3. (I) Delicti exiſtentia & qualitas incertae videntur in caſu ſubſtrato.

4. 5. (II) Sola poſſeſſio rei furtivae, cum defectu probationis juſti tituli licet conjuncta, proximum indicium, niſi accedentibus ſuſpectis circumſtantiis, non efficit.

6. (III) Criminis cujusdam incuſatus, per delicta diverſi generis antea commiſſa, parum gravatur.

7. (IV) Fuga, poſt inquiſitionem & incarcerationem, capta, indicium haud efficit.

8. (V) Furtum, in quo fur deprehenſus

fuit, plene conſummatum ſecundum uſum fori non habetur.

9. (VI) Aſcenſio & effractura non periculoſa, furtum qualificatum non efficiunt.

Rationes decidendi.

11. (I) Ad quaeſtionem per tormenta decernendam, magna probabilitas corporis delicti ſufficere poteſt.

12. (II) Jam vero, in caſu ſubſtrato, de exiſtentia furti, ejusque reiteratione, plene conſtat; ſimul autem, aſcenſio & effractura, ex ſignis violentiae, admodum probabilis.

13. (III) Poſſeſſio rei furtivae, abſconditae, quam, ab homine ignoto, noctu, emtam, mendax, & ob alia furta jam punitus Reus dixit, graviſſimum eſt furti indicium.

14-17. (IV) Propter furtum qualificatum & reiteratum, jam punitum, torturae locus eſt.

18. (V) Gradus tormentorum deſcribitur.

* * * * * * * * *

1 Auf angebrachte Rüge, eingezogene Erkundigung, und gehaltene gerichtliche Regiſtraturen, ſowohl auch Albrecht W. aus Loccum darauf gethane gütliche Antwort, unterſchiedlicher Zeugen, theils ſummariſch, theils vermittelſt Eydes erfolgte Auſſage, auch angeſtellte Confrontation, und übergebene Defenſionsſchrift, erkennen Abt, Prior, und Convent des Kayſerlich freyen Stifts zu Loccum, nach vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

2 Daß obgedachter Inquiſit Albrecht W., wenn er ſein Bekenntniß in Güte richtig nicht thun will, dem Scharfrichter, auf die in den Entſcheidungsgründen beſtimmte Maaſſe zu untergeben, und dabey mit allem Ernſte zu befragen:

Ob nicht Inquiſitens Vorgeben, als ob er die in ſeinem Stalle unter dem Strohe gefundenen Betten von einem ihm unbekannten Fremden gekauft habe, falſch und erdichtet ſey?

Ob nicht vielmehr Inquiſit dieſe Betten aus dem über der hieſigen Abtey befindlichen Saale diebiſcher Weiſe entwendet?

Auf welche Art er dieſen Diebſtahl verrichtet?

Ob er nicht dazu eingeſtiegen?

Wie ſolches geſchehen?

Ob er nicht dabey Gewalt gebrauchet?

Ob er nicht ein Fenſter vermittelſt Zerbrechung einiger Fenſterſcheiben und Ausbeugung des Fenſterbleyes eröffnet?

Ob er ſich dazu einiger Inſtrumente bedienet, und welche dieſe geweſen?

Ob Jemand, und wer ihm bey dieſem Diebſtahl geholfen?

Ob er nicht zugleich auch unten in der Abtey einen Einbruch verſuchet?

Ob er nicht zu dem Ende an einem Fenſter zwo Scheiben ausgebrochen?

Womit er ſolches gethan?

Wobey er zugleich auch beyläufig zu befragen:

Ob nicht Inquiſit das bey der Hausſuchung auf ſeinem Heuboden gefundene Stück Linnen im vorigen Sommer der verehelichten Kleſeckern diebiſcher Weiſe entwendet? und

Wie ſolches geſchehen?

Wenn nun des Inquiſiten ſowohl in Güte, als vor dem Scharfrichter gethane Auſſage, mit beſonderm Fleiß aufgezeichnet, und zu den Acten gebracht worden, ſo ergeht ſodann, wie weiter gegen ihn zu verfahren, ferner was Recht iſt. V. R. W.

Rationes dubitandi.

Obwohl Defenſor der Meinung iſt, daß wider den Inquiſiten die Peinigung nicht ſtatt finde; 3

indem 1) aus den Acten nicht mit Zuverläſſigkeit ſich erkennen laſſe, ob, und welchergeſtalt, die beym Inquiſiten gefundenen Betten, aus dem Abteyſaale entwendet ſeyn; da, eines Theils, die Aufſeherin über die Kloſterbetten einräumen müſſen, daß ſie nicht ſelbſt das letzte Mal die ſämmtlichen Betten auf den Saal gebracht habe, mithin es leicht möglich ſey, daß die geſtohlnen Betten zur Zeit der Entwen-

dung anderswo, als auf dem Saale, ſich befunden; daneben, andern Theils, ſo wenig die wahre Beſchaffenheit des zerbrochen geſundenen Saalfenſters, zur Zeit, da der Diebſtahl begangen ſeyn ſoll, als, daß dieſe Verletzung, und die Zerſtreuung der Federn, nicht durch den Wind habe verurſachet werden können, auſſer Zweifel geſetzet ſey; Und, dritten Theils, aus dem Umſtande, daß die Saalthür nicht verſchloſſen geweſen, ſich die leichte Möglichkeit veroffenbare, daß allenfalls der Dieb nicht zum Fenſter eingeſtiegen, ſondern durch die Thür eingegangen ſey;

Solchemnach in gegenwärtiger Unterſuchung an der zur peinlichen Frage unumgänglich nöthigen Gewißheit des corporis delicti und deſſen wahrer Beſchaffenheit,

Art. 6. 20. der P. H. G. O.

ein Mangel erſcheine.

Sodann 2) die wider Inquiſiten eintre-
4 tenden Argwöhnigkeiten, daß er der Dieb ſeyn möchte, nicht von dem Gewichte wären, welches die ſcharfe Frage nach ſich ziehen könnte; angeſehen der Beſitz einer geſtohlnen Sache nur alsdann für ein redliches Anzeichen des vom Beſitzer begangenen Diebſtahles zu achten, wenn derſelbe ſeinen Wehrmann nicht angeben wolle;

Art. 38. 43. der P. H. G. O.

Inquiſit hingegen denjenigen, von welchem er die geſtohlnen Betten gekauft zu haben ſtandhaft verſichert, nach dem äuſſerlichen Anſehen genau beſchrieben, und dabey die Art, wie er ſie von demſelben erhandelt, auch die Zeit und den Ort, da es geſchehen, angezeiget: und obgleich Inquiſit weder den Namen ſeines angeblichen Verkäufers mit Zu-
5 verläſſigkeit zu nennen, noch auch ſonſten denſelben auf eine zur Herausbringung der Wahrheit dienliche Art kenntbar zu machen gewußt; dennoch, weil man täglich von unbekannten Perſonen ohne alle Verfänglichkeit kaufe, und daher das alleinige Unvermögen des Beſitzers einer geſtohlnen Sache, ſeinen Wehrmann anzuzeigen, wenn derſelbe nicht noch beſonders des Diebſtahls verdächtig iſt, zwar einigen Argwohn, nicht aber eine redliche Anzeige zur Wirkung der Tortur abgebe,

Art. 38. und 43. der P. H. G. O.

Brunnemann ad L. 5. C. de furt.

Kress ad C. C. C. art. 38. not. 1. 2. & art. 43. §. 1. not. (*)

de Boehmer in medit. ad C. C. C. art. 38. §. 1.

Leyser ſpec. 555. m. 14.

dieſer Umſtand dem Inquiſiten gleichfalls 6
keine rechtmäſſige Vermuthung, daß er der Thäter des der gegenwärtigen Unterſuchung ausgeſetzten Bettediebſtahls ſey, zuziehen könne: beſonders da die ehedem von demſelben begangenen und beſtraften Wilddieberey en, zu den eigentlichen Diebſtählen nicht gehörten, und die Wegbringung eines Stückes Linnen von der Bleiche, nicht ſchnöden Gewinſtes halber, ſondern aus Muthwillen und Scherz von ihm unternommen worden, verfolglich der daraus erwachſene böſe Leumuth die Folge nicht habe, daß daher Inquiſit wegen des Beſitzes der geſtohlnen Betten für den vermuthlichen Dieb geachtet werde; indem die Regel, ſemel malus ſemper praeſumitur talis, nur Verbrechen von der nehmlichen Art vorausſetze;

Art. 25. Nr. 1. der P. H. G. O.

de Boehmer l. c. ad eund. art. §. 1.

Hertius paroem. iur. germ. 112.

Und die vom Inquiſiten zu wiederholten 7
Malen genommene Flucht, weil ſie erſt nach angeſtellter Unterſuchung, auch verhängter ſchwerer Haft erfolget, den Argwohn nicht vermehre.

Wie dann auch 3) der gerügte Betten- 8
diebſtahl, falls er vom Inquiſiten, und zwar durch Einſteigen und Ausbrechung der Fenſterſcheiben, verübet ſeyn ſollte, nichts deſtoweniger nur eine geringe Strafe nach ſich ziehen würde, und daher auch in dieſer Betrachtung die peinliche Frage allhier nicht Platz greife: anerwogen da, wie gedacht, die Wilddieberey en des Inquiſiten nicht als eigentliche Diebſtähle anzuſehen, imgleichen die Wegnahme der Leinwand von der Bleiche im Scherze geſchehen, allenfalls aber, weil Inquiſit noch über der That, und ehe er die Sache an Ort und Stelle gebracht, betroffen worden, nach dem heutigen Gerichtsbrauche nur als ein unvollbrachter Diebſtahl zu betrachten:

Carpzov in pract. rer. crim. q. 88. nr. 5. 10.

Pufendorf in proc. crim. c. 25. §. 48.

anbey die entwendeten und zu 9. Thaler geſchätzten Betten dem Eigenthümer erſtattet 9
worden: weniger nicht, vermöge der Obſer-

 vanz,

vanz, eine durch bloſſes Einſteigen, oder auch, wie hier geſchehen, zugleich mit ungewaltſamen Aufbrechen, begangene Entwendung, nicht zu den gefährlichen Diebſtählen gerechnet werde;

Kress ad art. 159. C. C. C. §. 1. not. 4.

Wernher P. III. obſ. 161. 206.

der dem Inquiſiten angeſchuldigte Bettendiebſtahl, daferne er deſſen geſtändig, oder überführet werden ſollte, nicht ſtrenger, als nach den Regeln des erſten, ſchlechten, und geringen Diebſtahls, zu ahnden ſey.

10 Derowegen dafür gehalten werden möchte, als ob im vorliegenden Falle, ſowohl wegen annoch vorwaltender Ungewißheit des corporis delicti, als auch wegen Mangels hinlänglichen Verdachtes, und in mehrerer Erwägung, daß allenfalls der Diebſtahl, deſſen Inquiſit beſchuldiget wird, weder zu den gefährlichen, noch andern ſehr ſtrafbaren Diebſtählen, zu rechnen ſeyn dürfte, nicht auf die peinliche Frage zu erkennen ſey;

Rationes decidendi.

11 Dennoch aber und dieweil 1) aus der peinlichen Halsgerichts-Ordnung

Art. 6. 20. 35. 53. 54. 60.

ſattſam erhellet, daß zur Verhängung der Peinlichkeit nicht ſchlechterdings eine ſo untrügliche Gewißheit des corporis delicti, davon das Gegentheil unmöglich iſt, erfordert werde, ſondern dazu auch ein zugleich aus der Verdächtigkeit einer gewiſſen Perſon entſpringender ſolcher Grad der Wahrſcheinlichkeit genug ſey, welcher den Richter erſt durch das beytretende Bekenntniß des Verdächtigen vollends auſſer allem Zweifel von der Exiſtenz und eigentlichen Beſchaffenheit des gerügten Verbrechens ſetzet; ſolchemnach die bloſſe Möglichkeit, daß ein Verbrechen anders, als es nach dem vorhandenen Beweiſe erſcheinet, ſich zugetragen haben könne, von der Marter nicht befreyet, ſondern bekanntlich nur ſo viel wirket, daß die Torturfragen zugleich auf dieſen Umſtand mit eingerichtet werden:

12 Und dann bey gegenwärtiger Unterſuchung das corpus delicti, ſo viel die dem Kloſter geſchehene diebiſche Entwendung der beym Inquiſiten gefundenen Betten überhaupt betrifft, unſtreitig zur vollkommenen Gewißheit gebracht worden iſt: daß aber dieſer Diebſtahl auf dem Abteyſaale, und zwar von auſſen, vermittelſt Einſteigens, und gewaltſamer Eröffnung eines Fenſters, geſchehen, theils durch den von der Aufſeherin über die Meyerey abgelegten Eyd, theils durch die bey dem am 16. Sept. 1776. eingenommenen Augenſchein, ſowohl an einem der Saalfenſter, als auch an einem unterem Fenſter der Abtey bemerkten Spuren der Gewalt, und durch die im Abteygärten angetroffenen Merkmale von einer bey dem Diebſtahle gebrauchten Leiter, und die zerſtreueten Federn, in einer ſolchen moraliſchen Gewißheit beruhet, gegen welche die vom Defenſor gemachten Zweifel in ganz keine Betrachtung kommen: wie dann, wenn man auch die eigentliche Art des verübten Diebſtahls gänzlich bey Seite ſetzen wollte, dennoch, wenigſtens bey dem Inquiſiten, wegen der übrigen beſchwerlichen Umſtände, kein anderes Mittel die Wahrheit heraus zu bringen, als die Peinigung, Anwendung finden würde.

Hiernächſt 2) beym Inquiſiten der Be-
ſitz der geſtohlnen Betten von ſolchen ver- 13
dächtigen Umſtänden begleitet iſt, unter denen auch die gelindeſten Ausleger der peinlichen Halsgerichts-Ordnung

im 38ſten und 43ſten Artikel,

den Beſitz einer geſtohlnen Sache ohne alles Bedenken für den dringendſten und wirkſamſten Verdacht des begangenen Diebſtahls anerkennen:

Mevius ad jus Lubec. P. IV. t. 1. a. 9.

Kress ad art. 38. & 43. C. C. C.

Leyser Spec. 555. m. 14.

de Boehmer in medit. ad C. C. C. art. 38. §. 2.

Allermaaſſen, erſtlich, die Art, wie Inquiſit die geſtohlnen Betten gekauft haben will, äuſ-
ſerſt verdächtig und unglaublich heraus 14
kömmt, wenn er vorgiebt, daß er ſie des Nachts, gegen Morgen um 2. Uhr, von einem Unbekannten, auf dem freyen Felde, für einen halben Louisd'or gekauft habe: anbey, zweytens, der Inquiſit dieſes geſtohlne Gut im Stalle unter dem Strohe heimlich aufbewahret, auch von dieſer Verbergung keine glaubwürdige und gleichgültige Urſache anzugeben vermocht, vielmehr geäuſſert, daß er ſelbſt ſothane Betten für geſtohlnes Gut gehalten habe: ferner, drittens, alles dasjenige, ſo

ſo derſelbe von dem Aufenthalte der Perſon, die ihm die Betten verkaufet haben ſoll, in Klusmeiers Kruge, und von deren Namen, und Wohnungsorte, dem Gerichte vorgeſpiegelt, bey der weitern Unterſuchung falſch und erdichtet befunden worden: zudem, viertens, Inquiſit, da er, wegen ſeiner unabläßigen Wilddiebereyen, wiederholter maaſſen beſtrafet, und endlich ſogar auf lebenslang zum Feſtungsbau verurtheilet, auch noch im vorigen Jahre wegen eines Linnendiebſtahls mit Gefängnißſtrafe und dem Halseiſen beleget worden, unſtreitig eine verläumdete und ſolche Perſon iſt, zu der man ſich des Bettendiebſtahls um ſo mehr zu verſehen hat, je zuverläßiger die Art, womit er bey dieſer Unterſuchung ſo oft die Flucht ergriffen, ſich von den Banden losgemachet, und der Wiederbringung zur Haft widerſetzet, zu erkennen giebt, daß er zu gefährlichen und gewaltſamen Unternehmungen recht aufgeleget ſey:

15 Endlich 3) falls Inquiſit des in gegenwärtiger Unterſuchung ſtehenden Diebſtahles ſich ſchuldig gemachet hat, demſelben, ſowohl nach den gemeinen Rechten, als den im Stifte Loccum gleichfalls zur Richtſchnur dienenden Churbraunſchweig-Lüneburgiſchen Landesordnungen, die Strafe eines gefährlichen und zugleich öfters wiederholten auch
16 zuvor beſtraften Diebſtahles bevorſtehet; indem nicht nur nach klarem Inhalte der hieſigen Landesgeſetze, eine durch bloſſes Einſteigen verübte Dieberey, als ein gefährlicher Diebſtahl angeſehen und geahndet werden ſoll,

Verordnung vom 30. Jun. 1745.

ſondern auch derjenige, welcher zum Einbruche nicht die bloſſen Hände, ſondern wie, allem Vermuthen nach, im vorliegenden Falle geſchehen, Werkzeuge gebrauchet, ſich nach den gemeinen und hieſigen Landesrechten, eines gefährlichen Diebſtahls ſchuldig machet,

Strube in den rechtlichen Bedenken Th. III. B. 15.

de Boehmer l. c. ad art. 159. §. 3.

und wenn gleich die Wilddieberey nicht unter den Begriff des eigentlichen Diebſtahles gebracht werden kann, auch, nach der in den mehreſten Gerichten angenommenen gelindern Meinung,

Pufendorf l. c.

Strube l. c. Th. I. B. 15.

ein Diebſtahl, ehe der Dieb die Sache gänzlich in ſeine Verwahrung gebracht hat, nicht für vollendet gehalten wird; der Inquiſit aber, ſo viel noch zur Zeit bekannt iſt, auſſer den Wilddiebereyen, keinen andern Diebſtahl, als die, nicht, wie derſelbe vorgiebt, im Scherze, ſondern vermöge der desfalls vorhandenen Acten, diebiſcher Weiſe geſchehene Entwendung des Stückes Linnen, ſich zu Schulden kommen laſſen; jedennoch dieſe Umſtände nicht verhindern mögen, bey Beſtimmung der vom Inquiſiten durch den Bettendiebſtahl verwirkten Strafe, auf die Unbeſſerlichkeit deſſelben, da er durch die ſo öftere, und zum Theil ſehr harte, Beſtrafung ſich vom Stehlen nicht abhalten laſſen, Rückſicht mit zu nehmen.

Bewandten Umſtänden nach alſo, und 17
da auf der einen Seite voraus zu ſehen, daß Inquiſit, daferne er die Betten vom Abteyſaale geſtohlen, mit einer harten Strafe anzuſehen ſeyn werde; auf der andern Seite auch wider denſelben desfalls ein ſehr dringender Verdacht vorwaltet, die Zuerkennung der ſcharfen Frage nicht die mindeſte Bedenklichkeit findet: Soviel jedoch den Grad der-
ſelben betrift, bey deſſen Beſtimmung dahin 18
zu ſehen iſt, daß die Peinigung, wegen der unter der 43ſten Actennumer atteſtirten Kränklichkeiten des Inquiſiten, keine gefährliche Folgen haben möge; So ſind wir zu erkennen bewogen, daß in Entſtehung eines freywilligen richtigen Bekenntniſſes, der Inquiſit dem Scharfrichter in der Maaſſe zu untergeben:

> Daß er ihn ausziehe, entblöſſe, zur Leiter führe, ihm die zur Peinlichkeit gehörigen Inſtrumente vorzeige, die Daumenſtöcke anlege, und damit zuſchraube, und, da dieſes nicht fruchtet, ihn mit den Schnüren angreife, und damit zuſchnüre: jedoch, daß es bey dem, was jetzt gedacht, verbleibe, und wider ihn weiter nichts vorgenommen werde. V. R. W.

CXXX. DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von Freyburg, im Herzogthum Bremen, in Inquiſitionsſachen wider Adelheit S., abgefaßt im Jan. 1777.

In cauſa parricidii attentati.

THEMA.

De poena conatus parricidii.

SUMMARIA.

Sententia.

1. 2. Mater, attentatae caedis infantis Rea, ad poenam ergaſtuli, ad ſex annos, damnatur.

Rationes dubitandi.

3. 5. (I) Expoſitio infantis, haud multum periculoſa, animum occidendi non arguit.

4. (II) Rea, de qua quaeritur, ex ſumma deſperatione, & cum aliqua mentis alienatione deliquiſſe videtur.

Rationes decidendi.

6. 7. (I) Occidendi animus, in caſu ſubſtrato, tam ex Reae confeſſione, quam ex ipſo facto, evidens eſt.

8. 9. (II) Conatus proximus parricidii, cujus conſummatio praeter delinquentis voluntatem impedita eſt, poenam operarum perpetuam meretur;

10. (III) Sed propter Reae, de qua quaeritur, deſperationem, emendationisque ſpem, poenae moderationem aliquam aequitas ſuaſit.

* * * * * * * * *

1 In Inquiſitionsſachen wider Adelheit S., im Betref unterſtandenen Kindermordes, erkennet das Königliche Landesgericht zu Freyburg, nach vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

2 Daß Inquiſitin Adelheit S., wegen unterſtandener Ertödtung ihres leiblichen Kindes, ihr zur wohlverdienten Strafe, bewandten Umſtänden nach, auf ſechs Jahre in ein Zuchthaus zu bringen, und daſelbſt zur Arbeit anzuhalten. V. R. W.

Rationes dubitandi.

Obwohl 1) der Inquiſitin Vorſatz, ihr Kind durch das Einſtoſſen in einen mit Waſſer verſehenen Mühlengraben, und durch 3 ihre Entweichung von demſelben, ums Leben zu bringen, deswegen bezweifelt werden dürfte, weil eines Theils der Vorfall bey hellem Tage, und an einem den Augen der vorbeygehenden Leute faſt beſtändig ausgeſetzten Orte, geſchehen, mithin nicht glaublich ſey, daß Inquiſitin eine ſo ſtrafbare That, die theils nicht heimlich unternommen werden, theils nicht verborgen bleiben können, daſelbſt ge-

waget

waget haben werde: andern Theils ſowohl aus der Seichte des im Graben vorhandenen Waſſers, und der übrigen Beſchaffenheit des Ortes, da der Inquiſitin ſiebenjähriges Kind, ohne Gefahr zu erſaufen, eine Stunde lang im Waſſer ſitzen, und ſich hernach ſelbſt daraus und aus dem Graben helfen können, als auch der Inquiſitin ſonſt für die Erhaltung und Pflege ihres Kindes getragenen Sorgfalt ſich veroffenbare, daß dieſelbe nur die Abſicht geheget habe, ihr Kind, wegen ihres Unvermögens, es zu ernähren, durch ſolches Hinlegen und Verlaſſen in fremde Hände und Ernährung zu bringen.

4 Hiernächſt 2) nicht nur der Inquiſitin beharrliches Vorgeben, daß ſie über die Weigerung ihrer Verwandten, das Kind in Verpflegung zu nehmen, und über ihr gänzliches Unvermögen, ſolches zu ernähren, und unterzubringen, in Verzweifelung und ſolche Gemüthsverwirrung gerathen ſey, die ihr den Gebrauch des Verſtandes benommen, ſie alſo in dieſer äuſſerſten Noth, und vernunftloſen Gemüthsverfaſſung, ihr Kind geſchehener Maaſſen ausgeſetzt und verlaſſen habe, nicht ohne allen Anſchein iſt; ſondern auch allenfalls aus den vorkommenden Umſtänden ſo viel erſcheinen will, daß Inquiſitin die Unterſtehung der Tödtung ihres Kindes nicht aufs äuſſerſte ankommen laſſen; indem ſie mit dem Kinde keine Handlungen vorgenommen, aus welchen unmittelbar der Tod erfolgen können, auch ſelbiges aus eigener Bewegniß in einem ſolchen Zuſtande verlaſſen, worin ihm Gelegenheit und Kräfte, ſich zu retten, verblieben ſeyn.

5 Derowegen es das Anſehen gewinnet, als ob Inquiſitin wegen des vernunftloſen und verzweifelungsvollen Zuſtandes, in welchem ſie ihr Kind gemißhandelt, mit aller Strafe zu verſchonen, oder doch wenigſtens, in Betrachtung des nicht ſonderlich gefährlichen Ausſetzens ihres Kindes, und der daraus entſpringenden Vermuthung, daß ſie es dadurch nicht ums Leben bringen wollen, imgleichen, weil ſie von der Vollbringung ihrer böſen Abſicht, noch bey Zeiten, und vor Eintretung einer nahen Lebensgefahr, freywillig abgeſtanden, mit einer weit gelindern, als mit der im Urthel beſtimmten Strafe, zu belegen ſey;

Rationes decidendi.

6 Dennoch aber und dieweil 1) Inquiſitin bey ihrem ſummariſchen Verhöre ausdrücklich eingeſtanden, daß ſie ihr Kind in den Graben geſtoſſen habe, damit es durch Ertrinken ums Leben kommen möge: und ob ſie gleich hernach bey der Antwort auf die Inquiſitionalartikel dieſes Bekenntniß dahin mäſſigen wollen, daß ſie das im Waſſer liegende Kind verlaſſen, um es quit zu werden, dennoch auch dieſe Ausſage, in Betrachtung des damaligen Zuſtandes ihres Kindes, nichts anders, als ihre Abſicht das Kind ums Leben zu bringen, zu erkennen giebt: nicht zu gedenken, daß der Inquiſitin tödtlicher Vorſatz, aus ihrer Thathandlung an 7
ſich, ſchon zuverläßig erhellet, mithin auch ohne ihr eigenes Geſtändniß für erwieſen zu achten ſeyn würde; indem die Behandlung ihres Kindes, nach ihrer eigenen Erzählung, und ohne dabey auf des Kindes Ausſage Rückſicht zu nehmen, offenbar aufs nichts geringeres, als deſſen Ertödtung abgezielet haben kann; da Inquiſitin das beym Mühlengraben ausglitſchende Kind nicht nur nicht vom Fallen zurückgehalten, ſondern vielmehr vorſetzlich, und zu dem Ende, daß es in den Graben und das darin befindliche Waſſer hineinfallen ſolle, angeſtoſſen, auch, nachdem dieſes geſchehen, das ins Waſſer geſtürzte und ſo weit jenſeits getriebene Kind, ſo ſie wegen Breite des Grabens nicht erreichen können, in dieſer augenſcheinlichen Lebensgefahr grauſamer Weiſe verlaſſen, ſich um deſſen Rettung nicht bekümmert, auch noch überdem zur Verheimlichung ihrer unmenſchlichen That Andere zu überreden geſuchet, daß ſie ihr Kind über den Moor bey ihren Verwandten zurückgelaſſen habe. Bey welchen ſo klaren Thatſachen, und, da Inquiſitin ohne Verweilen weiter nach Hamburg reiſen wollen, auch ſich die Vorſtellung machen können, daß das Kind nicht ſo bald werde entdecket, oder auch nicht für das ihrige erkannt werden, ſo wenig die Vermuthung des Defenſors, daß Inquiſitin der Erſäufung ihres Kindes an einem ſo gangbaren Orte, und bey Tages Zeit ſich nicht unterſtanden haben werde, als der Gedanke, daß ihre Abſicht geweſen ſeyn möchte, ihr Kind fremden Leuten zuzuwenden, ſtatt findet: zumalen wenn die rauhe Jahreswitterung, in welcher das Kind ins Waſſer geworfen worden, imgleichen die zarte Jugend, und der hülfloſe Zuſtand deſſelben in Betracht genommen wird; indem Inquiſitin daraus nicht anders vermuthen können, als daß ihr Kind, der Untiefe des Waſſers ungeachtet, in ſeinem hülfloſen Zuſtande ſofort ums Leben kommen werde: Solchemnach auſſer allem Zweifel beruhet, daß Inquiſitin ſich einer

unterſtan-

unterſtandenen Tödtung ihres Kindes ſchuldig gemacht habe.

8 Hiernächſt 2) ſo viel der Inquiſitin Strafwürdigkeit anbelanget, eines Theils nicht nur der von derſelben vorgeſchützte Wahnwitz nicht glaublich gemacht werden können, ſondern auch noch überdem aus allen Umſtänden ſich veroffenbaret, daß dieſes Vorgeben falſch und erdichtet ſey; immaaſſen Inquiſitin in Anſehung deſſelben nicht bey einerley Rede geblieben, ſondern ſich gerade widerſprochen, wenn ſie bald vorgegeben, daß ſie Gott zuweilen in einen Wahnwitz gerathen laſſe, bald aber behauptet, daß ſie nur diesmal, da ſie ihr Kind in den Graben geſtoſſen und verlaſſen, der Vernunft beraubet geweſen ſey; anbey dieſelbe ſowohl die Bewegurſachen und Abſicht von ihrem Verbrechen, und wie ſie es begangen, als das übrige, ſo dabey in ihrem Gemüthe vorgegangen, genau zu beſchreiben gewußt; imgleichen durch ihr anfängliches Leugnen, und andere bald nach begangener That im Gerichte vorgebrachte Erdichtungen ſattſam zu erkennen gegeben, daß es ihr nicht am Verſtande, ſondern nur an dem Willen, ihren Verſtand zu gebrauchen, fehle, und man der Uebelthat zu ihr ſich verſehen könne: andern Theils
9 aber aus den Acten ſo viel zu befinden, daß von der Inquiſitin die Ertödtung ihres Kindes nach Möglichkeit veranſtaltet, hingegen die Vollbringung der unterſtandenen That gegen ihre Meinung unterblieben ſey; ſintemalen Inquiſitin des von ihr bey ſtrenger Jahreszeit vorſetzlich ins Waſſer geſtoſſenen Kindes ſich keinesweges angenommen, ſondern ſolches, ohne Vermuthung, daß es ſich ſelbſt retten, oder von Andern gerettet werden könne, in der augenſcheinlichſten Lebensgefahr, mit dem Vorſatze, es von ſich gänzlich abzuthun, verlaſſen hat: welches zwar wider alles Denken und Vermuthen der Inquiſitin, durch die Vorſehung, an einen ſolchen ſeichten Ort des Waſſers gekommen, daß es mit dem Kopfe hervorragen, und wieder herauskommen können, jedoch bereits dem Tode ſo nahe geweſen, daß es, allem Vermuthen nach, umgekommen ſeyn würde, wenn es nicht noch bey Zeiten von einer mitleidigen Perſon bemerket und gepfleget worden wäre.

Bey ſolchen Umſtänden alſo, da Inquiſitin die Unterſtehung des Kindesmordes aufs äuſſerſte kommen laſſen, und die Vollbringung der That ohne ihr Wiſſen und Vermuthen unterblieben iſt; nach der Strenge des Rechtes auf eine lebenswührige Strafe zu 10
erkennen geweſen wäre: indeſſen in Erwägung der verwirrten und verzweifelungsvollen Gemüthsverfaſſung, worin die Inquiſitin wegen ihres Unvermögens, ihr Kind ferner zu unterhalten, ſich befunden, und wegen der nicht ungegründeten Hofnung, daß ſie auch durch eine kürzere Strafe ſich künftighin von Begehung dergleichen ſchweren Verbrechen werde abhalten laſſen, es der Billigkeit gemäß iſt, die Gelindigkeit der Strenge vorzuziehen;

Als ſind wir, Inhalts der Sentenz, zu erkennen bewogen worden.

CXXXI.

CXXXI. DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von der Juſtiz-Canzley zu Wolfenbüttel, in Unterſuchungsſachen wider Johann Heinrich K., abgefaßt im Dec. 1778.

In cauſa veneficii cum parricidio.

THEMA.

De poena veneficii.

SUMMARIA.

Sententia.

§. 2. Gladii poenam, poſt alteram defenſionem, denuo decernens.

Rationes dubitandi.

3. 4. (I) Corpus delicti incertum a defenſore dicitur, inter alia, propter ſectionem a chirurgo, ſine medico, peractam.

5. (II) Reus, de quo quaeritur, ſe intentionem, patri per venenum nocendi, non habuiſſe, patrisque mortem, ſe invito, contigiſſe, aſſeruit.

6. 7. Praeterea (III) ſeductio & minor aetas, ad poenam capitalem remittendam, ſuccurrere videntur.

Rationes decidendi.

8-11. (I) Reus, de quo quaeritur, qui, animo fratrem occidendi, huic per venenum nocuit, ſimul vero patrem, fratremque alterum, edentes cibum venenatum, vidit, nec prohibuit, hinc patrem, veneno mortuum, doloſe necavit; poenam rotae, eamque aſperatam, ſtricto jure meritus eſt.

12-17. (II) Dubia a defenſore mota refutantur, in ſpecie: a) ſectionem a ſolo chirurgo factam, praeſertim quum medicus impeditus eſſet, attamen viſum repertum communiter cum chirurgo ſcripſerit, ſufficere; b) Reum, de quo quaeritur, proprio motu, antequam perſuaſiones aliorum acceſſerint, crimen animo ſibi propoſuiſſe, demonſtratur.

* * * * * * * * *

1 Auf anderweit geführte Defenſion, in Unterſuchungsſachen wider Johann Heinrich K. zu Ottenſtein, im Betreff ausgeübter Giftmiſcherey, erkennen Fürſtlich Braunſchweig-Lüneburgiſche Geheimerrath, auch zur Juſtizcanzley verordnete Präſident, Director und Räthe, nach vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

2 Daß ernannter Inquiſit Johann Heinrich K. in der übergebenen anderweitigen Defenſionsſchrift etwas, ſo ihm wider die bereits zuerkannte Lebensſtrafe zu ſtatten kommen möchte, nicht ausgeführet, derowegen es bey dem [11] actor. befindlichen Urtheil zu laſſen: ſolchemnach Inquiſit vor ein gehegtes peinliches Halsgericht zu ſtellen, demſelben ſein Verbrechen daſelbſt nochmals vorzuhalten, und, wenn er ſodann anderweit geſtehen wird, daß er am 6. Februa-

bruarii des 1777ten Jahres von dem zu Bodenwerder gekauften Ratzenpulver in die für ſeinen Bruder, Johann Jürgen, beſtimmte Milch, in der Abſicht, denſelben dadurch zu tödten, gemiſchet, nachmals aber es angeſehen, daß auch ſein Vater davon gegeſſen, und ſolches nicht verhindert, wodurch derſelbe des Lebens beraubet worden; Inquiſit, ihm zur wohlverdienten Strafe, und andern zum Exempel mit dem Schwerdt vom Leben zum Tode zu ſtrafen. V. R. W.

Rationes dubitandi.

3 Obwohl Defenſor zur Abwendung der Lebensſtrafe anführet, daß 1) in groſſer Ungewißheit beruhe, ob Inquiſitens Vater an dem beygebrachten Gift geſtorben ſey, und derſelbe nicht hätte gerettet werden können, wenn man ihm bey Zeiten durch Arzneymittel zu Hülfe gekommen wäre: indem, eines Theils, die Beſichtigung des Körpers ohne Zuziehung eines Medici, nur von dem Chirurgo Ziegler verrichtet worden; welcher noch überdem das Herz und den Kopf uneröffnet gelaſſen habe, da doch aus der innern Beſchaffenheit dieſer Theile zu beurtheilen geweſen wäre, ob nicht der Tod des Vergifteten ohnehin, und aus einer mit dem genoſſenen Gift in keiner Verbindung ſtehenden Urſache, erfolgt ſey: andern Theils, im viſo reperto der Umſtand, als ob der Verſtorbene die größte Portion vom Gift zu ſich genommen habe, als die Urſache, warum derſelbe habe ſterben müſſen, vorausgeſetzet worden; ungeachtet aus den Acten erhelle, daß Inquiſitens Vater nur einen Löffel voll, hingegen der älteſte Bruder ein halbes Quartier, und die Mutter zween Löffel voll, der jüngere Bruder aber eben ſo viel als der Vater, von der vergifteten Milch gegeſſen, dieſe drey Perſonen aber nichtsdeſtoweniger auſſer dem Erbrechen und einer kurzen Unpäßlichkeit keine weitere Folgen empfunden haben, ſondern gänzlich wieder hergeſtellet ſeyn: Woraus dann abzunehmen, daß man ſich überhaupt auf die Richtigkeit des gedachten Beſichtigungsberichtes nicht verlaſſen könne, und daß der Tod des Vergifteten von einer andern Urſache herrühren können: Wenigſtens,
4 dritten Theils, das vom Phyſico D. Struven, und Landchirurgo Ziegler ausgeſtellte Urtheil, daß bey dem Vergifteten die Rettungsmittel viel zu ſpät gebraucht worden, zu erkennen gebe, daß er beym Leben zu erhalten geweſen wäre, wenn man bey Zeiten dazu gethan hätte; ſolchemnach, da dieſe ſchleunige Hülfe, aus eigenem Willen des Vergifteten, und Nachläßigkeit der Seinigen unterlaſſen worden, und der Patient erſt am neunten Tage mit Arzeney hat verſehen werden können, allhier ein ſolcher Fall eintrete, wo in Entleibungsſachen die Strafe des vorſetzlichen Todtſchlages, aus der Urſache, weil die Verletzung nur ein ſogenanntes vulnus per accidens lethale geweſen, nicht ſtatt findet;

5 Sodann 2) Inquiſit die Abſicht, ſeinen Vater zu vergiften, nicht gehabt habe: und obgleich derſelbe es angeſehen, und geſchehen laſſen, daß auch dieſer, imgleichen die Mutter, und der jüngere Bruder, von der vergifteten Milch gegeſſen; dennoch Inquiſit beharrlich verſichert, daß er über dieſen ganz unverſehenen ſchrecklichen Vorfall, und die daraus entſtehende augenſcheinliche Gefahr, ſeinen Eltern und den jüngern Bruder das Leben oder die Geſundheit zu nehmen, in eine ſolche Beſtürzung gerathen ſey, die ihn ganz unthätig, mithin zur Abwendung des Unglückes unfähig gemacht, und nichts, als den Wunſch, daß ihnen dieſer Genuß durch eine göttliche Schickung nicht ſchaden möge, verſtattet habe: Bey welchen Umſtänden alſo, dieſe mit Widerwillen geſtattete tödtliche Vergiftung des Vaters, dem Anſcheine nach, mehr für eine verſchuldete als vorgeſetzte That anzuſehen und zu beſtrafen ſeyn möchte: zumalen Inquiſit anführet, daß er vermuthet, daß das ihm vom Apotheker gegebene Pulver kein Gift ſey, oder doch die in die Milch geſtreuete kleine Portion keine tödtliche Wirkung thun werde:

6 Allenfalls aber 3) dem Inquiſiten ein ſolcher Grad der Bosheit, welcher den Geſetzgeber bewogen, auf die Giftmiſcherey eine Lebensſtrafe zu verhängen, keinesweges zukomme: anerwogen derſelbe durch die verführeriſchen Zunöthigungen der Annen Marien B. und ſeiner Verlobten Dorotheen Bo. auſſer Stand geſetzet worden ſey, einer vernünftigen Ueberlegung Platz zu geben, und diejenigen Gründe gehörig zu bedenken, die ihn von Begehung ſeiner Miſſethat hätten abhalten können: da Inquiſit dabey beharret, daß gedachte Weibsleute wohl zwanzigmal ihm zugeredet: er ſolle nicht leiden, daß ſein Bruder das Gut bekäme: er trage den blauen Rock dafür: er könne ein Haufen daran thun; und ſonderlich die B. ihm vorgeſtellet, daß wenn er den Hof nicht bekomme, er endlich nach America gebracht

werden

werden könne: imgleichen dieſelbe ihm hinterbracht, daß Dorothee Bo. ſich verlauten laſſen: wenn ſie einen Bruder hätte, der es ſo mit ihr mache, wie Inquiſitens Bruder mit ihm, den wolle ſie mit Gift vergeben: welche Anreizungen dann, nebſt der Vorſtellung, daß die Entgehung des Hofes den Verluſt ſeiner Braut nach ſich ziehen werde, bey dem Inquiſiten, als einem verliebten jungen Menſchen, den heftigſten Eindruck machen, und ihn auſſer alle Faſſung ſetzen müſſen:

7 Gleichwie dann auch 4) in Beſtimmung der Strafe des Inquiſiten, mit auf deſſen Jugend, da er erſt 22. Jahr alt iſt, und die derſelben natürliche Hitze, und Unbedachtſamkeit, weniger nicht auf den von deſſen Vater kurz vor ſeinem Tode, in dem mit ihm gehaltenen Verhör geäuſſerten Wunſch, daß ſeinem Sohn eine gnädige Strafe widerfahren möge, als deſſen Erfüllung zugleich den unſchuldigen Verwandten des Inquiſiten zu einigem Troſt und Linderung des ſie mitbetreffenden leidigen Schickſals gereichet, nicht unbillig einige Rückſicht zu nehmen iſt.

Derohalben, daß, bewandten Umſtänden nach, Inquiſit mit der Lebensſtrafe zu verſchonen, es das Anſehen haben dürfte;

Rationes decidendi.

8 Dennoch aber und dieweil Inquiſit geſtändigermaaſſen, nach erhaltener Nachricht, daß ſein älterer Bruder den väterlichen Hof bekommen ſolle, dieſes zu hintertreiben, und zu dem Ende den Bruder mit Gift aus dem Wege zu räumen ſich entſchloſſen, zur Ausübung dieſer That einen ordentlichen Plan gemacht, und, ohnerachtet er deren Strafwürdigkeit wohl eingeſehen, nichts deſtoweniger auf ſeinem Entſchluß geblieben, dem zu Folge aus der Apotheke zu Bodenwerder Arſenicum gekaufet, ſolches bis zu einer guten Gelegenheit, ſeinen Bruder damit zu vergeben, aufbewahret, und, da ſich dieſe nicht lange hernach eräugnet, ſein böſes Vorhaben dadurch, daß er von dem Arſenico, ſo viel er zwiſchen dem Daumen und Zeigefinger füglich halten können, unter die für ſeinen Bruder zum Frühſtücke beſtimmte Milch, in der Abſicht, daß derſelbe davon ſterben ſolle, gemiſchet, und ruhig mit angeſehen, daß er von der vergifteten Milch, ſo lange und viel genoſſen, bis er wegen bemerkten Unrathes, von weiterem Genuſſe abgelaſſen, wovon er ſehr erkranket, aber nach einigen Tagen, jedoch, laut des viſi reperti

fol. act. 56.,

mehr zufälliger Weiſe, als wegen einer dem Inquiſiten zu ſtatten kommenden Urſache, wieder hergeſtellet worden iſt: Aus welchem Vorgange dann ſo viel erhellet, daß, wenn es auch nur bey dieſer einzigen That geblieben wäre, dem Inquiſiten, da er zugleich durch dieſe Vergiftung mit äuſſerſter Bosheit ſich eines aus Habſucht, mithin in Geſtalt eines latrocinii, unterſtandenen Brudermordes ſchuldig gemacht, wo nicht die Strafe des Schwerdtes, doch gewiß eine lebenswührige auſſerordentliche Strafe hätte widerfahren müſſen:

Boehmer in conſult. & deciſ. Tom. II. Part. II. deciſ. 1174.

Leyser Spec. 609. m. 18.

Koch in inſtit. jur. crim. §. 496.

Indeſſen der Inquiſit es bey dieſer Miſſethat nicht bewenden laſſen, ſondern noch 9
überdem verſtattet, daß ſein Vater von der übrig gebliebenen vergifteten Milch auch einen Löffel voll, und zwar von der aufgerührten Grundſuppe, worin das zu Boden geſunkene Arſenicum verſammlet geweſen, mithin die Giftkörner ſelbſten, genoſſen hat; woran derſelbe am zehenten Tage darauf geſtorben iſt: wodurch dann Inquiſit um ſo gewiſſer ſich eines vorgeſetzten Vatermordes ſchuldig gemachet, als es lediglich in ſeiner Macht geſtanden, dieſen tödtlichen Genuß des Giftes zu verhindern; mithin derſelbe, da er ſolches nicht gethan, eine freywillige und nothwendige Urſache zu dem Tode ſeines Vaters gegeben hat: welche That deſto ſcheuſlicher iſt, da Inquiſit dabey nicht nur kein Bedenken getragen, auch das Leben des Vaters ſeinem eigenen höchſt ſtrafbaren Vortheile aufzuopfern, und lieber allenfalls ſeinen Vater und Bruder zugleich hinzurichten, als durch die Rettung des einen, ſeine an dem andern bereits ausgeübte Vergiftung zu entdecken; ſondern auch in ſeiner Ruchloſigkeit noch weiter gegangen, und ſowohl die Mutter als ſeinen zweiten Bruder die von dem auf den Grund niedergeſunkenen Arſenico abgegoſſene Milch koſten laſſen; wovon ſie ſich gleichfalls, obgleich ohne weitere ſchlimme Folgen, erbrochen: Bey welchem allen Inquiſit noch
die beſondere Bosheit begangen, daß er, an- 10
ſtatt ſeine Giftmiſcherey bey Zeiten zu entdecken, und dadurch dem zu beſorgenden Uebel noch vorzubeugen, vielmehr ſolche dadurch, daß

daß er von der abgeläuterten Milch auch etwas weniges in den Mund genommen, zu verbergen geſucht, und erſt am folgenden Tage, nach vielem Zureden, wiewohl anfänglich noch mit Zurückhaltung der eigentlichen Umſtände, zur Entdeckung ſeiner Miſſethaten ſich bequemet hat.

11 Derohalben, da Inquiſit durch den mittelſt Giftmiſcherey begangenen vorſetzlichen Vatermord, und dabey ſich ſchuldig gemachte Unterſtehung eines wider ſeine Abſicht fehlgeſchlagenen Brudermordes, imgleichen durch vorſetzliche, obgleich minder ſchädliche Vergiftung der Mutter, und des jüngern Bruders, unſtreitig nach der Strenge der deutlichſten Geſetze,

im Art. 130. und 137. der P. H. G. O.

die geſchärfte Strafe des Rades verwürket hat; demſelben durch die erkannte Strafe des Schwerdtes alle nur mögliche richterliche Milde widerfahren würde, falls auch die vom Defenſor angeführten Vertheidigungsgründe insgeſammt ſtatt fänden; indem allemal dem Inquiſiten die vorſetzliche, boshafte, und keinesweges zu entſchuldigende Vergiftung ſeiner Eltern, und zweener Brüder, wodurch der Vater ums Leben gekommen, und die übrigen an ihrer Geſundheit beſchädiget worden ſind, zur Verantwortung fällt; Um deſto weniger alſo Inquiſit mit der Lebensſtrafe verſchonet werden mag; da nicht nur, wie oben bereits angemerket worden, die von demſelben begangene Vergiftung ſeines ältern Bruders ſchon allein keine geringere als eine lebenswührige Strafe nach ſich ziehen, mithin, wenn man bey vorliegenden Umſtänden, dem Inquiſiten die Lebensſtrafe erlaſſen wollte, der Vatermord, und die übrigen conatus veneficii ganz ungeſtraft bleiben würden: ſondern auch dasjenige, ſo Defenſor für den Inquiſiten angeführet, theils ganz unerheblich, theils allenfalls nur deſſen Verſchonung mit der Strafe des Rades wirken kann: Allermaaſſen, ſo viel

12 1) die bezweifelte Gewißheit des corporis delicti betrift, die peinliche Halsgerichts Ordnung

im 149ten Artikel

in Entleibungsſachen zur Beſichtigung des Leichnams nicht ſchlechterdings zween Wundärzte, ſondern nur, wenn es füglich geſchehen kann, erfordert; widrigenfalls aber auch die von einem verpflichteten Wundarzt unternommene Section gelten läſſet: und im gegenwärtigen Fall der zur Oeffnung des Körpers geforderte Medicus wegen Krankheit zu erſcheinen verhindert worden; ſolchemnach durch den Umſtand, daß nur ein Wundarzt ſolche verrichtet, dem hier nöthigen Beweiſe nichts entgehet: zumal, nicht nur der gebrauchte Chirurgus, gegen deſſen Tüchtigkeit ſich nichts einwenden läſſet, dem requirirten Medico von den gemachten Entdeckungen pflichtmäßigen Bericht abgeſtattet, und ſowohl die im Magen gefundene gelbe Jauche, als das in der Schüſſel noch übrig gebliebene Arſenicum zur Anſtellung der Proben überliefert hat: worauf ſodann das bey den Acten befindliche viſum repertum von dem Medico und Chirurgo gemeinſchaftlich ausgeſtellet worden iſt:

Und, weil im gedachten viſo reperto aus den geſchehenen Wahrnehmungen, ausdrücklich und mit Zuverläßigkeit geurtheilet worden, daß Inquiſitens Vater blos und allein an dem ihm beygebrachten Arſenico geſtorben ſey, begreiflicher Weiſe die vom Defenſor getadelte Unterlaſſung der Oeffnung des Kopfes, als ein unbedeutender, völlig unerheblicher Umſtand, in keine Betrachtung kömmt;

Wie dann ferner die genauere Einſicht 13
des viſi reperti überzeugend lehret, daß, wenn darin behauptet wird, daß Inquiſitens Vater die größte Portion zu ſich genommen habe, ſolches nicht von der Milch, ſondern vom Arſenico ſelbſt zu verſtehen ſey: welches ſich auch in der That alſo verhalten; indem den drey übrigen Perſonen nur die Milch von der Oberfläche, hingegen dem Vater hauptſächlich der auf dem Grunde gelegene Gift zu Theil geworden: geſtalten ſolches auch die bey der Section entdeckten Wirkungen des Giftes auſſer allen Zweifel ſetzen:

Und, wenn auch der vergiftete Vater 14
durch ſchleunige Hülfe beym Leben hätte erhalten werden können; ſolches dennoch in dieſer Vergiftungsſache, als wobey zur Lebensſtrafe nicht eben die unvermeidliche Tödtlichkeit des beygebrachten Giftes, ſo wie bey Entleibungen ein vulnus lethale, nöthig iſt; dem Inquiſiten um ſo weniger wider die Todesſtrafe zu ſtatten kommen würde, als er ſelbſt durch die ſpäte Entdeckung ſeiner Giftmiſcherey die Rettung ſeines Vaters verhindert; und es dermalen nicht auf die ordentliche Strafe des veneficii ankömmt:

Hiernächſt 2) ob zwar freylich der In- 15
quiſit bey der Giftmiſcherey die Abſicht nicht

gehabt,

gehabt, ſeine Eltern, oder den jüngern Bruder damit zu vergeben, auch ſein Vorgeben ganz glaublich iſt, daß, als der Vater ſeiner Seits gleichfalls zum Genuſſe der vergifteten Milch Anſtalt gemacht, er dadurch in Schaudern und äuſſerſte Beſtürzung geſetzet worden ſey; demohngeachtet Inquiſit ſich nicht auſſer Stande befunden, durch Wegnehmung des Milchgefäſſes, oder auf andere Weiſe mit leichter Mühe alles weitere Unglück abzuwenden; mithin, da er ſolches nicht gethan, ſondern geſchehen laſſen, daß ſowohl ſein Vater, als die Mutter, und der zweete Bruder, von der Milch genoſſen, dieſer Umſtand, wie oben bereits angeführet worden, ihn von dem böſen Vorſatze nicht befreyet, vielmehr von Inquiſitens äuſſerſter Bosheit und Brutalität zeuget: wie dann auch deſſen Vorgeben, als ob er vermuthet habe, daß das vom Apotheker erhaltene weiſſe Pulver kein Gift ſey, oder doch die davon in die Milch geſtreuete Portion keine tödtliche Wirkung haben werde, wider alle Wahrſcheinlichkeit läuft, allenfalls aber demohngeachtet ihm ein animus laedendi & occidendi indirectus, als welcher im crimine veneficii die Strafe nicht mindert,

Koch l. c. §. 493.

zuzurechnen ſeyn würde:

16 Ferner 3) die angeblichen Verführungen der Annen Marien B. und Dorotheen Bo. eines Theils von dieſen Perſonen geleugnet werden, auch weder auf den erfolgten Vatermord weiſen, noch überhaupt, wenn ſie ſich auch angebrachter Maaſſen zugetragen haben ſollten, von ſonderlicher Dringlichkeit geweſen ſind; andern Theils aber ſich dadurch gänzlich erledigen, daß Inquiſit zu wiederholten Malen eingeſtanden, daß er noch vor den verführeriſchen Reden der B. bereits den Entſchluß gefaßt gehabt, ſeinen ältern Bruder mit Gift aus dem Wege zu räumen, und, daß er aus eigener Bewegung, und ohne Jemandes Anſtiften, oder Zuthun, die erfolgte Vergiftung bewerkſtelliget habe; und daher ſeine Strafe durch das Verhalten gedachter Weibsperſonen nicht gemildert werde:

Inquiſitens Verhör über die Artikel 57. 72. 78. 80. 81. 83. 251. 252. 254.

Endlich 4) des Inquiſiten Jugend, der Wunſch ſeines ſterbenden Vaters, daß er mit einer gnädigen Strafe angeſehen werden möge, und die billige Schonung der unſchuldigen unglücklichen Anverwandten, bey der groſſen Bosheit des Inquiſiten, und Häufung ſeiner ſchweren Miſſethaten, den Richter mit Rechtsbeſtande nicht bewegen können, von der ordentlichen Strafe der Giftmiſcherey, und des Vatermordes, weiter als bis zur Strafe des Schwerdtes abzuweichen, und einen Menſchen, der ſeinen Bruder aus gewinnſüchtigen Abſichten, mit dem Vorſatze ihn zu tödten, vergiftet, auch vorſetzlicher Weiſe unterlaſſen, ſeinen Vater an dem Genuſſe des dem Bruder beſtimmten Giftes zu hindern, imgleichen, daß ſeine Mutter und ſein anderer Bruder ebenfalls von der vergifteten Milch gegeſſen, verſtattet, und es darauf ankommen laſſen, welche Wirkungen das Gift bey ihnen haben werde, mithin einen vorſetzlichen Vatermörder, und boshaften Vergifter ſeiner Mutter und Brüder, mit aller Lebensſtrafe zu verſchonen: 17

Derowegen kein Bedenken vorwaltet, das vorige, auf die Strafe des Schwerdts gerichtete Erkenntniß zu beſtätigen;

Als ſind wir, wie im Urtheil enthalten, zu erkennen bewogen worden.

CXXXII. DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von der Oldenburgiſchen Regierung, in peinlichen Sachen wider Annen B., Johann H. und Talken H., abgefaßt im April 1776.

In cauſa infanticidii, abortus attentati, adulterii & inceſtus.

THEMATA.

I. Exemplum diſcriminis, inter cauſas mitigandi gratiae & juſtitiae.

II. In poena inceſtus determinanda, jus Romanum reſpiciendum; opiniones vero doctorum fugiendae.

III. Concubitus mariti cum ſoluta, mitius, quam adulterium proprie ſic dictum, puniri debet.

SUMMARIA.

Sententia.

1. 2. Qua infanticidii Rea ad gladii poenam damnatur, ſed principis gratiae commendatur; reliquorum Accuſatorum alter, propter adulterium inceſtuoſum, & abortus procurationem attentatam, ad operas publicas biennales, altera autem, ob concurſum ad infanticidium, ad ergaſtulum triennę, condemnatur.

Rationes dubitandi.

3. 4. (I) Infanticidii Rea, de qua quaeritur, ob confeſſionem ipſius indeterminatam, nec cum viſo reperto ſatis convenientem, aliorumque ſeductionem & perſuaſionem, a poena capitali, jure liberanda, videbatur.

5. (II) Adulterium mariti cum ſoluta, itemque inceſtus cum ſorore uxoris, ſecundum communem ſententiam, fuſtigatione & relegatione perpetua puniuntur.

Rationes decidendi.

7. (I) Confeſſionem Infanticidae, de qua quaeritur, ſatis determinatam eſſe & cum viſo reperto convenire, evincitur.

8. (II) Nec a poena promerita excuſat ſeductio

ſeductio Ream, quae ſua ſponte jam infanticidium ſibi propoſuerat.

9. 10. (III) Attamen, gratia principis dignam eſſe Ream, demonſtratur.

11. (IV) Inceſtus poena ſecundum jus Romanum determinanda eſt, communis autem interpretum de ea opinio juſto durior eſt.

12. (V) Concubitus mariti cum perſona ſoluta, adulterium proprie dictum non eſt.

* * * * * * * * *

1 Auf angebrachte Rüge, eingezogene Erkundigung, gehaltene Regiſtraturen, daraus gefertigte Artikel, der Inquiſiten, Annen B., Johann H., und deſſen Eheweibes Talke H., zu Eckern, darauf erſtattete Antwort, unterſchiedlicher mittelſt Eides abgehörter Zeugen Auſſage, auch gehaltene Confrontationen: ſodann erhobene peinliche Anklage, übergebene Defenſionsſchriften, und erfolgtes rechtliches Verfahren, in Sachen des Advocati fiſci, Anklägers an einem, wider ernannte Inquiſiten, Angeklagte am andern Theile, im Betref begangenen Kindermordes, und Theilnehmung an demſelben, wie auch unterſtandener Abtreibung der Leibesfrucht, und vollbrachter ehebrecheriſchen Blutſchande, erkennen zur Regierung in den Grafſchaften Oldenburg und Delmenhorſt verordnete Canzleydirector, Vicedirector, und Räthe, nach vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

2 Daß obgedachte Angeklagtin Anne B., daferne ſie auf ihrem Bekenntniſſe vor öffentlich gehegtem peinlichen Halsgerichte nochmals freywillig beharret, wegen der am 29. Julii vorigen Jahres von ihr begangenen Ermordung ihres neugebohrnen Kindes, mit dem Schwerdte vom Leben zum Tode zu richten und zu ſtrafen: es wollten dann Se. Herzogliche Durchlaucht Gnade für ſtrenges Recht ergehen, und ſtatt der Todesſtrafe der Miſſethäterin die lebenswürige Zuchthausſtrafe angedeyhen laſſen; ſo genöſſe ſie ſolche landesherrliche Clemenz, bewandten Umſtänden nach, billig. So viel hiernächſt die Mitangeklagten betrift, iſt Johann H., der mit Annen B., als der Schweſter ſeines Eheweibes, getriebenen ehebrecheriſchen Blutſchande, auch des an derſelben unterſtandenen Kindabtreibens halber, mit zweyjähriger Karrenſtrafe zu belegen: und deſſen Eheweib, Talke H., wegen Theilnehmung an dem von ihrer Schweſter begangenen Kindesmorde, auf drey Jahre ins Zuchthaus zu bringen, und daſelbſt zur Arbeit anzuhalten. Es ſind auch die Angeklagten die auf dieſen Proceß gewandten Unkoſten, zu ihren Antheilen, und ſo weit ihr Vermögen dazu hinreichet, abzuſtatten verbunden. A. W. R. W.

Rationes dubitandi.

3 Obwohl erſtlich, in Anſehung der Annen B., dafür gehalten werden möchte, daß ſie, vorkommenden Umſtänden nach, aus dringenden Rechtsgründen, und alſo durch den richterlichen Ausſpruch, mit der Todesſtrafe zu verſchonen ſey; ſintemalen, eines Theils, weder ihr bey dem artikulirten Verhöre gethanes Bekenntniß, noch auch die darauf [24] actor. erfolgte Verbeſſerung deſſelben, diejenige Zuſammendrückung der Luftröhre, wodurch, nach dem Beſichtigungsberichte, das Kind ums Leben gekommen iſt, einräumet, ſondern in erſterem von der Angeklagtin nur überhaupt, und ganz unbeſtimmt, geurtheilet wird, daß ſie das Kind ums Leben gebracht haben müſſe, ob ſie gleich ſich deſſen, und der Tödtungsart nicht bewuſt ſey: in letzterer aber dieſelbe nur ſo viel eingeſtehet, daß ſie unter das Küſſen gelanget, und dem Kinde, jedoch ohne zu wiſſen, wo, mit der Hand einen Druck gegeben habe: ſolchemnach dieſe unvollſtändige, und denen im Sectionsberichte angemerkten Umſtänden nicht genau entſprechende Auſſagen der Angeklagtin, ſo wenig als ihre auſſergerichtliche, mit gleicher Unbeſtimmtheit geſchehene Bekenntniſſe, einen zur Todesſtrafe genugſamen Beweis zu bewürken ſcheinen:

Art. 48. 54. 55. 60. der P. H. G. O.

zumal da, andern Theils, wie Defenſor [16] und [18] nicht ohne allen Anſchein behauptet, eine Möglichkeit erſcheinen will, daß das Kind von der Talke H., zu einer Zeit, als Anne B. geſchlafen, ermordet worden ſey, mithin letztere ſich irrig für die Mörderin halte: Derohalben in dieſer, wegen der in den Grafſchaften Oldenburg und Delmen-

Delmenhorſt abgeſchaften ſonſt gewöhnlichen Mittel die Wahrheit herauszubringen, nicht zu hebenden Unvollſtändigkeit des Beweiſes, ein Erkenntniß auf die Todesſtrafe um ſo weniger ſtatt zu finden ſcheinet, als dritten
4 Theils, die Angeklagtin weder ihre Schwangerſchaft ganz heimlich gehalten, noch ohne Hülfe, und mit tödtlicher Gefährlichkeit gebohren, oder zur Zeit ihrer Niederkunft den Vorſatz, ihr Kind umzubringen, gehabt hat; ſondern erſt nachher durch die Drohung ihres Ehemannes, ſie zu verlaſſen, hauptſächlich aber, nach ihrer beharrlichen Auſſage, durch den böſen Rath, und argliſtige, dringende Ueberredungen ihrer Schweſter, Talke H. dazu verleitet worden: indem dieſe ihr das neugebohrne Kind wider ihren Willen aufs Bette gebracht, und dabey die Worte geſprochen:

> es wäre gut, wenn das Kind nur todt wäre: Sie ſolle es umbringen:

und, als Angeklagte darauf verſetzet, es wäre ja keine Katze, auch kein Hund; ferner fortgefahren,

> es wäre doch nur ein nüchternes Kind, und brauche ſie den lieben Gott deswegen keine groſſe Sünde abzubitten: ſie ſolle Küſſen darauf legen, daß es ſich droſſelte, nachher könne ſie es auf die Bettdecke legen, und ſagen, das Kind wäre zu früh gekommen:

wodurch dann die ohnehin einfältige Angeklagte endlich zu dem Vorſatze, ihr Kind zu tödten, und zu deſſen ſchneller Vollbringung verführet zu ſeyn ſcheinet: Wannenhero noch bezweifelt werden möchte, ob die Angeklagte zu denen Weibern, die ihre Kinder heimlicher, boshaftiger, williger Weiſe ertödten, als von welchen eigentlich die peinliche Halsgerichts-Ordnung

im 131ſten Artikel.

bey Beſtimmung der Todesſtrafe redet, gerechnet werden könne: oder, ob nicht vielmehr dieſelbe, wegen der Furcht vor dem unverſöhnlichen Haß ihres Ehemannes, und in Betrachtung der verführeriſchen Ueberredungen ihrer Schweſter, cum perſuadere ſit plus quam compelli atque cogi ſibi parere,

> L. 1. §. 3. D. de ſeruo corrupto.
>
> Joh. Ulr. de Cramer de poena filiae minorennis a matre ad infanticidium ſeductae, in opuſc. Tom. III. p. 180. ſqq.

als eine bey der Tödtung ihres Kindes auſſer den völligen Gebrauch ihrer Vernunft, und Willensfreyheit geſetzte, verfolglich mit der Todesſtrafe zu verſchonende Perſon anzuſehen ſey.

Hiernächſt, zweytens, nach Vorſchrift 5
der peinlichen Halsgerichts-Ordnung

Art. 117. und 120.

ſowohl die Blutſchande, als der Ehebruch mit der im Römiſchen Rechte beſtimmten Strafe geahndet werden ſoll, und nach deſſen gewöhnlicher Auslegung der Ehebruch eines Ehemannes mit einer ledigen Dirne, und die Blutſchande mit des Eheweibes Schweſter, an der Mannsperſon mit dem Staupenſchlag und der ewigen Landesverweiſung zu beſtrafen iſt,

> Carpzov in pract. rer. crim. q. 53. nr. 56. & q. 72–74.
>
> Berger in elect. jur. crim. p. 142. ſq.
>
> Ludovici, Beyer, Kress, ad art. 117. & 120. C.C.C.

und dann Anbeklagter Johann. H. den mit ſeines Eheweibes Schweſter zu wiederholten Malen vollbrachten Beyſchlaf noch mit öfterer Unterſtehung des Abtreibens ihrer Leibesfrucht gehäufet hat; ſolchemnach es das Anſehen gewinnet, als ob demſelben eine Lebenswürige, oder doch auf eine längere Zeit, als im Urtheil geſchehen, erſtreckte Strafe widerfahren ſollen;

Dahingegen, drittens, die der Talke 6
H. zuerkannte dreyjährige Zuchthausſtrafe deswegen zu hart ſcheinen möchte, weil ſie ſo wenig des ihr angeſchuldigten böſen Rathes zum Kindermorde, und der durch Hingebung des Kindes an die Mutter, dazu vorſetzlicher Weiſe gemachten Gelegenheit, als der Mitwiſſenſchaft und Genehmigung der unterſtandenen Abtreibung der Leibesfrucht überführet iſt: anbey weder die an ihrer ſchwangern Schweſter verübte Thätlichkeit, noch die derſelben befohlne Verheelung der Schwangerſchaft, noch auch die der Hebamme gethane Aeuſſerung, daß letztere nicht nöthig habe, ihrer Schweſter bey der Gebährung beyzuſtehen, und ihre nach der Schweſter Niederkunft begangene Sorgloſigkeiten, ſichere Zeichen von einer dabey gehegten Abſicht, den Kindesmord zu bewürken, oder zu begünſtigen, abgeben.

Wannenhero, daß allenthalben anders, als geſchehen, erkannt werden ſollen, ſcheinen will;

Rationes

Rationes decidendi.

7 Dennoch aber und dieweil, zum Erſten, nach dem Inhalte des Beſichtigungsberichtes, das Kind der angeklagten Anne B. an der Erſtickung geſtorben iſt, davon der Medicus und Chirurgus die bey der Zergliederung gefundene Zuſammendrückung der Luftröhre für die Wirkurſache erkläret haben, weil auſſerdem kein Merkmal einer tödtlichen Gewalt zu bemerken geweſen: und dann gedachte B. zu wiederholten Malen ſowohl auſſergerichtlich als im Gerichte eingeſtanden, daß ſie ihr Kind zu tödten den Vorſatz gehabt, und ſolches, um es zu erſticken, aufs Geſicht geleget, und mit einem Küſſen zugedecket, auch hernach todt hervorgezogen habe: Bey welchen Umſtänden alſo dieſe Bekenntniſſe der Angeklagtin um ſo gewiſſer einen völligen Beweis des begangenen Kindesmordes wirken, als dieſelbe nicht nur beym Verhör über Artikel ausdrücklich bekennet, daß der Tod ihres Kindes ihrem Vorſatze zuzuſchreiben ſey, und dabey einräumet, daß die bey der Beſichtigung an dem Halſe des Kindes wahrgenommenen mit Nägeln gekratzten Verletzungen, und Eindrückung der Gurgel, wohl von keinen andern, als ihren Händen herrühren könnten, ob ſie ſich gleich einer ſolchen That nicht eigentlich zu erinnern wüßte: ſondern auch hernach laut des unterm 8. Febr. dieſes Jahres abgehaltenen Protocolles, aus eigner Bewegung ihr Bekenntniß vollends ergänzet, und beſtimmet, indem ſie ausgeſaget, daß ſie den Vorſatz gefaſſet, das ihr lebendig auf das Bett hingebrachte Kind zu ermorden, ſolches auch, nachdem ihre Schweſter weggegangen, dadurch vollbracht, daß ſie das Küſſen, worunter das Kind gelegen, aufgehoben, mit der Hand hinunter gelanget, ihm einen Druck gegeben, und eine kleine Weile darnach ſolches todt hervorgezogen habe: Solchergeſtalt dieſem Bekenntniſſe der Angeklagten, als einer Perſon, die ſchon bey ihrer Schwangerſchaft auf den Tod ihres Kindes bedacht geweſen, bey der Unleugbarkeit der Lebendigkeit des gebohrnen Kindes, und in Erwägung der genauen Uebereinſtimmung der eingeſtandenen Umſtände mit den bey der Zergliederung des Kindeskörpers gefundenen Merkmalen der Tödtung, alle Eigenſchaften eines geſetzmäßigen, zuverläßigen Bekenntniſſes beywohnen: und zugleich durch die Verſicherung der Angeklagtin, daß das Kind ihr von ihrer Schweſter lebendig aufs Bett gebracht, und von ihr, nach dem Weggange derſelben, aus einem ſofort gefaßten Vorſatze, ums Leben gebracht worden ſey, die vom Defenſor geäuſſerte Vermuthung, als ob das Kind von gedachter Schweſter, ohne Wiſſen der Angeklagtin getödtet worden ſeyn möchte, abgelehnet worden iſt.

Soviel aber die Zurechnung der Tödtung betrift, die Angeklagte zwar ſolche nicht aus vorgeſetztem Muthe, ſondern aus Jäheit gethan; indeſſen dergleichen Todtſchläge nichts deſtoweniger als vorſetzliche zu betrachten, und falls der Thäter nicht rechtmäßige Entſchuldigung ausführen kann, am Leben zu ſtrafen ſind: 8

Art. 137. der P. H. G. O.

und dann ſo wenig die Drohung des Brand B., die Angeklagte zu verlaſſen, als der böſe Rath und das Zureden ihrer Schweſter, von der Beſchaffenheit geweſen, daß Angeklagte dadurch leicht zum Morde hätte verleitet werden können, wenn ſie nicht ohnehin ſchon dazu geneigt geweſen wäre, und nur einigermaaſſen ihre Vernunft zu Rathe gezogen hätte; indem ſie aus dem übrigen Bezeigen ihres Ehemannes nothwendig einſehen müſſen, daß ſeine Drohung nicht ernſtlich gemeint geweſen, allenfalls aber derſelbe, wegen ſeines vorher gethanen Verſprechens, ſich nicht ermächtigen können, ſich von ihr zu ſcheiden: auch die Nichtswürdigkeit der Ueberredungsgründe, welche ihre Schweſter gebraucht haben ſoll, ſofort in die Augen leuchtet: Bey dieſen Umſtänden alſo, da die Angeklagte den beſtändigen Vorſatz, ihr Kind ums Leben zu bringen, ſowohl durch die verſuchte Abtreibung deſſelben, als auch, wie die Acten ergeben, durch ihr übriges Bezeigen bey der Schwangerſchaft und Niederkunft, genugſam zu erkennen gegeben, und hernach die von ihrer Schweſter gemachte Gelegenheit, ihr Kind zu tödten, willig ergriffen, und ſomit ihren böſen Vorſatz zur Ausübung gebracht hat; derſelben, nach der geſetzlichen Strenge, keine geringere Strafe als das Schwerdt zu Theil werden kann: Je- 9
doch, bey dem allen, ſolche Umſtände eintreten, die den Landesfürſten bewegen können, aus der ihm beywohnenden Machtvollkommenheit, Gnade vor Recht ergehen zu laſſen, und, anſtatt der Lebensſtrafe, auf die lebenswierige Zuchthausſtrafe mildeſt zu erkennen: anerwogen, eines Theils, aus den Acten mit ziemlicher Zuverläßigkeit erhellet, daß Angeklagtin das Kind ſehr ungern zu ſich aufs Bett genommen, mithin damals nicht weiter auf deſſen Tödtung gedacht habe; andern Theils, leicht möglich iſt, daß die Angeklagte durch die ausgeſtandenen Geburtsſchmerzen,

den Mangel am Schlafe, ihres Ehemannes Unzufriedenheit über die frühzeitige Geburt eines von einem andern herrührenden Kindes, durch die Erinnerung des von ihrer Schwester bisher erlittenen Ungemaches, und deren aufs neue gemachte Vorwürfe, auch höchst widerwärtige Zunöthigungen, in einen solchen verwirrten Gemüthszustand versetzet gewesen sey, worin sie ihre Vernunft nicht vollkommen habe gebrauchen können; dritten Theils aber sich nicht schlechterdings eine Unmöglichkeit behaupten lässet, daß Talke H. nicht beym Hintragen oder Legen des Kindes aufs Bett, ohne Bemerkung der Kindbetterin, dem Kinde Gewalt angethan habe.

10 Derowegen, bey diesen Bedenklichkeiten, unsers Ermessens, durch die Erlassung der Todesstrafe, nichts destoweniger die Gott gefällige Gerechtigkeit ausgeübet werden dürfte; zumalen da die Verbrecherin auch durch die lebenswürige Zuchthausstrafe ihre That empfindlich büsset: und die in der heiligen Schrift

1 Buch Mos. IX. 5. 6.

4 Buch Mos. XXXV. 31–34.

von der Lebensstrafe eines Todtschlägers befindlichen Stellen nur von den vorgesetzten Morden reden, und die Strafe der aus Jähheit des Zorns oder anderer Hitze sofort begangenen Entleibungen gänzlich mit Stillschweigen übergehen; wie es dann auch nicht an Beyspielen der selbst von den jüdischen Regenten begnadigten ordentlichen Mörder fehlet.

Joh. Dav. Michaelis im Mosaischen Recht Th. VI. §. 15. 16. 20. 37. 39. 40.

11 Hiernächst, zum Zweyten, das neueste Römische Recht

in Novella 12. c. 1.

den inceſtum juris divini ſogar in caſibus indiſpenſabilibus nicht am Leben, sondern nur mit der Landesverweisung, und allenfalls zugleich mit dem Staupenschlag bestrafet, die peinliche Halsgerichtsordnung aber in Bestrafung der Blutschande auf gedachtes Recht verweiset, und, daß die Carpzovische Lehre von der heutigen Bestrafung dieses Verbrechens durch den allgemeinen Gerichtsbrauch bestätiget sey, sich nicht behaupten lässet; solchemnach der vom Angeklagten Johann H. mit seines Weibes Stiefschwester vollzogene Beyschlaf, nach der Rechtsanalogie mit keiner langwierigen Strafe geahndet werden mag:
Wie dann auch der mit dieser Unzucht 12
verbundene Ehebruch zur Vergrösserung der Strafe nicht sonderlich dienet, indem, wenn in der peinlichen Halsgerichtsordnung

Art. 120.

den Ehebruch nach dem Römischen Rechte zu bestrafen befohlen wird, solche Verordnung, der Billigkeit und Weisheit des Gesetzgebers gemäß, nur von solchen fleischlichen Vermischungen zu verstehen ist, welche nach den Grundsätzen des Römischen Rechtes zu dem Begrif des Ehebruches gehören; verfolglich, da nach diesen der Beyschlaf eines Ehemannes mit einer ledigen Dirne in einer blossen Hurerey bestehet, wegen desselben nicht die Strafe des Ehebruchs, sondern eine geschärfte Strafe der Hurerey Platz greifet:

Wernher Part. X. Obſ. 450.

anbey gedachter Johann H. der angeschuldigten Unterstehung der Abtreibung des Kindes nicht überführet ist, die That selbst auch noch vor dem Leben des Kindes geschehen seyn soll, mithin in Absicht auf dieses Verbrechen gleichfalls keine langwiehrige Strafe statt findet.

Endlich, zum Dritten, wider die An-
geklagte Talke H. die Beschuldigung ihrer 13
Schwester vorwaltet, welche von der Beschaffenheit ist, daß sie nach der peinlichen Halsgerichts-Ordnung

Art. 31.

eine ernstliche Peinigung wirken, und wenn die Angeklagte des ihr angeschuldigten bösen Rathes und Beystandes geständig, oder überführet wäre, sowohl wegen dieses Verbrechens, als in fernerer Erwägung der übrigen aus den Acten ersichtlichen, von ihr zur Tödtung des Kindes ihrer Schwester gehegten Absichten, eine sehr harte peinliche Strafe nach sich ziehen würde: Derowegen, da bey derselben, vermöge der Landesgesetze, kein Mittel, die Wahrheit herauszubringen, gebraucht werden kann, ihr, wegen der wider sie vorhandenen starken Vermuthung, eine beträchtliche ausserordentliche Strafe widerfahren muß;

Als haben wir uns, Inhalts der Sentenz, zu erkennen bewogen gesehen.

CXXXIII. DECISIO.

Namens der Gräflich Spiegelbergiſchen Patrimonial-Canzley zu Coppenbrügge, in Inquiſitionsſachen wider den geweſenen Untervogt daſelbſt Chriſtian K., abgefaßt im März 1778.

In puncto criminis adulterii, falſi, repetundarum & de reſiduis.

THEMATA.

I. Concubitus mariti cum ſoluta, ab adulterio proprie dicto, quoad notionem & poenam, differt.

II. Perfidi adminiſtratores, ſecundum leges de furto proprie ſic dicto agentes, puniendi non ſunt.

SUMMARIA.

Sententia.

1. Qua Reo, ob adulterium commiſſum, carcer, quem durante inquiſitione ſuſtinuit, in poenam imputatur; idem Reus, quoad falſi & repetundarum crimen, ab inquiſitione abſolvitur; quoad reſidui crimen vero jusjurandum purgatorium; in caſum recuſationis vero, poena carceris, ad quatuor hebdomades, eidem injungitur.

Rationes dubitandi.

3. (I) Adulterium cum ſoluta commiſſum, ex communi ſententia, fuſtigatione & relegatione; in terris Brunſuico-Luneburgicis vero operarum publicarum poena, coercendum eſt.

4. (II) Carcer, quem propter criminis qualitatem, propriamve culpam reus ſuſtinuit, ad poenam minuendam, non proficit.

5. (III) Reus, de quo quaeritur, dona pro adminiſtratione accipiendo, eaque ſub falſis titulis, in rationibus notando, crimen repetundarum & falſi commiſiſſe videtur.

6. (IV) Crimen de reſiduis ab adminiſtratore privato non committitur.

8. (V) Reſidui reus, ut fur, puniendus videtur ſecundum art. 170. C.C.C.

Rationes decidendi.

9. (I) Concubitus mariti cum ſoluta, minori poena, quam adulterium proprie dictum, puniendus eſt, tam ſecundum jus commune, quam in terris Brunſuico-Luneburgicis.

10. (II) Hinc, accedentibus mitigandi cauſis, ſcil. denegatione concubitus & remiſſione, ultra carceris poenam ad aliquos menſes, contra Reum, de quo quaeritur, nihil decerni poteſt.

11. (III) Carceris diuturnitas, ſine culpa Rei contingens, in poena arbitranda reputari debet.

 12. (IV)

12. (IV) Repetundarum crimen ab iis tantum, qui in officio publico ſunt, committitur.

13. (V) Falſi crimen dolum & damnum requirit.

14 (VI) Perfidia in adminiſtratione privata commiſſa, publica poena quoque coercetur.

15. (VII) Perfidi adminiſtratores, fures proprie tales non ſunt, hisque mitius puniendi.

* * * * * * * *

1 In Inquiſitionsſachen wider den geweſenen Untervoigt zu Coppenbrügge, Chriſtian R., im Betreff Ehebruches, der Fälſcherey, des criminis repetundarum, und de reſiduis, erkennet die Gräflich Spiegelbergiſche Patrimonialcanzley zu Coppenbrügge, nach eingeholtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

2 Daß zwar ernannter Inquiſit Chriſtian R., durch den mit Annen Louiſen Oe. begangenen und eingeſtandenen Ehebruch, eine beträchtliche Gefängnißſtrafe verwürket, jedoch ihm, bewandten Umſtänden nach, der bereits erlittene harte Arreſt zur Strafe anzurechnen, und er dieſerhalben mit weiterer Strafe zu verſchonen. Demnächſt iſt in Anſehung der angeſchuldigten Fälſcherey und Baratterie wider ihn weiter nichts vorzunehmen, ſondern er von der desfalls angeſtellten Unterſuchung zu entbinden und loszuzählen: Dahingegen, ſoviel die beygemeſſene Veruntreuung untergehabter fremder Gelder betrifft, iſt Inquiſit, nach vorgehender ſcharfer Verwarnung vor der ſchweren Strafe des Meineydes, vermittelſt Eydes ſich zu reinigen, und, daß er bey den von ihm geführten Adminiſtrationsrechnungen über einige in Rückſtand gerathene Höfe, die nach gepflogener Berechnung fehlenden Gelder weder ganz noch zum Theil, in ſeinen Nutzen verwendet, und ſolchergeſtalt veruntreuet habe, zu ſchwören ſchuldig. Im Fall er nun ſothanen Eyd wirklich leiſtet, ſo iſt wider ihn weiter nichts vorzunehmen; daferne er aber zuerkannter Maaſſen zu ſchwören nicht vermag, iſt derſelbe wegen ſeiner begangenen Untreue mit vierwöchigem Gefängniß zu beſtrafen; es iſt auch Inquiſit die auf die Unterſuchung ſämmtlicher ihm angeſchuldigter Verbrechen gewandten Unkoſten, ſoweit ſein Vermögen hinreichet, abzuſtatten verbunden. V. R. W.

Rationes dubitandi.

Obwohl 1) nach der, in einem groſſen
Theile Teutſchlandes durch den Gerichtsbrauch 3
beſtätigten Lehre des Carpzovs,

in pract. rer. crimin. q. 53. nr. 56. ſqq.

der von einem Ehemanne mit einer ledigen Dirne begangene Ehebruch, an jenem mit dem Staupenſchlag und der Landesverweiſung, oder einer andern dergleichen harten Strafe geahndet wird; auch inſonderheit in den Chur-Braunſchweig-Lüneburgiſchen Landen die Juſtizcanzleyen durch landesherrliche Reſcripte angewieſen ſind, einen ſolchen Ehebrecher mit dem Feſtungsbau zu beſtrafen:

Struben rechtl. Bedenken Th. II. Bed. 108.

Derowegen um ſo mehr ſcheinen will,
daß Inquiſit R. durch den mit der Oe. ge-
triebenen Ehebruch eine härtere, als Gefäng-
nißſtrafe verwirket habe, auch der bisher er-
littene Arreſt ihm nicht füglich als eine be-
reits ausgeſtandene Strafe angerechnet wer-
den könne; da, eines Theils, derſelbe ge-
ſtändigermaaſſen verſchiedene Jahre hindurch
die Unzucht mit gedachter Oe. fortgeſetzet,
und mit ihr zwey Kinder gezeuget, folglich
das wiederholte Verbrechen nicht Gelindig-
keit, ſondern Strenge verdienet; andern
Theils, ſowohl der Ehebruch, als die übri- 4
gen ihm angeſchuldigten Verbrechen, von der
Beſchaffenheit ſind, daß bey ihrer Unterſu-
chung mit der Haft zu verfahren geweſen: zu-
mal da Inquiſit ſich ohne Erlaubniß, und in
der Stille, von Coppenbrügge hinwegbegeben,
und alſo durch ſein eigenes Verſchulden die
Verhängung und Fortdauer ſeines bisherigen
Arreſtes nothwendig gemacht hat;

Sodann 2) Inquiſit geſtändig, und über-
führt iſt, daß er bey der Henckiſchen Admi- 5
niſtration zu Hohnſen, dem Johann Cord
Hencke ein Geſchenk von 15 Rthlr. abgelo-
cket,

ſtet, und ſolches in der Rechnung bey der Ausgabe als eine für gekauftes Rockenſtroh bezahlte Summe aufgeführet, auch dieſen Poſten mit einer von Hans Heinrich Flöge, als Verkäufern, erdichteten Quitung beleget habe: gleichwie es dann auch ſehr wahrſcheinlich iſt, daß er bey geführten Adminiſtrationsrechnungen über die Höfe des Hans Heinrich Schmull in Brünniehauſen, und Hermann Meyer zu Hohnſen, gleiche Practiken gemachet, von den Eigenthümern Geſchenke genommen; ſolche aber hernach in der Rechnung als Vorſchüſſe, und Reparationskoſten in Ausgabe gebracht, und ſich von jenen darüber unrichtige Quitungen geben laſſen: mithin dafür gehalten werden möchte, als ob derſelbe durch dergleichen verdeckte Handlungen der Fälſcherey, und durch Annehmung einer beſondern Vergeltung ſeines ihm aufgetragenen Amtes, einer Beſtechung ſich ſchuldig gemachet habe, und daher ihm desfalls eine Strafe zuerkannt werden ſollen:

6 Und, ſoviel 3) die dem Inquiſiten angeſchuldigte Veruntreuung, bey denen von ihm über einige wüſte Höfe geführten Adminiſtrationsrechnungen, betrift; erſtlich, Defenſor behaupten will, daß, weil weder Inquiſit öffentliche Gelder verwaltet, noch demſelben die Führung der Adminiſtrationsrechnungen, auctoritate publica anvertrauet geweſen, das crimen de reſiduis ganz unerfindlich ſeyn würde, wenn er auch von den eingekommenen Geldern einen Theil veruntreuet haben ſollte; indem ſolchenfalls ſeine Begünſtigung blos als eine Untreue, die er in einem mit ihm geſchloſſenen Privatgedinge begangen, betrachtet werden müſſe,

Leyser ſpec. 621. m. 1. ſqq.

und daher nicht zur peinlichen Unterſuchung gezogen werden könne: anbey, zweytens, vom

7 Inquiſiten theils erwieſen, theils glaublich gemacht worden, daß er nicht Adminiſtrator, ſondern nur ſubſtituirter Erheber und Empfänger der von den Höfen eingehenden Gelder geweſen ſey: ſolche nicht in Caſſe behalten, ſondern dem Rath Wagner geliefert, und ſolchergeſtalt allein die Rechnung darüber geführet: dieſer auch ſowohl als der Amtsvogt Niemeyer, verſchiedene Poſten ſelbſt unmittelbar eingehoben, und doch darüber vom Inquiſiten die Quitungen ausſtellen laſſen: Woraus dann freylich erhellet, daß, da noch nicht erwieſen iſt, ob von dem aus den Rechnungen entdeckten Rückſtande von 240 Thl. 24 gr. dem Inquiſiten überhaupt etwas zur Verantwortung] falle, in Anſehung der desfalls gegen den Inquiſiten angebrachten Beſchuldigung, das corpus delicti noch in ziemlicher Ungewißheit beruhe; derowegen ſcheinen möchte, als ob zur Auflegung des Reinigungseydes noch zur Zeit kein hinlänglicher Grund vorhanden ſey.

Dahingegen, drittens, in mehrerer Erwägung, daß ein untreuer depoſitarius, 8

Art. 170. der P. H. G. O.

mithin auch ein ſolcher mandatarius und Rechnungsführer, als ein Dieb zu beſtrafen,

L. 22. §. 7. D. mandati.

L. 52. §. 16. D. de furt.

L. 7. C. eod. tit.

Boehmer in med. ad C. C. C. art. 170. §. 1.

Struben rechtliche Bedenken Th. II. B. 94.

und in Rückſicht auf den Betrag des dem Inquiſiten zur Laſt fallenden Receſſes, die demſelben auf den Fall, wenn er den Reinigungseyd nicht leiſten kann, zuerkannte vierwöchige Gefängnißſtrafe allzu gelinde ſcheinen möchte;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1), wenn die peinliche Halsgerichts-Ordnung 9

Art. 120.

beſiehlet, daß der Ehebruch nach Vorſchrift des Römiſchen Rechtes beſtraft werden ſolle, ſolches nicht von der Unzucht eines Ehemannes mit einer ledigen Dirne zu verſtehen; anerwogen ein ſolcher Beyſchlaf nach dem Römiſchen Rechte bekanntlich kein Ehebruch, ſondern eine bloſſe Hurerey iſt: und es höchſt unbillig ſeyn würde, wenn man nichts deſtoweniger, blos darum, weil nach unſern heutigen Grundſätzen erwehnte Unzucht, als eine Verletzung der wechſelſeitigen ehelichen Treue, gleichfalls für einen Ehebruch geachtet wird, in Beſtrafung derſelben die Strenge vorwalten laßen wollte: Wannenhero von der obangezeigten Lehre des Carpzovs, da, wo ſie nicht zur ungezweifelten Obſervanz geworden, kein Gebrauch zu machen, ſondern dieſe Gattung des einfachen Ehebruchs mit einer willkührlichen, den jedesmaligen Umſtänden gemäſſen Strafe zu belegen iſt;

Wernher Part. X. Obſ. 450.

Boehmer in medit. ad C.C.C. art. 120. §. 8.

10 wie dann inſonderheit in den Chur-Braun-
ſchweig-Lüneburgiſchen Landen, von den Ju-
ſtizcanzleyen, der Ehemann wegen einer ſol-
chen Unzucht, zwar mit dem Feſtungsbau,
jedoch, daferne nicht ſonderliche beſchwerende
Umſtände eintreten, nur auf eine kurze Zeit
beſtraft zu werden pfleget:

Struben rechtliche Bedenken Th. II. B. 108.

11 Solchemnach, da des Inquiſiten Ehe-
frau geſtändig iſt, daß ſie ihrem Ehemanne
durch die anhaltende Verweigerung der eheli-
chen Pflicht zum Ehebruche Anlaß gegeben
habe; auch unter dem Verſprechen, ihn künf-
tighin ehelich zu lieben, zur Fortſetzung der
Ehe ſich erboten hat; ſeine Beſtrafung ſich
nicht wohl über eine Gefängniß- oder andere
dergleichen Strafe von ein paar Monaten er-
12 ſtrecken kann: der Inquiſit aber, ohngeach-
tet er gleich anfänglich ſeinen begangenen Ehe-
bruch eingeſtanden, dennoch von den Coppen-
brüggiſchen Gerichten vier Monate hindurch
in harter Gefangenſchaft gehalten worden;
derohalben deſſen Verſchonung mit einer wei-
tern Strafe um ſo weniger Bedenken findet,
als er zur Verlängerung ſothanen harten Ar-
reſtes durch ſein beſonderes Verſchulden nichts
beygetragen,

L. 23. C. de poenis.

und die übrigen gerügten Begünſtigungen ei-
nen leidlichern Arreſt hätten nach ſich ziehen
ſollen.

13 Nächſtdem 2) die dem Inquiſiten auf-
getragene Führung der Adminiſtrationsrech-
nungen über einige wüſte Höfe, nicht als ein
öffentliches Amt anzuſehen; verfolglich in die-
ſer Betrachtung ihm das crimen repetunda-
rum nicht zur Laſt fallen kann,

L. 1. 3. 4. 6. D. de lege Jul. repetund.

auch ſonſten kein Rechtsgrund vorhanden iſt,
aus welchem dem Inquiſiten die Annehmung
eines Geſchenkes, oder einer auſſerordentlichen
Vergeltung ſeiner Mühe, von den Eigen-
thümern gedachter Höfe, als eine Beſtechung,
oder andere ſtrafbare Handlung anzurechnen
ſeyn möchte: Und, wenn er dergleichen Ge-
14 winnſte unter andern Rubriken in ſeinen Rech-
nungen aufgeführet, auch zu deren Verber-
gung falſche Urkunden verfertigen laſſen, ſol-
ches nicht boshafter, gefährlicher Weiſe, ſon-
dern mit Wiſſen und Willen der Eigenthü-
mer ſelbſten, und, ſoviel ſich aus den Acten
erſehen läſſet, ohne Schaden eines Dritten
geſchehen, mithin dadurch keine verpönte Fäl-
ſcherey begangen,

L. 1. D. ad leg. Corn. de falſ.

Art. 112. 113. der P. H. G. O.

Boehmer l. c. ad art. 112. §. 1.

ſondern nur ein negotium ſimulatum unter-
nommen worden iſt; derohalben dieſer Hand-
lungen wegen, keine peinliche Unterſuchung
ſtatt findet:

Ferner 3) in Anſehung der angeſchul-
digten Unterſchlagung der verwalteten Gelder, 15
zum erſten, der Einwand, daß die vom In-
quiſiten verwalteten Gelder keine öffentliche
Güter geweſen, mithin deren Veruntreuung
kein crimen reſidui ſey, deswegen ganz uner-
heblich iſt, weil, wie bereits angeführet wor-
den, auch die ungetreuen Verwalter fremder
Privatgelder mit einer öffentlichen Strafe be-
leget werden: Zum zweyten, der Inquiſit
unleugbar die Einnahme und Ausgabe der
von einigen wüſten Höfen einkommenden Gel-
der zu beſorgen und zu berechnen gehabt, und
ſich bey Unterſuchung ſeiner geführten Admi-
niſtration, und gemachten Rechnungen, ein
Receß von 240. Thl. 24. Gr. gefunden hat:
Und ob zwar derſelbe in Anſehung eines Theils
von gedachtem Rückſtande ſich gerechtfertiget,
auch die leichte Möglichkeit gezeiget hat, daß
der übrige Theil gleichfalls ohne ſeine Ver-
untreuung entſtanden ſeyn könne, dennoch un-
ſtreitig dadurch der Verdacht, daß Inquiſit
ſelbſt einige von den untergehabten Geldern
angegriffen, und in ſeinen Nutzen verwendet
haben möchte, nicht gänzlich abgelehnet wird;
zumalen, wenn man die äuſſerſte Unordnung
und Sorgloſigkeit, womit die Adminiſtration
ſeiner Seits geführet worden, und, daß doch
die mehreſten eingekommenen Gelder durch ſei-
ne Hände gegangen, folglich es ihm nicht an
Mitteln gefehlet, zu denen von ihm gehobe-
nen und dem Rath Wagner zugeſtellten Gel-
dern ſich Belege geben zu laſſen, bedenket:
ſolchemnach Inquiſit ſich von dieſem Verdacht
endlich zu reinigen verbunden iſt: Endlich,
zum dritten, treuloſe Verwalter fremder Pri- 16
vatgelder wegen der beſtändigen Gelegenheit
ſolche anzugreifen, und weil ſie nichts aus
einem fremden Beſitze wegnehmen, nicht als
förmliche Diebe betrachtet, und daher gelinder
beſtrafet werden,

Carpzov in praxi criminali q. 85. nr. 65. 71.

Kress

Kress ad C.C.C. art. 170. §. 1. not. 1. 2. & §. 2. not. 4.

Boehmer l. c. ad art. 170. §. 4. 5.

Wannenhero die dem Inquiſiten auf den Fall, wenn er zuerkannter maaſſen zu ſchwören nicht vermag, beſtimmte Strafe, den Umſtänden, und der Obſervanz für gemäß zu halten:

Uebrigens 4) der Inquiſit zu der im Betreff des criminis repetundarum und falſi angeſtellten Unterſuchung, wenigſtens durch unbedachtſame Handlungen Anlaß gegeben, mithin zur Abſtattung der darauf gewandten Koſten gleichfalls verbunden iſt;

Als ſind wir, wie im Urtheil enthalten, zu erkennen bewogen worden.

CXXXIV. DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von Remda, in Inquiſitionsſachen wider Georg Dietrich H., Johannen Dorotheen P., und deren Töchter Eliſabethen Dorotheen, und Sophien Barbaren P., imgleichen den Cantor Johann Friedrich P. abgefaßt im May 1778.

In puncto infanticidii aliorumque delictorum.

THEMA.

Exemplum decretae quaeſtionis per tormenta propter infanticidium.

SUMMARIA.

Sententia.

1–6. Qua contra infanticidii Reum tormenta decernuntur, ſubjunctis interrogationibus; clandeſtini partus, expoſitionis infantum, & adulterii Reae ergaſtulo, reſp. ad 4 annos, 6 menſes & 3 menſes, puniuntur; alius Reus ab inquiſitione liberatur; ſinguli autem Rei, ratione quorum ſententia eſt definitiua, in expenſas, pro ſua quisque parte, condemnantur.

Rationes dubitandi.

2–6. (I) Quaeſtio per tormenta, in caſu ſubſtrato, non decernenda videbatur a) propter defectum indiciorum b) propter lubricitatem confeſſionis obtinendae, a reo tali, cui circumſtantiae delicti a judice inquirente velut ſuppeditatae ſunt.

7–9. (II) Adverſus Reas, de quibus quaeritur, medium eruendi veritatem, propter ſuſpicionem concurſus ad infanticidium, vel certe grauior poena, ſtatuenda;

10. Erga Reum abſolutum vero (III) inquiſitio continuanda, videbatur.

Rationes decidendi.

11–16. (I) Reus principalis, de quo agitur, doloſae occiſionis infantis, ſuffocatione capi-

capitisque vulneratione necati, per grauiſſima indicia, ex viſo reperto, propria confeſſione, ipſasque facti circumſtantias indubitatas, emergentia, valde ſuſpectus eſt.

17. 18. (II) Interrogatio ſpecialis Rei, de circumſtantiis criminis, quae ex actis jam apparent, ad illicitas ſuggeſtiones haud eſt referenda.

19–22. (III) Indicia concurſus ad infanticidium adverſus Reas, de quibus quaeritur, deficere, poenam decretam vero delictis earum convenientem eſſe,

23. Denique (IV) Reorum alterum, ob defectum indiciorum, abſoluendum fuiſſe, demonſtratur.

* * * * * * * * *

U. f. D. z.

Wohledler und Wohlgelahrter, günſtiger Herr und guter Freund!

1 Als uns Derſelbe die wider Georg Dietrich H., Johannen Dorotheen P. und deren Töchter, Eliſabethen Dorotheen, und Sophien Barbaren P., imgleichen den Cantor, Johann Friedrich P. ergangenen, in neun Bänden beſtehenden Unterſuchungsacten zu Abfaſſung eines Urtheils zugeſandt; demnach ſprechen wir, nach deren fleiſſiger Verleſung, und gepflogener collegialiſcher Erwägung, für Recht:

2 Daraus ſo viel zu befinden, daß, wenn Inquiſit Georg Dietrich H. ſein Bekenntniß anderweit in Güte richtig nicht thun will, derſelbe dem Scharfrichter auf dieſe Maaſſe zu untergeben, daß er ihn ausziehe, entblöſſe, zur Leiter führe, ihm die zur Peinlichkeit gehörigen Inſtrumente vorzeige, die Daumenſtöcke anlege, und damit zuſchraube, auch, da dieſes nicht fruchtet, ihn mit den vollen Banden ſchnüre; jedoch daß es bey dem, wie jetzt gedacht, verbleibe, und für diesmal wider ihn weiter nichts vorgenommen werde; wobey er dann mit
3 allem Ernſte zu befragen:

1) Ob er nicht im Jahr 1776. am Montage nach dem Trinitatisfeſt an das neugebohrne Kind der Sophien Barbaren P. Hand angeleget, und es vorſetzlich umgebracht?

2) Wie er mit deſſen Ermordung umgegangen?

3) Ob er nicht ſeine Hand dem Kinde auf den Mund geleget, um es zu erſticken?

4) Ob er nicht zu dem Ende auch den Ballen ſeiner rechten Hand in den Mund des Kindes eingedrücket?

5) Ob er nicht demſelben die Verletzungen am Kopfe vorſetzlich beygebracht?

6) Auf welche Art er dieſes verrichtet?

7) Ob er nicht hierauf das Kind in den im Nebenkeller des Cantor P. befindlichen Brunnen geworfen?

8) Was er allenthalben mehr dabey gethan, und ihm darum bewußt ſey?

Wenn nun ſeine ſowohl in Güte als vor dem Scharfrichter gethane Auſſage zu den Acten gebracht worden, ſo ergehet, nach anderweiter Verſchickung derſelben, wie weiter zu verfahren, ferner was Recht iſt.

Soviel die Mitinquiſitinnen betrift, ſind 4
dieſelben, falls aus Inquiſitens fernerer Ausſage kein redlicher Verdacht einer gröſſern Verſchuldung entſpringet; und zwar, Johanne Dorothee P., wegen böslicher und gefährlicher Verheimlichung der Schwangerſchaft und Niederkunft ihrer Töchter, veranſtalteter Wegſetzung der Kinder, und dadurch zu dem Tode des Kindes ihrer mittlern Tochter gegebener Gelegenheit, auch übriger dabey ihr zu Schulden kommender Begünſtigungen, vier Jahre lang:

Eliſabeth Dorothee P., des mit Georg Dietrich H. getriebenen Ehebruchs, der böslichen Verheimlichung ihrer Schwangerſchaft, verſtatteten heimlichen Gebährung, und Ausſetzung ihres Kindes, auch Hülfleiſtung zur Wegſchaffung des Kindes ihrer Schweſter, halber, ein halbes Jahr lang: imgleichen

Sophie Barbara P. gleichfalls wegen des mit Georg Dietrich H. begangenen Ehebruchs, verheimlichter Schwangerſchaft und Niederkunft, auch gegebener Einwilligung in die verabredete Weglegung ihres Kindes, ein Vierteljahr lang in ein Zuchthaus zu bringen:

Dahin=

5 Dahingegen iſt wider Inculpaten Johann Friedrich P. in Ermangelung Verdachtes weiter nichts vorzunehmen, und daher derſelbe mit der Specialinquiſition billig zu verſchonen:

6 Es ſind auch ſowol die Mitinquiſitinnen, als jetztgedachter Inculpat P., die auf dieſe Unterſuchung gewandten Koſten, zu ihren Antheilen, ſoweit ihr Vermögen hinreichet, abzuſtatten verbunden: Und werden übrigens die angeſetzten Vertheidigungsgebühren, im faſciculo actor. ſub ☉ fol. 44. b. ſqq. auf zwanzig Thaler: dann im faſciculo ſub ☾ fol. 129. ſq. auf vierzig Thaler: und im faſciculo ſub ♂ fol. 89. auf ſechszig Thaler damit gemäßiget. V. R. W.

U. f. D. z.

Wohledler und Wohlgelahrter, günſtiger Herr und guter Freund!

Als uns Derſelbe die wider Georg Dietrich H., Johannen Dorotheen P.,
1 und deren Töchter, Eliſabethen Dorotheen, und Sophien Barbaren P., imgleichen den Cantor Johann Friedrich P. ergangenen, in neun Bänden beſtehenden Unterſuchungsacten anderweit zugeſandt, und um Beyfügung der Zweifels- und Entſcheidungsgründe zu dem von uns im Monat May dieſes Jahres gefertigten, fol. 155. actor. Vol. VI. befindlichen Urtheil gebethen; demnach ſind wir, wie im Urtheile geſchehen, zu erkennen aus folgenden Gründen bewogen worden;

Rationes dubitandi.

2 Obwohl ſoviel I.) den Inquiſiten Georg Dietrich H. betrifft, ſcheinen möchte, daß, in Gemäßheit der Behauptung des Defenſors, nicht auf die Tortur, ſondern ſofort auf eine den vorkommenden Umſtänden angemeſſene willkührliche Strafe zu erkennen ſey; anerwogen, eines Theils, unleugbar ſolche Umſtände in den Acten vorkommen, welche der Vermuthung, daß Inquiſit der Sophien Barbaren P. neugebohrnes Kind vorſetzlich ums Leben gebracht habe, entgegen ſtehen, Defenſor aber der Meinung iſt, daß die für deſſen Unſchuld ſtreitenden Wahrzeichen ſtärker als die widrigen Vermuthungen ſeyn, oder doch beyde gegen einander im Gleichgewichte ſtehen: als in welcher Colliſion der Urſachen des Argwohns und der Entſchuldigung auf die Peinigung nicht erkannt werden mag:

Rechtl. Erk. I. B. V. Th.

Art. 28. der P. H. G. O.

de Boehmer ad hunc art. §. 2.

Und dann in der Anwendung dieſer Grundſätze auf den vorliegenden Fall, in hauptſächliche Erwägung kommt, daß wider Inquiſiten kein redlicher Verdacht eintritt, als ob er, ehe ihm der Sophien Barbaren P. neugebohrnes Kind im Keller hingegeben, und auf den linken Arm geleget worden, damit umgegangen ſeyn möchte, das Kind zu tödten; vielmehr, Actenkundiger Maaſſen, nicht nur während der Schwangerſchaft, ſondern auch bey und nach der Niederkunft, die beſtändige Verabredung unter Inquiſitem und den Mitinquiſiten genommen worden, daß das Kind von ihm heimlich weggebracht und ausgeſetzet werden ſolle; imgleichen man, ſobald das Kind gebohren geweſen, zu ſolchem Ausſetzen mit möglichſter Behutſamkeit und Sorgfalt die Anſtalten gemachet, zu dem Ende das Kind, nach abgelößter und verbundener Nabelſchnur, eingewickelt, heimlich in den Keller gebracht, einen mit weichen Sachen verſehenen Korb herbeygeſchaffet, und, als man bemerket, daß der Korb noch nicht genugſam ausgefüllet ſey, dem Inquiſiten das Kind in die Arme hingegeben, bis die Cantorin noch einen Sack in den Korb gebracht haben werde; da dann bey der Rückkehr der Cantorin das annoch auf Inquiſitens Arme liegende Kind bereits im Sterben begriffen geweſen: 3

Bey dieſen Umſtänden alſo um ſo weniger zu argwohnen ſeyn möchte, daß das Kind durch Inquiſitens Bosheit ums Leben gekommen ſey, als derſelbe das von ihm mit der älteſten P...ſchen Tochter erzeugte Kind gleichfalls mit glücklichem Erfolge ausgeleget hat, und nicht leicht einzuſehen, was ihn bewogen haben ſollte, von dem ſo ernſtlich gefaßten, und, nach der heimlichen Geburt, durch die nöthigen Anſtalten, der Vollziehung bereits ſehr nahen Entſchluſſe ſchleunig wieder abzugehen, und ſtatt der zuvor gewünſchten, und mühſam zubereiteten Erhaltung des Kindes, die grauſame Ermordung deſſelben zu wählen: 4
Und, obwohl in dem 5

fol. actor. 146. Vol. I.

befindlichen Sectionsbericht geurtheilet wird, daß das Kind an den erhaltenen ſchlechterdings tödlichen Kopfverletzungen verſtorben ſey, und der Tod durch eine zugleich vermittelſt Zuhaltung des Mundes und der Naſe vorgenommene Erſtickung befördert ſeyn möch-

te: gedachte Kopfverletzungen aber unter den Händen des Inquiſiten ſich zugetragen haben müſſen, auch derſelbe bey der Confrontation mit der Cantorin P.

fol. actor. 76. Vol. VI.

endlich ſo weit nachgegeben, daß, als dieſe mit dem Sack im Keller angekommen,

> er die Hand auf des Kindes Mund geleget, ſolchen auch überall, obgleich nicht lange, zugedrückt habe:

dennoch derſelbe dagegen anzuführen weiß, daß er ſolches nur zu dem Ende gethan habe, daß das Kind nicht zu laut ſchreyen möchte; und ſo viel die Hauptverletzungen anbelanget, es damit alſo zugegangen seyn müſſe, daß das Kind, ob es gleich keine Lebenszeichen mehr von ſich gegeben, doch einiges Leben gehabt, und daher, als er es in der irrigen Meinung, daß es ganz todt ſey, in den Nebenkeller ins Waſſer geworfen, entweder durch das Fallen auf Steine, oder durch Anſtoſſen des Kopfes an die oben am Gewölbe hervorragenden Steine, die Verletzungen erhalten haben werde:

Wie dann Inquiſit ferner verſichert, daß er an dem Munde des auf ſeinem Arme liegenden ſterbenden Kindes einen Schaum wahrgenommen, und daraus folgern will, daß es mit dem der P...ſchen Familie angebohrnen Frayſch behaftet geweſen, mithin, da es in tödtlicher Schwachheit zur Welt gekommen, auch ohne die demſelben wiederfahrnen Verletzungen ſofort geſtorben ſeyn würde:

6 Andern Theils, Defenſor in den Gedanken ſtehet, daß beym Inquiſiten der Zweck der Peinigung nicht erhalten werden könne; da, wenn dem durch die Tortur erhaltenen Bekenntniſſe getrauet werden ſoll, nöthig ſey, daß der Beſchuldigte dabey ſolche Umſtände angebe, die nicht nur richtig befunden würden, ſondern auch von der Beſchaffenheit ſeyn, daß ſie kein Unſchuldiger habe wiſſen können,

Art. 54. der P. H. G. O.

und, daß die Umſtände der Miſſethat dem Inculpaten nicht vorhergeſaget, und hernach zur Beantwortung vorgeleget werden;

Ebendaſelbſt Art. 56.

dem Inquiſiten hingegen, wie die Acten ergeben, der ganze Inhalt des viſi reperti genau bekannt gemacht worden: woraus dann Defenſor die Folgerung ziehet, daß, wenn Inquiſit auf die Marter bekennen ſollte, das Bekenntniß, weil es nicht ſolche Umſtände, die kein Unſchuldiger wiſſen kann, enthalten, ſondern lediglich auf Wahrzeichen, die ihm bereits vorhergeſagt worden, beruhen würde, nicht für zuverläßig, ſondern als eine ohne Ueberlegung und innerliche Ueberzeugung, aus bloſſer Unleidlichkeit der Marter geſchehene, und nach denen Richterlicher Seits allſchon zum voraus für wahr angenommenen Wahrzeichen eingerichtete, folglich nur als eine keinen völligen Beweis wider den Inquiſiten wirkende Auſſage angenommen werden könne.

Hiernächſt II) in Aſehung der Inquiſitin, Johannen Dorotheen P., auf der einen Seite 7
dafür gehalten werden möchte, daß fordersamſt auf ein Mittel der Herausbringung der Wahrheit zu erkennen ſey; indem ſie den Verdacht der in der peinlichen Halsgerichts-Ordnung

Art. 122. 123.

ſo hoch verpönten gewinnſüchtigen Verkuppelung ihrer Töchter an den Inquiſiten H. zur ehebrecheriſchen Hurerey, und unterſtandenen Abtreibung derſelben Kinder, gänzlich abzulehnen nicht vermocht habe: desgleichen daraus, daß ſie ihrer mittelſten Tochter Hand angefaßt, und ſolche auf den Mund des ſo eben gebohrnen Kindes geleget,

Reſponſ. ad art. inquiſ. 752. 753.
fol. act. 106. Vol. IV.

wie auch, daß ſie im Keller mit dem neugebohrnen Kinde, ehe ſie es dem H. hingegeben, nicht gar ſäuberlich umgegangen, ſondern ſolches mit der Hand gepatſchet, auch immer von einer Seite zur andern gewälzet, auſſerdem aber, wie die Acten allenthalben ergeben, eine ſolche laſterhafte und leichtſinnige Perſon ſey, der man einen Kindesmord leicht zutrauen könne, ſich argwohnen laſſe, daß ſie ſelbſt dem Kinde die tödtlichen Verletzungen am Kopfe beygebracht, und es in dieſem Zuſtande dem H. überlaſſen habe, damit es in ſeinen Händen ſterbe, und der Verdacht des Mordes auf ihn fallen möge.
Dahingegen auf der andern Seite, in mehrerer Betrachtung des Zuſammenlaufes ſo 8
mancherley Verbrechen, da ſie die ehebrecheriſchen Unzuchten ihrer Töchter begünſtiget und befördert, anfänglich mit auf die Kinderabtreibung bedacht geweſen, hernach aber die Schwangerſchaften der Töchter boshafter gefährlicher Weiſe, und in der Abſicht die neugebohrnen Kinder auszulegen, mit groſſer Argliſt vorborgen, die heimlichen Gebährungen

rungen veranſtaltet, dabey es auf den ſo mißlichen Ausgang ihrer ſelbſteigenen, alleinigen Geburtshülfe ankommen laſſen, die Auslegung des Kindes ihrer älteſten Tochter veranſtaltet, und ſolche dem Gutdünken des Schwängerers lediglich überlaſſen, und letztlich durch Veranſtaltung des Ausſetzens der Geburt ihrer mittlern Tochter Gelegenheit zur Tödtung des Kindes gegeben, weniger nicht beym Anfange der Unterſuchung ſich eines Meineydes ſchuldig gemacht; es das Anſehen gewinnet, als ob Inquiſitin Johanne Dorothee P. eine härtere, als die im Urthel befindliche Strafe, verwürkt habe:

9 Gleichermaaſſen III.) ſcheinen will, als ob mit den beiden Cantorstöchtern ſtrenger, als im Urthel geſchehen, verfahren werden ſollen; indem ſie nicht nur durch den Beyſchlaf mit H., einen Ehebruch begangen, ſondern auch dieſes Verbrechen mit böslicher, gefährlicher Verheimlichung ihrer Schwangerſchaft und Niederkunft, nicht weniger, gewiſſermaaſſen, mit Theilnehmung an Weglegung des einen Kindes, und Verunglückung des zweyten, gehäufet haben: dieſer cumulus delictorum aber durch eine halb- und eine vierteljährige Zuchthausſtrafe nicht ſattſam gebüſſet werde:

10 Gleichwie dann auch IV.) es dem erſten Anſcheine nach ganz unglaublich herauskommt, daß dem Cantor P. der verdächtige Umgang ſeiner Töchter mit dem H., und die Schwangerſchaft, und faſt vor ſeinen Augen erfolgte Niederkunft derſelben, aus den ſehr merklichen und bedenklichen Umſtänden, inſonderheit aber aus dem bey und nach der Gebährung ſeiner mittlern Tochter, ſich geäuſſerten zerſtohrten Weſen, und unordentlicher Geſchäftigkeit ſeiner Leute nicht bekannt worden ſeyn ſollte:

Derohalben, daß in Anſehung deſſelben entweder auf die Specialinquiſition über ſeine Mitwiſſenſchaft um die Verbrechen der Inquiſiten, und daran gehabte Theilnehmung, erkannt werden, oder das Erkenntniß bis zum Ausgange der an dem Inquiſiten H. zu vollziehenden Tortur annoch ausgeſetzet bleiben ſollen, ſcheinen möchte;

Rationes decidendi.

11 Dennoch aber und dieweil I.) auſſer Zweifel beruhet, daß zu der Zeit, als Inquiſit H. im Keller, der P.... n neugebohrnes Kind auf den Arm genommen, die tödtlichen Kopfverletzungen noch nicht vorhanden geweſen, mithin ſolche erſt nachher unter ſeinen Händen geſchehen ſeyn müſſen: und, da vermöge des viſi reperti eine vermittelſt Zuhaltung des Mundes und der Naſe bewirkte unvollkommene Erſtickung den durch ſothane Verletzungen verurſachten Tod beſchleuniget hat, die vom Inquiſiten am Kinde vorgenommene Zuhaltung des Mundes aber erſtickend geweſen ſeyn muß, weil ſie nach deſſelben eigenem Geſtändniſſe

fol. act. 76. 77. Vol. VI.

ſich über den ganzen Mund erſtrecket, und zugleich in einem Zudrücken beſtanden, auch das Kind dabey um den Mund herum blau ausgeſehen hat; daraus nicht anders geurtheilet werden mag, als daß eben damals vom Inquiſiten dem Kinde auch die Verletzungen am Kopfe widerfahren ſeyn: Solchem- 12
nach, wenn Inquiſit dagegen Entſchuldigungsweiſe vorgegeben, als ob das Zuhalten des Mundes ganz ungefährlich, und nur in der Abſicht, das laute Schreyen des Kindes zu verhindern, geſchehen, hernach aber das Kind von ihm aus dem irrigen Wahn, daß es bereits aus natürlichen Urſachen geſtorben, ins Waſſer geworfen, und bey der Gelegenheit die Hauptverletzung verurſachet worden ſey, ſolches um ſo unglaublicher iſt, als, eines Theils, aus dem viſo reperto und dem eigenen Geſtändniſſe des Inquiſiten, daß das Kind im Geſichte um den Mund herum blau geworden, erhellet, daß das Zuhalten des Mundes nichts anders, als die Erſtickung zur Abſicht gehabt habe; und, andern Theils, Inquiſit ſich offenbar widerſpricht, wenn er den Kindesmund zur Verhinderung des lauten Schreyens zugehalten haben will,

fol. act. 206. b. Vol. V.

und doch behauptet, daß das Kind damals ſchon mit dem Tode gerungen,

fol. actor. 207. Vol. V.

und nicht geſchrieen, ſondern nur geröchelt und geknurret habe; imgleichen, dritten Theils, die Mitinquiſitin, Johanne Dorothee P., 13
auf ihrer Auſſage, daß Inquiſit ihr umſtändlich bekannt, daß er das Kind mit Fleiß ums Leben gebracht, und, weil es nicht habe ſterben wollen, um es von längerm Leiden zu befreyen, ins Waſſer geworfen habe, beſtändig beharret, und auch in der Confrontation dabey verblieben iſt;

fol. actor. 95. b. 96. ſqq. Vol. VI.

weniger nicht, vierten Theils, Inquiſitens Eheweib ihre eydlich erhärtete Auſſage, daß ihr Ehemann bey ſeiner Entweichung ſich gegen ſie dahin erkläret:

der P..n Kind hätte geſchrien, er hätte ihm das Maul zugehalten, da wäre es erſtickt,

ihm bey der Confrontation ins Geſicht wiederholet, derſelbe auch, daß ihre Auſſage falſch ſey, zu behaupten ſich nicht getrauet hat.

fol. act. 120. Vol. VI.

Solchergeſtalt alſo die dringendſten Urſachen vorhanden ſind, zu glauben, daß Inquiſit das Zuhalten des Mundes als ein Mittel das Kind zu erſticken gebraucht, auch die tödtlichen Verletzungen am Kopfe mit Vorſatz gemacht habe: zumalen, wenn in weitere Erwägung gezogen wird, daß, wie
14 die Acten ergeben, Inquiſit gegen die abgeredete Wegbringung des Kindes, als ſolche zur Vollſtreckung gebracht werden ſollte, in Anſehung der Zeit, und der Art, allerhand Schwürigkeiten gemachet, und ſowohl die Cantorin P., als deren älteſte Tochter, aus dem Keller zu entfernen geſuchet: welches, wie der Ausgang, in ſeiner mit dem ganzen Verlaufe der Sache ſtehenden Verbindung, höchſt wahrſcheinlich machet, in keiner andern Abſicht, als um dadurch Zeit und Gelegenheit zur unbemerkten Tödtung des Kindes zu erhalten, geſchehen iſt, damit der mit den P..ſchen Töchtern getriebene blutſchänderiſche Ehebruch, und das darauf erfolgte Kinderauslegen verborgen bleiben möge.

15 Gegen welche ſo heftige Verdachte aber die vom Defenſor vorgeſtellte, aus der vom Inquiſiten bereits mit aller Sorgfalt und Treue glücklich bewerkſtelligten Auslegung des Kindes der älteſten P..ſchen Tochter, und aus den bis zum Augenblicke, da das Kind der jüngern Schweſter ums Leben gekommen, fortgedauerten, ihrer Vollziehung ſchon ſehr nahen Anſtalten zur gleichmäßigen Expoſition deſſelben, hergeleitete günſtige Vermuthung, daß Inquiſit keinen Vorſatz werde gehabt haben, dieſes Kind zu tödten, gänzlich verſchwindet: beſonders da bey der letztern Niederkunft ſolche Umſtände eintreten, welche die Auslegung des Kindes für den Inquiſiten ſehr bedenklich gemacht; nachdem ſchon vor der Niederkunft der jüngern P. ſich das Gerüchte von ihrer Schwangerſchaft verbreitet gehabt, mithin nichts gewiſſer geweſen, als daß nach Entdeckung des ausgelegten Kindes der Argwohn auf gedachte P. gefallen, und dadurch ſofort die ganze Sache ans Licht gekommen ſeyn würde; Dahingegen Inquiſit den Umſtänden nach hoffen mögen, daß durch die Tödtung des Kindes die Niederkunft verborgen bleiben, und ſich das gemeine Geſpräch von der P..n Schwangerſchaft wieder verliehren werde: Anbey, wenn Inquiſit vorgiebt, daß das Kind in groſſer Schwachheit zur Welt gekommen, er auch an deſſen Munde einen Schaum wahrgenommen habe, dieſes Vorgeben nicht glaublich gemacht worden; dagegen aber, daß gedachter Schaum eine Wirkung von der boshaften Behandlung des Kindes geweſen ſey, der Verdacht erwächſet;

Derowegen bey dieſem Uebergewichte des Verdachtes über die Urſachen der Unſchuld und der bisherigen Unmöglichkeit jenen abzulehnen, auf eine dem angeſchuldigten Verbrechen, und der Beſchaffenheit des Verdachtes angemeſſene Peinigung zu erkennen geweſen; 16

Hiernächſt die Vorſchrift der peinlichen Halsgerichts-Ordnung, 17

im 54ſten Artikel

daß alsdann dem Bekenntniſſe eines Beſchuldigten geglaubet werden ſolle, wenn er dabey ſolche Umſtände der Miſſethat angiebt, welche hernach richtig befunden worden, und die kein Unſchuldiger wiſſen kann; begreiflicher Weiſe den Fall vorausſetzet, daß die in dem Bekenntniſſe enthaltenen Umſtände nicht ohnehin ſchon aus den Acten bekannt, oder wahrſcheinlich ſind, indem ſonſten das Bekenntniß ſofort, und ohne weitere Erkundigung als richtig anzunehmen iſt; mithin ermeldete Vorſchrift eigentlich nur in einer Anwendung der Rechtsregel beſteht, quod confeſſiones reorum pro exploratis facinoribus haberi non oporteat, ſi nulla probatio religionem cognoſcentis inſtruat;

L. 1. §. 17. D. de quaeſt.

anbey die peinliche Halsgerichts-Ordnung nirgends zu erkennen giebt, daß man einen Beſchuldigten nicht über die ihm bereits aus den Acten bekannt gewordenen Umſtände des angeſchuldigten Verbrechens befragen ſolle, ſondern nur beſiehlet, ſuggeſtiviſche, und andere ſolche Fragen, die durch unzeitige Vorhaltung der verdächtigen Umſtände die Glaubwürdigkeit der Antworten hindern können, ſo

ſo viel möglich zu vermeiden, hingegen die Fragen ſo einzurichten, daß der Gefragte die völlige Freyheit behalte, die Umſtände des eingeſtandenen Verbrechens ſelbſt bemerklich zu machen:

Art. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56.

Wannenhero, falls Inquiſit H. bey Vor-
18 legung der Torturalfragen, daß er die aus den Acten offenbaren gewaltſamen Behandlungen des Kindes vorſetzlicher williger Weiſe, mithin in der Abſicht es zu tödten, vorgenommen habe, einräumet, und ſich dabey auf die bereits aus den Acten bekannten, oder neuen an ſich glaublichen Umſtände berufet; ſeinem Bekenntniſſe unſtreitig getrauet werden mag; Solchemnach die vom Defenſor vorgebildete Fruchtloſigkeit einer Peinigung des Inquiſiten ganz unerfindlich iſt.

Sodann II.) im Betreff der Mitinqui-
19 ſitin, Johannen Dorotheen P., bewandten Umſtänden nach, ein Mittel die Wahrheit zu erforſchen deswegen keine ſtatt findet, weil, wenn auch dasjenige, ſo Inquiſit H. von dem Genuſſe des P . . ſchen Hauſes von ſeinen Beſuchen, und mit den Töchtern getriebenen Unzuchten, und von der Mutter Begünſtigung derſelben, wie auch vom unterſtandenen Abtreiben der Kinder, ausgeſaget, ſeine Richtigkeit haben ſollte, dennoch eines Theils daraus kein redlicher Verdacht entſpringen würde, daß Inquiſitin ihre Töchter um Genieſſes willen zu ſchändlichen Werken gebrauchen laſſen, oder ſie dazu angezogen habe; vielmehr alle Umſtände ergeben, daß H., um durch ſeine allzuöftere Beſuche im P . . ſchen Hauſe nicht überläſtig zu werden, manchmal etwas zum Verzehren hergegeben, auch den Töchtern etwa eine kleine Verehrung gemachet, die Mutter aber aus Leichtſinn und allzugutem Zutrauen zu H., ſolchemnach nicht wiſſentlich, und aus Vorſatz, wie doch zum Weſen des lenocinii erforderlich iſt, den fleiſchlichen Werken ihrer Töchter beförderlich geweſen ſey; andern Theils die angebliche Unterſtehung des Kinderabtreibens, da ſie nicht zu ſcheinbaren Werken ausgebrochen, ſondern nur in den Grenzen eines heftigen Verlangens geblieben, zur Vermehrung der Strafe der Inquiſitin nichts ſonderliches beytragen würde: Und, ſo
20 viel eine Theilnehmung am Kindesmord betrifft, nicht nur überhaupt actenkundig iſt, daß Inquiſitin für die Erhaltung der gebohrnen Kinder die äuſſerſte Sorgfalt angewendet, und über die Verunglückung des Kindes der mittlern Tochter ſich ſehr alterirt habe, ſondern auch der Inquiſit H. bey aller Gelegenheit ihre Unſchuld an dem Tode des Kindes mit groſſem Nachdruck, und unter den ſtärkſten Verſicherungen, bezeuget:

fol. actor. 84. 190. 193. b. 195. 217. 253. 263. b. Vol. V. fol. actor. 74. b. 90. Vol. VI.

Solchemnach, da die Bedeckung des Kindesmundes mit ihrer Tochter Hand, und das Patſchen, imgleichen das Wälzen des Kindes, ganz unſchädlich geweſen, und in der Abſicht geſchehen, das Kind zum Schweigen und Schlafen zu bringen, ſomit es überall an einem Verdacht der Theilnehmung am Kindesmord fehlet; bey dermaligen Umſtänden auf eine willkührliche Strafe zu erkennen geweſen:
Bey deren Beſtimmung jedoch in billige Betrach- 21
tung kommt, daß ſie die Unzucht ihrer Töchter mehr durch Sorgloſigkeit, als vorſetzlich begünſtiget, die Unterſtehung des Kinderabtreibens nicht zu einiger Veranſtaltung kommen laſſen, beym Auslegen der Kinder die Erhaltung derſelben zur Abſicht gehabt, und dafür alle mögliche Sorge getragen, imgleichen, daß ſie die erfolgte Verunglückung des letztern Kindes nicht wohl vorher ſehen können, und ihr falſches Schwören zu einer ſolchen Zeit, da ſie ſich in der äuſſerſten Angſt und Beſtürzung befunden, auch weder in Form eines feyerlichen gelehrten Eydes, noch unmittelbar, ſondern nur durch eine Folge geſchehen iſt: Geſtalten Umſtänden nach alſo, und in mehrerer Erwägung des ausgeſtandenen langwürigen Arreſtes, die im Urthel beſtimmte Strafe für allzu gelinde nicht zu achten:

So viel weiter III.) die P . . ſchen Töch- 22
ter anbelanget, eines Theils, der einfache Ehebruch, deſſen ſie ſich ſchuldig gemachet, in den daſigen Landen nicht hart beſtrafet wird; andern Theils, bey ihren übrigen Begünſtigungen ihnen die Verführung und das Anſehn ihrer Mutter und des Schwängerers nicht unbillig zu ſtatten kommt; gleichwie dann, dritten Theils, bey ihnen ebenfalls auf das bisherige lange Gefängniß Rückſicht zu nehmen iſt; wobey jedoch die Inquiſitin Eliſabethe Dorothee, wegen ihrer bey Verheimlichung des Kindes ihrer Schweſter, und Veranſtaltung des Auslegens bewieſenen Geſchäftigkeit, und daraus erfolgten Mitwirkung zur Verunglückung des Kindes, mit mehrerer Strenge als ihre Schweſter zu züchtigen iſt:

Hingegen IV.) nicht nur die ſämtlichen 23

Inquiſiten den Cantor P. von der Mitwiſſenſchaft um die Schwangerſchaft, und Niederkunft ſeiner Tochter, auch übrige dadurch bewirkte Verbrechen, zu wiederholten Malen, aufs nachdrücklichſte frey ſprechen, ſondern auch, nach der von ihm in den Acten liegenden Schilderung, derſelbe ein ſolcher Mann iſt, der auſſer dem geringen Umfang ſeiner gewöhnlichen Geſchäfte, von der übrigen Welt keine Notiz nimmt; welchen man alſo ſehr leicht hintergehen kann: daher es nicht befremden darf, wenn demſelben ſowohl die Schwangerſchaft ſeiner Tochter durch das Binden ihres Leibes, als deren Niederkunft durch das Vorgeben einer Krankheit, und alles übrige ſo ſich darauf in ſeinem Hauſe zugetragen hat, verborgen geblieben iſt: Derohalben in Anſehung ſeiner ſo wenig auf die Specialinquiſition als auf die vorläufige Ausſetzung eines Erkenntniſſes zu ſprechen geweſen;

So ſind wir, Inhalts der Sentenz, zu erkennen bewogen worden.

CXXXV. DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von dem General-Kriegsgerichte zu Hannover, in Unterſuchungsſachen wider den Grenadier Heinrich Wilhelm St., abgefaßt im Novemb. 1776.

In cauſa homicidii.

THEMA.

Praeſumtio doli, ex vulneratione cum inſtrumento lethali, orta, per defectum odii & inimicitiae erga occiſum, minuitur quidem, non tamen omnino tollitur.

SUMMARIA.

Sententia.

1. 2. Jusjurandum purgatorium ſuper animo laedendi; ſed, eo licet praeſtito, poena operarum publicarum ad biennium decernitur.

Rationes dubitandi.

3. 4. 5. 6. (I) Defectus animi laedendi, in Reo de quo quaeritur, ex integritate vitae ipſius, defectu irae & inimicitiae, & ex circumſtantiis factae vulnerationis, admodum probabilis eſſe videtur.

7. Ex altera autem parte (II), quaeſtioni per tormenta in caſu ſubſtrato locus eſſe videbatur.

8. (III) Poena in eventum decreta, pro levitate culpae & diuturnitate carceris, nimis dura videtur.

Rationes decidendi.

9. (I) Ex uſu perículoſo inſtrumenti mortiferi, ex quo caedes evenit, animus occidendi praeſumitur.

10. Jam

10. Jam vero (II) argumenta ſupra allegata, licet a ſuſpicione propoſiti directi occidendi reum liberent, tamen praeſumtionem animi laedendi haud omnino infringunt.

11. (III) Tortura in caſu ſubſtrato, imprimis propter defectum odii & inimicitiae erga occiſum, non habet locum.

12. (IV) Poenam decretam, gradui culpae latae, a reo commiſſae, convenientem eſſe evincitur.

* * * * * * * * *

1 In Unterſuchungsſachen wider den Grenadier Heinrich Wilhelm St., des Regiments von Ahlefeld, wegen tödtlicher Verwundung eines Judenknaben, erkennet Königlich Großbritanniſches und Churfürſtlich Braunſchweig-Lüneburgiſches General-Kriegesgericht, nach vorgehabtem Rath der Rechtsgelehrten, für Recht:

2 Daß Inquiſit Heinrich Wilhelm St. nach vorgehender ſcharfer Verwarnung vor der ſchweren Strafe des Meineydes, wobey auch ein Geiſtlicher zu gebrauchen, vermittelſt Eydes ſich zu reinigen, und, daß er am 23. Junii dieſes Jahres zu Lemförde in Moſebecks Wirthshauſe auf der Diele, ſeinen bloſſen Säbel nicht in der Abſicht, jemanden zu verletzen, ſondern bloß um damit an den Hausthürdöſſel hart anzuſchlagen, und dadurch die auf der Diele in groſſer Menge verſammleten Kinder wegzujagen, von der Seite gezogen, und damit zugehauen, in Vollführung dieſer That aber ganz unverſehens und ohne allen Vorſatz dem Sohn des Juden Nathan Magnus durch einen Hieb in den Kopf die erfolgte Wunde zugefüget habe, zu ſchwören ſchuldig. Im Fall er nun ſothanen Eyd wirklich leiſtet, ſo iſt er nichts deſtoweniger des von ihm begangenen Todtſchlages halber, bewandten Umſtänden nach, mit zweyjährigem Feſtungsbau zu beſtrafen. Dafern er aber zuerkannter Maaſſen zu ſchwören nicht vermag, ſo ergehet diesfalls, und ſonſt allenthalben ferner was Recht iſt. V. R. W.

Rationes dubitandi.

3 Obwohl 1) Inquiſitens Vorgeben, daß er am 23. Jun. dieſes Jahres zu Lemförde in Moſebecks Hauſe auf der Diele nicht in der Abſicht ſein Seitengewehr gezogen, und damit gehauen habe, um jemanden zu verletzen, ſondern daß er nur durch deſſen Anſchlagung an den mittlern Ständer der Hausthüre die verſammleten Kinder wegſcheuchen wollen, und ſolchergeſtalt der von ihm dem Judenjungen am Kopfe beygebrachte tödtliche Hieb wider alles ſein Denken und Vermuthen, mithin ganz unverſehens erfolgt ſey, keinen geringen Schein der Wahrheit hat: indem, erſtlich, der durch hinlängliche Zeugniſſe beglaubigte gute Lebenswandel, und rechtſchaffene, friedfertige Character des Inquiſiten überhaupt ſo viel zu erkennen giebt, daß derſelbe keine ſolche Perſon ſey, zu der man ſich leicht der vorſetzlichen Verletzung eines Unſchuldigen verſehen könnte: Inſonderheit aber, zweytens, es unglaublich ſcheinen will, daß derſelbe den Vorſatz geheget haben ſollte, eines oder das andere von den verſammleten Kindern, die ihn gar nicht beleidiget hatten, namentlich des Juden Nathan Magnus Sohn, einen Knaben, der ſein Liebling war, und dem er bisher, auch ſogar noch kurz vor geſchehener Entleibung, Wohlthaten erzeiget, mit
dem entblöſſeten Säbel zu treffen: Wie dann 4
auch, drittens, Inquiſit eine ſolche Entſtehungsart des geſtifteten Unglücks anzugeben weiß, welche ganz begreiflich machet, wie er bey dem gefährlichen Gebrauche ſeines Seitengewehrs keine Abſicht gehabt haben möchte jemanden zu beſchädigen; indem er beharrlich behauptet, daß er den Säbel nicht entblöſſen, ſondern zugleich mit der Scheide herausziehen, und damit an den Döſſel hart anſchlagen wollen, um dadurch die Kinder in Furcht zu ſetzen, und zum Weggehen zu bringen, daß aber, wider alles Vermuthen die Scheide, im Schwingen des Säbels, weggeſchleudert, und der am Döſſel mit groſſer Heftigkeit angeſchlagene bloſſe Säbel im Zurückprallen und Ausglitſchen dem zur nemlichen Zeit unvermuthet hinter ihm hervor- und gleichſam in den Hieb laufenden Judenkna-
ben in den Kopf eingedrungen ſey. Wel- 5
chem vorgeblichen, an ſich nicht unmöglichen, Verlaufe der Sache, noch auſſer der für Inquiſiten eintretenden günſtigen Vermuthung, deswegen eine beſondere Glaubwürdigkeit beyzuwohnen ſcheinet, weil kündiger Maaſſen Inquiſitens Seitengewehr ſehr feſt in der

Scheide ſtecket, und nicht anders als mit angeſtrengter Gewalt davon entblöſſet werden kann, mithin ganz glaublich zu ſeyn ſcheinet, daß derſelbe beym Ziehen des Säbels in den Gedanken geſtanden, als ob ſolcher dadurch nicht entblöſſet werde: und obgleich des Inquiſiten Behauptung, daß die Scheide im Schwingen des Säbels davon abgefahren ſey, und er ſolche nach erfolgtem Unglücke ohnweit auf der Erde wahrgenommen und wieder aufgehoben habe, dem erſten Anſcheine nach, mit dem Feſtſitzen in der Scheide ſich nicht wohl vereinigen laſſen will, dennoch zu Hebung dieſes Zweifels nicht unbillig in Erwägung kommt, daß, nach dem Inhalte der Generalinquiſitionsacten,

Seite 41. 45. 54. 70.

Inquiſit kurz vorher im Garten bereits mit dem bloſſen Säbel um ſich gehauen, und daher zu vermuthen ſtehe, daß er damals in der Geſchwindigkeit und Verwirrung das Gewehr nicht ordentlich und feſt genug in die Scheide geſtecket haben werde: anbey der Verwundete unter der Hausthüre, und zwar mit dem Kopfe auſſer derſelben, und mit dem größten Theil des Körpers inwendig auf der Diele gelegen; Welche Lage der vom Inquiſiten gemachten Beſchreibung der That ganz gemäß iſt, wenn man ſich vorſtellet, daß derſelbe inwendig im Hauſe nahe an der Hausthüre geſtanden, und mit dem Säbel gegen die auſſerhalb befindlichen Kinder gehauen, im Hauen aber den neben ihm hervorgekommenen Judenknaben getroffen habe: Wobey, viertens, der Zeugen Auſſage, daß Inquiſit vorher ſchon einige Male die verſammleten Kinder wegzugehen geheiſſen, und endlich zur Verjagung derſelben den Säbel gebrauchet habe; ſie daher nicht glauben können, daß dieſes in der Abſicht, mit dem Gewehre jemanden zu verletzen, geſchehen ſey, dem Inquiſiten gleichfalls zu ſtatten kömmt.

6 Bewandten Umſtänden nach alſo, es ſcheinen möchte, als ob durch dieſe für den Inquiſiten vorwaltende ſtarke Vermuthungen, der Verdacht eines gehegten Vorſatzes, den Judenknaben oder allenfalls ein anderes von den zuſammengelaufenen Kindern zu verletzen, dergeſtalt abgelehnet ſey, daß es keines vorgängigen Mittels die Wahrheit zu erforſchen bedürfe, mithin ſofort, und ohne alle Bedingung, ein Endurtheil gefället werden ſollen.

7 Dahingegen 2) auf der andern Seite dafür gehalten werden dürfte, daß ſowohl in Betrachtung des in Unterſuchung begriffenen Verbrechens, als auch wegen Stärke des gegen Inquiſiten noch bleibenden Verdachtes eines gehabten tödtlichen Vorſatzes, die peinliche Frage ſtatt finde; immaaſſen, wenn Inquiſit ſeinen entblöſſeten Säbel, wiſſentlich und in der Abſicht, jemanden damit zu verletzen, geſchehener Maaſſen gebraucht haben ſollte, nach bekannteſten Rechten demſelben, daferne er keine rechtmäßige Entſchuldigung beyzubringen vermag, eine viel härtere Strafe, als im entgegengeſetzten Falle, zu Theil werden würde: und wider Inquiſiten aus dem tödtlichen Gebrauche ſeines tödtlichen Gewehres eine geſetzliche Vermuthung der vorſetzlichen Entleibung entſpringet,

L. 1. §. 3. D. ad leg. Corn. de ſic.

L. 38. §. 5. D. de Poen.

Art. 137. der P. H. G. O.

die von demſelben zu ſeiner Entſchuldigung angeführten Gegengründe aber, theils auf unerwieſenen Thatſachen, theils mißlichen praeſumtionibus hominis beruhen; verfolglich, dem Anſcheine nach, zur Entkräftung des eintretenden Verdachtes, daß er bey dem Gebrauche ſeines Säbels eine Verletzung zur Abſicht gehabt habe, nur wenig beyzutragen vermögen.

Soviel endlich 3) die vom Inquiſiten, auf den Fall des geleiſteten Reinigungseydes, verwirkte Strafe anbelanget, Defenſor der Meinung iſt, daß die vom Inquiſiten begangene Entleibung, wo nicht zu den ungefährlichen und zufälligen, doch höchſtens nur zu ſolchen verſchuldeten Todtſchlägen, die aus geringer Unvorſichtigkeit geſchehen, und nach ausdrücklicher Verordnung der Geſetze mit Barmherzigkeit zu ahnden ſind, 8

Art. 146. der P. H. G. O.

gehöre: ſintemalen Inquiſit ſo wenig durch das Wegjagen der zuſammengelaufenen Kinder, als durch das Anſchlagen des Säbels an den Thürſtänder, etwas unerlaubtes unternommen, ſondern nur darin gefehlet, daß er im Hauen die Blöſſe des Gewehrs nicht bemerket, oder, derſelben Wahrnehmung ungeachtet, den vorgeſetzten Schlag vollzogen, und bey Erblickung des anlaufenden Judenknaben weder gemäßiget noch unterlaſſen habe: Welche Unvorſichtigkeit jedoch dem damals ſowohl durch das zu ſich genommene hitzige Getränke, als durch die unmittelbar vorher erlittenen Schläge und Beſchimpfung, zur äuſſerſten Verwirrung und Wuth gebrachten, auch wegen der Heftigkeit, mit welcher er den

Säbel-

Säbelhieb unternommen, zur Mäſſigung oder Einhaltung, ganz unfähigen Inquiſiten, zu keiner ſonderlichen Verſchuldung gereiche. Derowegen Defenſor in den Gedanken ſtehet, daß, weil wegen dergleichen unvorſichtigen Entleibungen nur eine ganz gelinde Strafe verhänget zu werden pflege, dem Inquiſiten das ausgeſtandene harte, und langwürige Gefängniß, nicht unbillig zur Strafe anzurechnen, und er ohne weitere Beſtrafung wieder auf freyen Fuß zu ſtellen ſey.

Rationes decidendi.

9 Dennoch aber und dieweil 1) der Inquiſit, theils überführet, theils geſtändig iſt, daß er mit ſeinem entblöſſeten Säbel auf die vor der Hausthüre befindlichen Kinder eingehauen, und in dieſer Handlung des Juden Nathan Magnus Sohne, einen ſolchen Hieb am Kopfe beygebracht habe, woran derſelbe kurz darauf verſtorben, und, nach dem zu den Acten gebrachten Wundberichte, nothwendig hat ſterben müſſen: folglich die Exiſtenz eines begangenen Todtſchlages auſſer allem Zweifel beruhet: anbey die Geſetze aus dem wiſſentlichen, und gefährlichen Gebrauche eines tödtlichen Werkzeuges, woraus eine Entleibung erfolget, auf die mittelbare oder unmittelbare Abſicht des Thäters, einen Todtſchlag zu begehen, zurückſchlieſſen, und alſo eine ſolche Thathandlung ſelbſt für den Beweis einer vorſetzlichen Tödtung annehmen;

L. 1. §. 3. D. ad leg. Corn. de ſic.
L. 58. §. 5. D. de poen.
Art. 137. der P. H. G. O.

mithin dem Thäter zur Widerlegung dieſes Beweiſes oblieget, nicht etwa durch bloß wahrſcheinliche Gründe, ſondern rechtlicher Art nach auszuführen,

Art. 74. 131. 137. 151. 152. u. ff. der P. H. G. O.

daß ſeine Abſicht weder auf die Tödtung, noch auf eine Verletzung gerichtet geweſen, oder, daß er nur habe verletzen wollen, und die daraus entſtandenen tödtlichen Folgen, nicht vorausſehen können:

Boehmer ad Carpzov. q. 1. obſ. 2.

10 Und dann die vom Inquiſiten angeführten Entſchuldigungsurſachen zwar freilich in ihrem ganzen Zuſammenhange ſo viel wirken, daß demſelben nicht wohl ein ſogenannter animus occidendi directus zugetrauet werden mag; keinesweges aber ihn von der rechtlichen Vermutung der gehabten Abſicht zu verletzen, ſchlechterdings befreyen können; indem bey einem Menſchen, der des Gebrauches der Vernunft nicht beraubet iſt, wenn er auch unſchuldige und nicht gehäſſige Leute mit tödtlichem Gewehre gefährlich anſicht und überfällt, wenigſtens die Abſicht zu verletzen vermutet werden muß, wenn man nicht vernunftwidrig denken will: Woraus dann ohnſchwer zu erkennen iſt, wie wenig dem Inquiſiten die ſonſt gegen den Entleibten gehegte Freundſchaft, und die Unſchuld der mit dem Säbel angefochtenen Kinder, wider die Vermutung des gehabten Vorſatzes zu verletzen, zu ſtatten kommen: Und ob gleich ferner, Defenſor des Inquiſiten Vorgeben, als ob er den noch in der Scheide ſteckenden Säbel von der Seite genommen, und nur damit an den Döſſel anſchlagen wollen, die Scheide aber wider ſein Wiſſen und Vermuten abgefallen, und der Judenknabe ihm ohne ſein Verſchulden in den Hieb gelaufen ſey, mit einigen ſcheinbaren Gründen zu unterſtützen gewußt; dennoch daraus weiter nichts als höchſtens eine leichte Möglichkeit, daß ſich die Sache angebrachter Maſſen zugetragen haben könne, keinesweges aber eine Ablehnung des wider Inquiſiten vorwaltenden Verdachtes entſpringet: Derohalben in dieſer Sache die Nothdurft erfordert, daß vor der endlichen Entſcheidung ein Erforſchungsmittel der Wahrheit gebrauchet werde.

Indeſſen 2) die dem Inquiſiten zu ſtatten 11
kommenden Vertheidigungsgründe doch von einem ſolchen Gewichte ſind, daß der wider ihn noch übrig bleibende Verdacht des gehegten Vorſatzes, durch den Gebrauch ſeines entblöſſeten Gewehrs, den Judenknaben, oder einen andern, zu verletzen, zur Verhängung der ſcharfen Frage nicht hinreichet; anerwogen die Acten ergeben, daß Inquiſit keinem der verſammleten Kinder gehäſſig, vielmehr dem entleibten Judenknaben mit beſonderer Zuneigung und Liebe zugethan geweſen, bey ſolchen Entleibungen aber, die aus Jäheit des Zornes geſchehen, nur alsdann die praeſumtio doli eine Tortur nach ſich ziehet, wenn der Thäter gegen den Getödteten Haß und Feindſchaft unterhalten hat:

Harpprecht Volum. I. conſil. 107.
Boehmer l. c.

anbey die Unaufmerkſamkeit der gegenwärtigen Kinder auf Inquiſitens Ermahnungen zum Weggehen, kein ſolcher Umſtand geweſen, der ihn zum Entſchluſſe, mit dem bloſſen Säbel unter ſie gefährlich einzuhauen, anreitzen können; geſtalten dann auch die einſtimmige Verſicherung der Zeugen, daß ſie dem Inquiſiten den Vorſatz, mit dem Säbel Unglück zu ſtiften,

ten, nicht zutraueten, ſondern nicht anders glauben konnten, als daß derſelbe nur zum Verſcheuchen der Kinder, um ſich gehauen habe, zur Glaublichkeit ſeines Vorgebens etwas beyträget: imgleichen der Umſtand, daß keines der Kinder, gegen die Inquiſit mit den Säbel eingehauen, ſondern der Judenknabe, der ſich unter der Hausthüre, mithin ganz nahe beym Inquiſiten befunden haben muß, getroffen worden, wahrſcheinlich machet, daß jener unverſehens unter den Säbelhieb gelaufen ſeyn möchte.

Bey dieſer Bewandtniß der Sachen alſo auf ein ſcharfes Mittel die Wahrheit herauszubringen, nicht wohl erkannt werden mag.

12 Daferne nun aber 3) Inquiſit den ihm zuerkannten Reinigungseyd wirklich leiſtet, nichtsdeſtoweniger demſelben eine groſſe Fahrläſſigkeit zu Schulden kömmt; da er nicht nur durch das Ziehen und den gefährlichen Gebrauch des Säbels gegen die verſammleten Kinder, eine unerlaubte und höchſtunbeſonnene Handlung unternommen, ſondern auch in der Art, ſie zu vollziehen, ſehr ausgeſchweifet, und nicht die mindeſte Behutſamkeit gebraucht, ſondern den Gebrauch ſeiner Vernunft gänzlich bey Seite geſetzet; indem derſelbe der Blöſſe ſeines in der Hand gehaltenen Säbels, die er doch bey der geringſten Aufmerkſamkeit bemerket haben muß, auch aller Wahrſcheinlichkeit nach wirklich bemerket hat, ungeachtet, das Gewehr nicht zurückgezogen, ſondern damit auf die Kinder eingehauen, und bey Erblickung des Judenknaben, weder den Säbelhieb unterlaſſen, noch ſeine Heftigkeit gemäſſiget, vielmehr aus äuſerſter Unvorſichtigkeit, das Gewehr mit groſſer Gewalt durch die Hirnſchädel tief in deſſen Kopf eindringen laſſen.

Wannenhero der von ihm dadurch begangene Todtſchlag für ein homicidium culpa lata admiſſum zu achten, und zu beſtrafen iſt: Weilen jedoch Inquiſit in ſeiner damaligen theils durch das zu ſich genommene ſtarke Getränke, theils durch die zuvor erhaltenen Schläge, und andere Beſchimpfungen, entſtandenen Gemütsverwirrung, des gehörigen Gebrauches ſeiner Vernunft nicht ganz fähig geweſen, verfolglich in dieſer Betrachtung derſelbe nicht nach dem ſtrengen Rechte, ſondern mit Mäſſigung zu ſtrafen iſt;

Als ſind wir, wie im Urtheil enthalten, zu erkennen bewogen worden.

CXXXVI. DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten vom Obergerichte des Landes Hadeln, in Sachen des Hauptmanns Georg Eberhard von K., Klägers, an einem, des präſidirenden Schultheiſſen von der O., Beklagtens, imgleichen der ehrſamen Stände Landes Hadeln, Intervenienten, am andern und dritten Theile, abgefaßt im May 1775.

In puncto iuris initiandi patibuli fabricationem per primos ictus tignis inferendos.

THEMA.

Ius patibuli fabricationem primis ictibus tigno inferendis initiandi, aliquando domino iurisdictionis criminalis competit.

SUM-

SUMMARIA.

Sententia.

1. Quæ actorem in poſſeſſione iuris de quo quæſtio eſt, tuetur; et adverſariis petitorium reſervat.

Rationes dubitandi.

2. 3. Contra vim probandi inſtrumentorum, quibus actor uſus eſt, dubia moventur, quod partim copiæ tantum, partim privatæ ſcripturæ ſint.

4. 5. Interventio, petitorii cauſam concernens, in hac lite, tam per ſe, quam etiam in eodem foro, ubi de poſſeſſorio actum, competens eſſe videtur.

6. 8. Iniuriarum actiones hinc inde motæ, iuſtis fundamentis haud deſtitutæ eſſe videri poterant.

Rationes decidendi.

9. 10. 11. 12. In poſſeſſorio iudicio probationem actoris per inſtrumenta, partim publica, in copia vidimata producta, partim priuata quidem, ſed temporis antiquitate ſubnixa, iunctis teſtium coram notario depoſitionibus, ſufficientem eſſe demonſtratur.

13. Iurisdictionis criminalis domino ius initiandi patibuli fabricationem interdum competit.

14. Regulam, ubi de poſſeſſorio actum, ibidem et petitorium agendum, in caſu ſubſtrato applicatione carere oſtenditur.

15. 16. Quod ad iuris ſui tuitionem et ad cauſæ defenſionem ſine exceſſu fit, iniuriarum loco haberi nequit.

* * * * * * * * *

1 In Sachen des Hauptmanns Georg Eberhard von R., Klägers, Wiederbeklagten und Interventen an einem, des präſidirenden Schultheiſſen von der O., Beklagten und Wiederklägers, imgleichen der ehrſamen Stände Landes Hadeln, Intervenienten, am andern und dritten Theil, im Betreff gewaltſamer Behinderung an Verrichtung des zweyten Hiebes bey Zimmerung des neuen Hochgerichtes, auch angeſchuldigter Beſchimpfungen, erkennen Königlich Großbritanniſche und Churfürſtlich Braunſchweig-Lüneburgiſche zum Obergerichte des Landes Hadeln verordnete Gerichtsdirector und Oberamtmann, nach vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

Daß, ſoviel den erſten Klagepunct betrifft, Kläger und Intervent dasjenige, ſo er ſich zu erweiſen angemaſſet, zur Nothdurft erwieſen, derowegen er bey der Ausübung des libellirten zweyten Hiebes bey Zimmerung des Hochgerichtes, der dagegen unternommenen unſtatthaften Intervention ungeachtet, billig zu ſchützen, Intervenienten auch fernerhin aller Beeinträchtigungen ſich zu enthalten, ſowohl die durch die angemaßte Intervention verurſachte Koſten, nach vorhergehender deren Angabe und richterlicher Ermäſſigung, Klägern zu erſtatten ſchuldig: es bleibet ihnen jedoch in petitorio, wenn ſie damit auszukommen ſich getrauen, gehöriger Orten ein anderes auszuführen unbenommen; Und finden übrigens in Anſehung des zweyten Klagepunctes und der Wiederklage, die beiderſeits angebrachten Injurienklagen, bewandten Umſtänden nach, keine Statt. V. R. W.

Rationes dubitandi.

Obwohl 1) gegen die Beweiskraft der 2
vom Kläger zur Begründung der angeſtellten Poſſeſſorienklage beygebrachten Urkunden angeführet wird, daß das

nr. actor. 1. unter A.

befindliche Document, nach deſſen Inhalte im Jahr 1662. bey Zimmerung des aufzurichtenden Galgens, von Seiten des damaligen Gerichtsherrn über Wellingsbüttel und Dörringworth der zweyte Hieb geſchehen ſeyn ſoll, nur in Abſchrift beygebracht, und noch überdem aus einer von unbekannter Hand herrührenden Nachricht genommen ſey, mithin nichts beweiſe; und dem unter B. beygelegten Auszuge aus der Hadelenologia hiſtorica deswegen die Beweiskraft fehle, weil gedachtes Buch in einer Privatnachricht eines ungenannten Verfaſſers beſtehe, auch in der abgeſchriebenen Stelle keines zweyten Hiebes, ſondern nur überhaupt einer Concurrenz des Beſitzers des adelichen Guts Wellingsbüttel bey Zimmerung des Hochgerichtes auſſerhalb dem Oſterthor oder Prangers gedacht werde: Das mit C. bezeichnete Notariatsinſtrument aber die Auſſage eines einzigen,

zigen, und zwar kundiger Maſſen ganz unglaubwürdigen Zeugen enthalte, verfolglich zum Beweiſe, daß bey der im Jahr 1711. oder 1712. geſchehenen Errichtung des Prangers zu Otterndorf von Seiten des damaligen Beſitzers des adelichen Guts Wellingbüttel der zweyte Hieb verrichtet worden, etwas beyzutragen, gleichfalls unvermögend ſey;

3 Wie denn noch auſſerdem Intervenienten zur Beſtreitung des vom Interventen ſich angemaßten Beſitzes des zweyten Hiebes ſich auf das Handbuch eines ehemaligen Schultheiſſen berufen, und

nr. actor. 14. ſub G.

daraus einen Auszug übergeben haben, in welchem bey Beſchreibung der Zimmerung eines im Jahr 1686. auf Gerd Bullen Butenteich gebaueten Gerichtes nur des erſten Namens des Landesherrn verrichteten Hiebes gedacht wird: woraus Intervenienten die Folgerung ziehen, daß, da zu ſothanem Galgenbau der Beſitzer des Gutes Wellingbüttel durch einen Hieb nicht concurrirt habe, der eingeklagte Beſitz des Rechtes zum zweyten Hiebe unerfindlich ſey;

4 Hiernächſt 2) Intervenienten vermeinen, durch die ihnen auf verſchiedene Art zuſtehende allgemeine Theilnehmung an der Juſtizpflege, namentlich an Unterhaltung der Zeichen des Blutbannes, da ſie nicht nur zur Beſtreitung eines Theils der zur Unterhaltung des Hochgerichtes erforderlichen Koſten beytreten, ſondern auch nach Erbauung eines Galgens das Tau überzuwerfen berechtiget ſeyn, und durch den ihnen als einem ganzen das Land vorſtellenden corpori vor Klägern gebührenden Rang zur erhobenen Intervention ſich ſattſam gerechtfertiget zu haben: daß alſo dieſelbe, des dem Inventen ſonſten verliehenen privilegirten Gerichts-
5 ſtandes ungehindert, um ſo mehr für ſtatthaft zu achten, als, vermöge gemeiner Rechte, das petitorium in dem Gerichte Platz greiffe, wo über den Beſitz geſtritten worden,

c. 1. 2. 3. 6. X. de cauſſa propriet. et poſſeſſ.
Clement. un. eod. tit.

und durch ihre Intervention hauptſächlich Klägers angebliches Recht zu dem zweyten Hiebe beſtritten werde; Wannenhero, dem Anſcheine nach, Intervenienten mit dem petitorio nicht zur beſondern Ausführung, und noch weniger an Interventens privilegirten Gerichtsſtand verwieſen, am wenigſten aber zu Erſtattung der Interventionstionskoſten verurtheilet werden ſollen;

Und ſoviel 4) den andern Klagepunct und 6
die Wiederklage anbelanget, es ſcheinen möchte, als ob, auf der einen Seite, die vom Kläger erhobene Injurienklage, in Betrachtung der dem Kläger vom Schultheiſſen von der O. gewaltſamer Weiſe an einem öffentlichen, mit dem Burgfrieden geſicherten Orte, in Anweſenheit ſo vieler, groſſen Theils Standes- und anderer angeſehener Perſonen, wiederfahrnen Stöhrung in ſeinem rechtmäſſigen Beſitze, allerdings Grund habe; verfolglich die Unrechtmäſſigkeit dieſer Thathandlung, und der daraus zu erkennende Vorſatz, den Kläger zu beſchimpfen, klar ſey, wenn gleich gedachter Schultheis ſolche mit Genehmigung oder aus einem Auftrage der ſämmtlichen Stände unternommen haben ſollte;

§. 11. Inſt. de iniur.
L. 11. §. 3. 4. D. eod. tit.

und, auf der andern Seite, Kläger zur Be- 7
gründung ſeiner Injurienklage, ſolcher Ausdrücke und Anſchuldigungen des Beklagten ſich bedienet, die zur Verkleinerung und Kränkung deſſen Standes und moraliſchen Characters gereichen können; ſolchemnach in Anſehung beyderſeitiger Injurienklagen, dem Geſuche der Partheyen gemäß zu erkennen geweſen wäre;

Gleichwie denn auch 4) dafür gehalten 8
werden dürfte, daß, nach Maßgabe des

nr. actor. 15. b.

befindlichen Beſcheides vom 14. Oct. 1773. dermalen ein Erkenntniß über die von Interventens Anwald, als Advocato fiſci, eingereichte Vorſtellung ſtatt habe;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1) aus der al- 9
ten Nachricht vom Jahr 1662. erhellet, daß der damalige Beſitzer des adelichen Gutes Wellingbüttel, kraft der demſelben anklebenden peinlichen Gerichtbarkeit, den zweyten Hieb bey Errichtung des Otterndorfiſchen Hochgerichts gethan habe: und ſothane Nachricht aus dem unter landesherrlicher Authorität verfertigten Amtsbuche, in gerichtlich beglaubigter Abſchrift

nr. actor. 6.

bey-

beygebracht worden iſt, auch die feyerliche Errichtung des Hochgerichtes unſtreitig zu ſolchen öffentlichen Handlungen gehöret, zu deren Aufzeichnung gedachtes Amtsbuch beſtimmt, mithin dadurch die dem Kläger von alten Zeiten her zukommende Verrichtung des zweyten Hiebes bey Zimmerung des Hochgerichts zur Noth-
10 durft dargethan iſt: wobey dem Kläger die in der Hadeleriologia hiſtorica, als einer auf Urkunden beruhenden, von einem nicht unbekannten Verfaſſer gefertigten, und daher, beſonders in einer ſo alten Sache, ganz unverdächtigen Schrift befindliche Stelle, nicht wenig zur Colorirung ſeines alten Beſitzſtandes zu ſtatten kommt; indem die daſelbſt gegebene Nachricht:

> Daß, nachdem einer unter den hohen herrſchaftlichen Bedienten den erſten Hieb an dem dazu beſtimmten Holze gethan, der Beſitzer dieſes adelichen Gutes, oder deſſen Verwalter dabey auf gleiche Art concurrirt,

nichts anders ſagen will, als daß dieſe Concur-
11 renz durch den zweyten Hieb geſchehe: Und das vor Notario und Zeugen abgehaltene Zeugenverhör gleichfalls nicht auſſer Acht zu laſſen; anerwogen zum Zwecke einer Beſcheinigung dieſe Art der eydlichen Abhörung allerdings hinreichend iſt, und, wenn gleich die Auſſage eines einigen Zeugen nicht völlig beweiſet, auch dem in dieſer Sache abgehörten Zeugen noch überdem Exceptionen entgegengeſetzet werden, dennoch demſelben, da ſeine Auſſage durch andere tüchtige Beweisthümer unterſtützet wird, nicht aller Glaube verſaget werden kann; Welchem
12 von dem Kläger beygebrachten Beweiſe aber durch die von Intervenienten

nr. actor. 14. unter G.

zu den Acten gegebene Nachricht vom Jahr 1686. um ſo weniger etwas entgehet, als ſolche aus einer unbekannten Privathandſchrift genommen, mithin ohne Beweiskraft iſt, und eines zweyten Hiebes nur nicht erwähnet; woraus aber ſich mit keiner Gewißheit ſchlieſſen läſſet, daß damals kein zweyter Hieb verrichtet worden; allenfalls auch die bloſſe Unterlaſſung der Ausübung dieſer Gerechtigkeit, ohne gethanen Einhalt und Widerſpruch, für den Beſitzer des Gutes Wellingbüttel nichts nachtheiliges bewirken würde, zumal da Kläger bemerklich gemacht, daß damals gedachtes Gut ſich in Sequeſtration befunden, mithin, wenn etwa die Verrichtung des zweyten Hiebes unterblieben ſeyn ſollte, ſolches, aller Wahrſcheinlichkeit nach, von gedachter Sequeſtration herrühre, und daher auch in dieſer Betrachtung dem Kläger unnachtheilig ſey;

Ferner, ſo viel 2) die angemaßte Inter- 13
vention betrifft, eines Theils die Intervenienten keine Spur aufzubringen wiſſen, daß ſie jemals bey Zimmerung des Hochgerichtes einen Hieb, vielweniger den zweyten, verrichtet haben, andern Theils aber ſie in Anſehung einer Befugniß, die ihnen zu dem zweyten Hiebe gebühren könnte, einen tauglichen Grund anzugeben nicht vermocht, angeſehen aus ihrer angeblichen ſowohl läſtigen als vortheilhaften Concurrenz zu den im Lande angeordneten Gerichten, nicht folget, daß ſich dieſelbe auch bey Errichtung eines Hochgerichtes durch einen Hieb äuſſern müſſe, zumalen da Intervenienten keinen beſondern und eigenen Antheil an der Gerichtbarkeit überhaupt haben, ſondern nur zur Ausübung der Amtsgerichtsbarkeit etwas beytragen; dahingegen die Beſitzer des Gutes Wellingbüttel für ſich allein, und wegen der dem Gute anklebenden Patrimonialgerichtbarkeit an Errichtung des Hochgerichtes Theil nehmen: Derowegen nicht abzuſehen, mit welchem Scheine Rechtens die Intervenienten aus ihrer Concurrenz zur Bezeichnung der Jurisdiction überhaupt zur Verrichtung eines Hiebes bey Bauung oder Herſtellung des Hochgerichts ein Recht herleiten können; zumal da ſie ſchon das beſondere Recht, das Tau überzuwerfen, genieſſen; Bey ſo bewandten Umſtänden alſo, wegen gänzlicher Unerfindlichkeit eines zur Intervention tauglichen Grundes, Intervenienten nicht nur mit derſelben abzuweiſen, ſondern auch die dadurch verurſachten Koſten alleinig zu tragen verbunden ſind;

Indeſſen, obgleich ſolchergeſtalt die ange- 14
maßte Intervention für unſtatthaft zu achten, nichts deſtoweniger den Intervenienten, daferne ſie annoch ein Recht zum zweyten Hiebe anzugeben, und rechtlicher Art nach auszuführen vermögen, desfalls den Interventen beſonders in Anſpruch zu nehmen unbenommen bleibet; welches petitorium aber ſie, unter dem Vorwande der connexitatis cauſarum, durch eine Fortſetzung des Proceſſes allhier anzubringen nicht berechtiget ſind, indem die Regel, daß das poſſeſſorium und petitorium in dem nemlichen foro Platz greife, auf einen ſolchen Fall, da ſich ein Dritter in einen poſſeſſoriſchen Proceß, vermittelſt einer ins petitorium einſchlagenden unſtatthaften Intervention einmiſchet, der mit einem privilegirten Gerichtsſtande begabte Intervent aber im poſſeſſorio gegen ſeinen Beklagten obſieget, keine Anwendung leidet; immaſſen begreiflicher Weiſe ein ſolcher zur beſondern Aus-

Ausführung des petitorii verwieſener Intervenient dem bisherigen Kläger ſein forum priuilegiatum nicht benehmen kann;

15 Sodann 3) aus den Acten ſich veroffenbaret, daß die ehrſamen Stände des Landes Hadeln, den Beſitzern des adelichen Gutes Wellingbüttel den quäſtionirten zweyten Hieb weder im poſſeſſorio noch petitorio zugeſtehen, ſondern ſich ſolchen zueignen; wannenhero, es mag der Stände Meinung von dieſer Gerechtſame irrig ſeyn, oder nicht, die bey der letzteren Zimmerung eines zu errichtenden neuen Galgens vom Beklagten dem Bevollmächtigten des Klägers an Ausübung des zweyten Hiebes widerfahrne thätliche Verhinderung, da ſie nicht wohl anders, als geſchehen, hat erfolgen können, für keine in der Abſicht den Kläger zu beſchimpfen, ſondern für eine zur Behauptung des Rechtes der Stände unternommene Thathandlung zu achten:

L. 55. D. de reg. iur.

16 Und der Art, mit welcher Kläger die angeſtellte Injurienklage ausgedrücket und zu beſtärken geſuchet, deswegen die Eigenſchaft einer Schmähung nicht beywohnet, weil die angeſtellte Vergleichung ſeines und des Beklagten Standes und Ranges an ſich für den Beklagten nicht ſchimpflich oder ſonſt ehrenkränkend, die gemachte Beſchreibung von des Beklagten moraliſchem Character und heftiger Gemütsart aber nur zu mehrerer Beſtärkung ſeiner Klageſache, inſonderheit zum Beweiſe der Gröſſe des durch Beklagtens Thätlichkeit erlittenen Schimpfes angebracht iſt, auch Kläger dabey ſich keiner Schimpfwörter bedienet hat;

L. 6. C. de poſtulando.

17 Endlich 4) dasjenige, ſo von Klägers Sachwaltern, als aduocato fiſci, angebracht worden, die Anſtellung einer fiſcaliſchen Klage betrifft, mithin, als hieher nicht gehörig, billig unerörtert bleibet;

Als ſind wir, wie geſchehen, zu erkennen bewogen worden.

CXXXVII.

DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von dem Criminalgerichte im alten Lande, in Inquiſitionsſachen wider Jacob Wichern, abgefaßt im Julius 1778.

In cauſa homicidii.

THEMA.

In caſu homicidii, inter doloſum et culpoſum fluctuantis, coniecturae, inter alias facti circumſtantias, ex inſtrumenti adhibiti qualitate, et modo applicationis eiusdem, ſumi poſſunt.

SUM-

SUMMARIA.

Sententia.

1. 2. A capitali poena reum abſoluens, et ad opus publicum decennii eundem damnans.

Rationes dubitandi.

3—6. Argumenta animi occidendi, ſaltem indirecti, ex facti circumſtantiis procedere videbantur.

Rationes decidendi.

8. 9. 10. Ex vulneratione facta inſtrumento *per accidens lethali* animus occidendi non colligendus;

11. — 17. praeſertim ſi ex facti circumſtantiis et perſonae indole bonae praeſumtiones ſuccurrunt.

* * * * * * * * *

1 Auf angebrachte Rüge, eingezogene Erkundigung, gehaltene Regiſtraturen, daraus gefertigte Artikel, des Inquiſiten Jacob W. aus Mittelskirchen darauf erſtattete Antwort, erhobene peinliche Anklage, übergebene Defenſionsſchrift, und erfolgte Submiſſionen, in Sachen des Aduocati Seumnich, beſtellten peinlichen Anklägers an einem, wider gedachten Inquiſiten Jacob Wichern peinlich Angeklagten, am andern Theil, im Betreff begangenen Todtſchlages, erkennen Königlich Großbritanniſche, und Churfürſtlich Braunſchweig-Lüneburgiſche verordnete Droſt und Gräfen, wie auch zum Criminalgericht verordnete Oberburgemeiſter, Burgermeiſtere, Hauptleute, Vögte, und übriger dreygeſchworner Rath im alten Lande, Herzogthums Bremen, nach vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

2 Daß ernannter Jacob Wichern zwar, bewandten Umſtänden nach, mit der Lebensſtrafe billig zu verſchonen, jedennoch wegen der von ihm am 31. December vorigen Jahres begangenen Entleibung des Knechts, Bartold Winters, auf zehen Jahre mit dem Feſtungsbau zu beſtrafen, ſo wohl auch die auf dieſen Proceß gewandten Koſten, ſo weit ſein Vermögen hinreichet, abzuſtatten verbunden. V. R. W.

Rationes dubitandi.

3 Obwohl peinlich Angeklagter, geſtändiger Maſſen,

ad art. inquiſ. 75. 110.

dem Knecht Bartold Winter, aus Jäheit und Zorn mit einem Dreſchflegel einen ſo heftigen Schlag auf das Haupt gegeben, daß derſelbe, laut des bey den Acten

nr. 6.

befindlichen Wundberichtes, an der dadurch 4 verurſachten Verletzung nothwendig hat ſterben müſſen: aus dem vorſetzlichen tödtlichen Gebrauche eines gefährlichen Inſtrumentes aber, wohin auch ein Dreſchflegel zu rechnen, die Abſicht zu tödten ſich veroffenbaret, qui enim gladio alterum percuſſit, indubitate animo occidendi id admiſit;

L. 1. §. 3. ad leg. Corn. de ſicar. et venef.

verfolglich nicht anders zu glauben ſeyn möchte, als daß peinlich Angeklagter, da er gegen den Knecht Winter entrüſtet geweſen, und ſich an demſelben wegen des gegen ihn gebrauchten Schimpfnamens rächen wollen, auch zum Schlagen ein ſolches Werkzeug, womit man ſehr leicht tödten kann, mit groſſer Stärke gebraucht, und ſolches auf den Kopf ſeines Widerſachers fallen laſſen, nothwendig habe einſehen müſſen, daß dieſer gewaltige Schlag den Tod verurſachen könne; und wenigſtens mittelbar, und auf allen Fall, den Willen zu tödten gehabt habe:

Wannenhero peinlich Beklagtens Vorgeben, 5 als ob er den Schlag ohne alle Abſicht zu verletzen, gethan habe, ganz unglaublich ſcheinen will; immaſſen ſolches der That ſelbſten widerſpricht, auch peinlich Angeklagter noch überdem

ad art. Inquiſ. 83. 86. 88.

einräumen müſſen, daß er die aus ſeinem gewaltſamen Schlage dem Knecht Winter bevorſtehende Leib- und Lebensgefahr vermuten und wiſſen können, und dem ungeachtet auf gerathewohl zugeſchlagen habe:

6 Solchemnach, und in mehrerer Erwä-
gung, daß derſelbe weder von ſeinem Gegner
ſonderlich zum Zorne gereitzet, noch auch durch
Drohung oder Anfechtung zur Wehre veran-
laſſet worden, ſondern vielmehr wegen einer
geringen nichtswürdigen Urſache eine ſo gefähr-
liche Rache ausgeübet; es ſcheinen möchte, als
ob derſelbe bey dem offenbaren animo occiden-
di indirecto, Inhalts der peinlichen Halsge-
richts Ordnung,

Art. 137.

die Strafe des Schwerdts verwürket habe:
oder, daferne ſein Vorgeben, daß er die Ab-
ſicht, zu verletzen, oder wohl gar zu tödten,
nicht gehabt habe, einige Aufmerkſamkeit ver-
diene, forderſamſt auf die Tortur zu erkennen
geweſen ſey;

7 Dahingegen, auf der andern Seite, da-
für gehalten werden dürfte, daß, falls
auch die geſchehene Entleibung für ein homi-
cidium culpoſum zu achten, dennoch dem pein-
lich Angeklagten, in Betrachtung ſeiner dabey
zu Schulden kommenden äuſſerſten Unvorſich-
tigkeit, und gänzlichen Unterlaſſung des Ge-
brauches der Vernunft, eine Lebenswürige,
oder doch viel längere, als die im Urthel be-
ſtimmte Strafe, hätte zuerkannt werden ſollen;

Rationes decidendi.

8 Dennoch aber und dieweil ein Dreſch-
flegel unter die eigentlich tödtlichen Waffen,
und ſolche Mordinſtrumente, deren feindlicher,
gefährlicher Gebrauch, nicht anders als mit
augenſcheinlicher Lebensgefahr geſchehen kann,
mithin des Thäters unmittelbare oder mittel-
bare Abſicht zu tödten vorausſetzet, nicht ge-
rechnet werden mag; wie denn auch die Erfah-
rung lehret, daß gedachtes Werkzeug von den
Bauersleuten nicht für ſonderlich gefährlich ge-
halten, und daher gar öfters, auch bey gerin-
gen Balgereyen, ſo, wie Stöcke, dünne Stan-
gen, und andere dergleichen minder gefährliche
Inſtrumente gemeiniglich ohne Entleibung oder
beträchtliche Verwundung gebrauchet werden:
9 Derohalben, wenn durch den ungeſchickten,
unerlaubten Gebrauch eines ſolchen Inſtrumen-
tes jemand ums Leben kommt, nicht ſofort zu
vermuten ſtehet, daß der Thäter den tödtlichen
Erfolg vorausgeſehen habe, ſondern dieſer eben
ſo leicht aus einer bloſſen Unvorſichtigkeit ent-
ſtanden ſeyn kann: ſi quis claui percuſſerit,
aut cucuma in rixa, quamuis ferro, tamen
non occidendi animo, lenienda eſt poena eius,
qui in rixa, cauſa magis, quam voluntate ho-
micidium admiſit.

L. 1. §. 3. D. ad leg. Corn. de ſic.

Welchem zu Folge nicht nur leicht möglich iſt, 10
daß peinlich Angeklagter dem Knecht Winter
den tödtlichen Schlag mit dem Dreſchflegel,
ohne Abſicht zu verletzen, gegeben habe, und
der widrige Ausgang unverſehens, aus Unvor-
ſichtigkeit und unbedachtſamer Weiſe, erfolget;
ſondern auch, daß dieſes wirklich der wahre
Verlauf der Sache geweſen ſey, die in den A-
cten vorkommenden Umſtände glaublich machen:
allermaſſen, erſtlich, auf peinlich Angeklagten, 11
als einen ſonſt friedfertigen, und ſoviel man
weiß, nicht rachgierigen oder boshaften Men-
ſchen, der noch überdem mit dem Knecht Win-
ter jederzeit in gutem Vernehmen geſtanden,
nicht wohl der Verdacht fallen mag, daß er we-
gen einer ſo geringen Beleidigung, als die Bey-
legung des Namens Breitflap iſt, ſich habe
zum Vorſatze reitzen laſſen, durch den Schlag
mit dem Dreſchflegel ſeinem Widerſacher eine
ſonderliche Verletzung beyzubringen; Daher,
in dieſer Betrachtung, deſſen Vorgeben, daß er
durch die Wiederholung des gedachten Schelt-
wortes, nur etwas in Eifer gerathen, auch
bloß in dieſer gemäſſigten Gemütsbewegung den
unglücklichen Schlag gethan habe,

ad art. 49. 74. 78. 79. 110.

Glauben verdienet: anbey, Zweytens, wider 12
alle Wahrſcheinlichkeit laufet, daß peinlich Be-
klagter in Gegenwart des Claus Böſchen, als
welcher damals auf der Diele, woſelbſt gedro-
ſchen worden, Häckerling geſchnitten, den
Schlag gewaget haben würde, wenn er ihn mit
tödtlicher Gefährlichkeit führen wollen, oder
den Erfolg deſſelben vorhergeſehen, und bedacht
hätte: imgleichen, Drittens, der Umſtand, daß 13
peinlich Angeklagter bey dem erſten Schlage,
den Dreſchflegel nur auf Winters linke Schul-
ter, ohne allen Schaden, fallen laſſen, demſel-
ben nicht wenig zu ſtatten kommt; indem dar-
aus mit Wahrſcheinlichkeit zu folgern, daß der-
ſelbe, da er durch die darauf erfolgte Wieder-
holung des Wortes: Breitflap, nicht wohl
in einen grimmigen Zorn kann geſetzt worden
ſeyn, den erſten Schlag nur etwas heftiger zu
wiederholen gedacht, und nicht vermutet habe,
daß ſolcher mißlingen, auf den Kopf fallen,
und den Tod bringen werde; mithin Angeklag-
tens Angeben,

ad art. inquiſ. 53.

daß

daß die Urſache, warum er den Kopf getroffen,
davon herrühre, weil der Schlag unter dem
Dreſchen geſchehen, und Winter durch ſeine
Bewegung, mit dem Kopfe unter den auf ihn
gerichteten eben niederfallenden Dreſchflegel ge-
kommen ſeyn möchte, ſich allerdings hören läſ-
14 ſet: Zudem, viertens, die äuſſerſte Beſtürzung,
worin ſowohl peinlich Beklagter, als der Zeuge
Claus Böſch, über das Niederſinken des Win-
ters gerathen,

nr. actor. 7. a.

zu erkennen giebet, wie befremdlich, und ganz
unerwartet, beyden dieſe Wirkung des Schla-
15 ges geweſen ſey: Inſonderheit aber, fünftens,
das vom Angeklagten ausgewürkte ſichere Ge-
leite, wenigſtens ſo viel anzeiget, daß er ſich
eines vorſetzlichen Todtſchlages nicht für ſchuldig
halte; indem er ſonſten einen ſolchen mißlichen
Schritt nicht gewaget haben würde, zumalen
da er gewußt, daß ein Dritter bey dem geſtifte-
ten Unheil gegenwärtig geweſen, der ihn durch
ſeine Auſſage graviren könne, wenn er nicht bey
der Wahrheit bleiben würde;

Und obgleich peinlich Beklagter, nach ſeinem eigenen Geſtändniſſe,

ad art. 83. 86. 88.

16 die leichte Möglichkeit der traurigen Folge ſeiner
Behandlung des Knecht Winters hätte voraus-
ſehen können, dennoch dieſes zum Beweiſe des
animi occidendi obliqui nicht genug, ſondern
dazu nöthig iſt, daß er ſie auch würklich vor-
ausgeſehen, und nichts deſto weniger die That
darauf gewaget habe: Sæpe animus lædendi
liquidus eſt, vulnerans vero nihil minus, quam
cædem committere cogitauit, nec de ea cogi-
tatione ſuſpectus eſt: quem talis animi indi-
recti, cui dolus ineſſe dicitur, reum facere,
duriusculum foret. Non enim ſufficit, cogi-
tare debuiſſe: quod ſi factum non fuerit, cul-
pam infert, niſi veriſimilis cogitationis actua-
lis, quæ dolum arguit, argumenta concur-
rant:

de Boehmer ad Carpzovium. q. 1. obs. 2.

daß aber ſolches vom Angeklagten nicht geſchehen ſey, ſondern das beharrliche Vorgeben deſſelben, daß er beym zweeten dem Winter gegebenen Schlage überall keine Abſicht zu treffen, oder zu verletzen, noch weniger aber zu tödten, gehabt, ſondern ohne die Gefährlichkeit ſeines Unternehmens zu bedenken, oder ein Unglück zu vermuten, mit dem nicht auf den Kopf des Winters gerichteten Dreſchflegel, nach demſelben geſchlagen habe,

ad art. inquiſ. 50. 53. 75. 78. 80. 83. 85. 86. 87. 88. 89. 110.

Glauben verdiene, aus obangeführten Urſachen erhellet.

Wannenhero, da der Argwohn des Vor- 17
ſatzes zu tödten, durch Gegengründe gehoben
wird, auf kein Mittel die Wahrheit zu erfor-
ſchen, zu ſprechen,

Art. 28. der P. H. G. O.

ſondern der vom peinlich Angeklagten begangene Todtſchlag, als ein aus Unvorſichtigkeit, und Mangel der Ueberlegung erfolgtes homicidium mit einer auſſerordentlichen Strafe zu ahnden iſt:

Art. 146. der P. H. G. O.

Welche jedoch in Erwägung der Wahrſcheinlichkeit, daß peinlich Angeklagtens Abſicht nicht einmal auf eine ſonderliche Verletzung gerichtet geweſen ſeyn möge, und daher deſſen Vergehen hauptſächlich in einer zur Zeit des angebrachten Schlages begangenen ausſchweifenden Unvorſichtigkeit beſtehe, auf längere als die im Urthel beſtimmte Zeit, nicht zu erſtrecken;

Als ſind wir, wie geſchehen, zu erkennen bewogen worden.

CXXXVIII.

DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von der Fürſtlich Naſſau-Saarbrückiſchen Regierung, in Inquiſitionsſachen wider Georg Scherer von Sellerbach abgefaßt im Julius 1776.

In cauſa homicidii.

THEMA.

Animus occidendi quomodo per bonas praeſumtiones removeri queat?

SUMMARIA.

Sententia.

1. Homicidii reum a capitali poena abſolvens, eundem tamen ad triremes damnans.

Rationes dubitandi.

2. — 5. Ex vulneratione lethali animus occidendi inducendus.

Rationes decidendi.

6. — 10. Verum enimvero ſubveniebant reo, in caſu ſubſtrato, praeſumtiones ad removendum animum occidendi, a) ex ebrietate, b), ex defectu inimicitiae, odii, irae, aliusve cauſae ad caedem impellentis, c) et ex ingenua rei confeſſione.

11. Tamen reus, ob maximum culpæ gradum, ad poenam morti proximam damnandus fuit.

* * * * * * *

1 In Inquiſitionsſachen wider Georg S. von Sellerbach, im Betref eines Todtſchlages, erkennen Fürſtlich Naſſau-Saarbrückiſche Präſident, Geheimer Director und Regierungsräthe, nach vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

Daß Inquiſit Georg S. wegen der an dem Michael Meyer aus Dillsburg am 17. März dieſes Jahres begangenen Entleibung, bewandten Umſtänden nach, zwar mit der Todesſtrafe zu verſchonen, jedennoch nichts deſtoweniger ihm zur wohlverdienten Strafe auf ſechzig Jahre auf die Galere zu bringen. V. R. W.

Rationes dubitandi.

Obwohl in genugſamer Gewißheit beruhet, daß Inquiſit in der Fauſt, womit er dem Michael Meyer auf die Bruſt geſchlagen, ſein mit der ſpitzigen Klinge herfürragendes Meſſer gehalten, und ſolches demſelben in die Bruſt dergeſtalt geſtoſſen, daß es durch die Lunge, den Herzbeutel, und die vordere Herzkammer gedrungen, auch der Verwundete an dieſer, nach dem Inhalte des zu den Acten gebrachten Wundberichtes ſchlechterdings tödtlichen Verletzung nach einigen Minuten geſtorben iſt: 2
Anbey nicht anders zu vermuten ſtehet, als daß Inquiſit zur Zeit dieſer That gar wohl gewußt,

wußt, daß er ſein Meſſer in der Hand habe;
3 indem die von ihm vorgeſchützte Trunkenheit von keinem der Anweſenden hat bemerket werden können, auch deswegen nicht wahrſcheinlich iſt, weil er in einer ziemlichen Zeit damals nur eine Bouteille und ein paar Gläſer Wein ausgetrunken, imgleichen ſich ſeiner eigenen, und fremder Handlungen, welche unmittelbar nach der tödtlichen Verwundung vorgegangen ſind, zu erinnern gewußt, mithin derſelbe eben auch zu der Zeit, als er den Stich gethan, ſeiner Handlungen, und inſonderheit der gefährlichen Haltung des Meſſers, bewußt geweſen ſeyn dürfte; Welches noch überdem auch daher zu ſchlieſſen, weil er kurz zuvor ſich verlauten laſſen, er müſſe noch den Buben, nemlich den Johann Kern, mit dem Meſſer erſtechen: und den nachher getödteten Michael Meyer, welcher ihn davon abhalten wollen, gewarnet hat, daß er ihm vom Leibe bleiben ſolle.

4 Derowegen, da er den Stich mit Wiſſen und Willen gethan, verfolglich den Vorſatz zu verletzen gehabt, auch dazu eines tödtlichen Werkzeuges in der Maſſen ſich bedienet hat, daß er, wo nicht die Gewißheit, doch die leichte Möglichkeit, oder vielmehr Wahrſcheinlichkeit der erfolgten Tödtung vorherſehen können; die Folge unter dieſen Umſtänden auf die gehabte Abſicht zu tödten, ſich ziehen läſſet:

L. 38. §. 5. D. de poenis.
c. 2. de homicid. in 6to.
Art. 137. der P. H. G. O.

5 ſolchemnach, daß Inquiſit nach Vorſchrift der peinlichen Halsgerichts Ordnung die Strafe des Schwerdtes verwürket habe, es um ſo mehr das Anſehen gewinnet, als in den Acten ſich nicht der mindeſte Umſtand antreffen läßt, welcher ſonſt ihm dagegen zu einiger Entſchuldigung gereichen könnte.

Rationes decidendi.

6 Dennoch aber und dieweil bekannter Maſſen zu einem Erkenntniſſe auf die Lebensſtrafe ein vollkommener, und keinem Zweifel ausgeſetzter Beweis aller dazu erforderlichen Umſtände nöthig iſt; woran jedoch im vorliegenden Fall ein Mangel erſcheinet: anerwogen verſchiedene Umſtände in den Acten liegen, welche das Vorgeben des Inquiſiten, daß er zur Zeit des gethanen Stiches, des völligen Gebrauches ſeines Verſtandes nicht mächtig geweſen ſey, auch da er dem Michael Meyer mit der Fauſt auf die Bruſt geſchlagen, weder einige Ueberlegung dabey gebraucht, noch daran gedacht, oder gewußt habe, daß er ſein gezogenes Meſſer in der Hand halte, glaublich machen: indem erſtlich, die Zeugen nur keine Trunkenheit am Inquiſiten bemerket, anbey aber zu erkennen gegeben haben, daß demohngeachtet derſelbe berauſcht geweſen ſeyn könne.

Wie denn auch, zweytens, nicht erwieſen iſt, daß er mit ſeiner Zechgeſellſchaft den Wein in gleicher Maaſſe getrunken habe, und daher es leicht möglich iſt, daß er mehr, als die Uebrigen, zu ſich genommen:

Wobey, drittens, der Umſtand noch inſonderheit in Betrachtung kommt, daß das mit dem Weintrinken verbundene ſtarke Tobackrauchen ſehr leicht bey demſelben einen ſolchen Taumel und Abgang an der Ueberlegungskraft hat verurſachen können, wodurch er auſſer Stand geſetzet worden, ſeine Handlungen einzuſehen, und zu überdenken; ſolchemnach nicht unerhebliche Umſtände eintreten, in deren Betracht dem beharrlichen Verſichern des Inquiſiten, daß er bey dem Stoſſen mit der Fauſt auf des Michael Meyers Bruſt nicht gedacht oder gewußt, daß er in der Hand ſein Meſſer halte, vielweniger alſo die Abſicht geheget habe, denſelben zu verletzen, aller Glaube nicht verſagt werden mag:

zumalen, da viertens, dieſes Vorgeben 7
noch durch andere Umſtände unterſtützet wird: wohin zu rechnen iſt, daß er, nach der Meinung einiger Zeugen, mit dem Johann Kern nur Spaß habe treiben wollen, und daher die Drohung, daß er den Buben noch mit dem Meſſer erſtechen müſſe, gleichfalls nicht ernſtlich gemeinet geweſen ſeyn mag: ferner, daß er beym Zurückrufen dieſes jungen Menſchen aus der Küche, verſichert, daß ihm kein Uebel widerfahren werde: imgleichen, daß zwiſchen dem Inquiſiten, und dem Entleibten, keine Feindſchaft, oder Mißhelligkeit geherrſchet, auch das Bezeigen des letztern nicht ſo beſchaffen geweſen, daß es den Inquiſiten hätte zur Jäheit des Zorns reitzen können, vielmehr der Entleibte kurz zuvor dem Inquiſiten mit vieler Gutherzigkeit einige Victualien zum Geſchenke angeboten hat: weniger nicht, daß es ganz unbegreiflich 8
und unwahrſcheinlich iſt, wie Inquiſit, bey völliger Vernunft und Ueberlegungskraft, ſich habe entſchlieſſen können, einen ganz unſchuldigen Menſchen, und Anverwandten, der ihn nicht beleidiget, ſondern höflich behandelt, vor dem Angeſichte vieler Leute, aus bloſſem Muthwillen, und mit augenſcheinlicher Gefahr ſeines eigenen Lebens, zu ermorden: und

9 endlich, daß Inquiſit die ganze Inquiſition hindurch eine gleichförmige Freymütigkeit und Gelaſſenheit von ſich blicken laſſen, und dabey beſtändig zu erkennen gegeben, daß er der beſchwornen Auſſage der Zeugen völligen Glauben beylege; und, ob er gleich unter nachdrücklicher Beziehung auf die Göttliche Allwiſſenheit, bey ſeiner Entſchuldigung beſtändig verblieben, dennoch mit vieler Beſcheidenheit verſichert, daß er ſich der Todesſtrafe, wenn die Geſetze ſolche erforderten, nichts deſtoweniger gerne unterwerfe, und nur um deren Beſchleunigung gebeten:

10 Geſtalten dann auch, fünftens, die Verſicherung des Inquiſiten, daß er ſogleich über die Nachricht, daß Michael Meyer von ihm tödtlich verwundet, und dem Sterben nahe ſey, wieder zu ſich ſelbſt gekommen, und ihm die Trunkenheit vergangen ſey, mit der Erfahrung übereinſtimmet, und daher demſelben zur Minderung der wider ihn vorwaltenden beſchwerlichen Umſtände, gleichfalls zu ſtatten kommt.

Aus welchem allen dann ſo viel erhellet, daß, weil Inquiſit dem gegen ihn vorhandenen Beweiſe eines vorſetzlichen Todtſchlages, durch ſeine nicht unglaubliche Entſchuldigung, daß dem Michael Meyer von ihm der tödtliche Stich nicht mit Wiſſen und Willen beygebracht worden ſey, die Wirkung eines völligen Beweiſes entzogen hat, er mit der Todesſtrafe zu verſchonen ſey; und vielmehr, da bewandten Umſtänden nach, weder durch die ſcharfe Frage, noch den Reinigungeyd, die Wahrheit mit gehöriger Zuverläſſigkeit herauszubringen ſteht, ſofort auf eine auſſerordentliche Strafe zu erkennen iſt: welche jedoch in 11
Erwägung der ganz ausſchweifenden Unbedachtſamkeit, und des Frevelmuthes, womit der Inquiſit den Todtſchlag begangen hat, von keiner kürzern, als lebenswürigen Dauer ſeyn kann;

Als ſind wir, Inhalts der Sentenz, zu erkennen bewogen worden.

CXXXIX.

DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten vom Criminalgericht des alten Landes in Inquiſitionsſachen wider Hinrich Prigge, abgefaßt im Auguſt 1778.

In puncto violationis corporis.

THEMA.

Crimen violationis corporis arbitrariam poenam habet.

SUMMARIA.

Sententia.

1. Reum in opus publicum ad 6 hebdomades damnans.

Rationes dubitandi.

2. 3. Indicia animi occidendi prima ſpecie contra reum adeſſe videntur.

4. Et poena decreta iuſto lenior videri poterat.

Rationes decidendi.

5. 6. 7. Removentur indicia apparentia animi occidendi.

8. Poenam decretam facti circumſtantiis convenientem eſſe demonſtratur.

* * * * * * * * *

Auf

1 Auf angebrachte Rüge, eingezogene Erkundigung, und gehaltene gerichtliche Regiſtraturen, ſowohl des Inquiſiten Hinrich Prigge, in Rincop, darauf gegebene Antwort, unterſchiedlicher Zeugen vermittelſt Eydes gethane Auſſage, erhobene peinliche Anklage, übergebene Vertheidigungsſchrift, und erfolgte Submiſſionen, in Sachen des Advocaten Büttners, als beſtellten Anklägers an einem, wider ernannten Inquiſiten Hinrich Prigge, peinlich Angeklagten am andern Theil, im Betreff verübter Gewaltthätigkeit und Verletzung, erkennen Königlich Großbrittanniſche und Churfürſtlich Braunſchweig-Lüneburgiſche verordnete Droſt und Gräfen, wie auch zum Criminalgericht verordnete Oberbürgermeiſter, Bürgermeiſtere, Voigte, Hauptleute, und übriger dreygeſchworner Rath des alten Landes, nach vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

Daß obgedachter peinlich Angeklagter Hinrich P. wegen der von ihm am 8. März dieſes Jahres an Metten Barkhuſen, und deren Tochter, Margarethen Barkhuſen, verübten Gewaltthätigkeiten, und Verletzungen, mit ſechswöchigem Veſtungsbau zu beſtrafen, ſowohl auch die auf dieſen Proceß gewandten Unkoſten abſtatten verbunden. V. R. W.

Rationes dubitandi.

2 Obwohl 1) peinlicher Ankläger nicht ohne Anſchein behauptet, daß in gegenwärtiger Sache noch nicht definitive, ſondern forderſamſt auf ein ſcharfes Mittel die Wahrheit heraus zu bringen, zu erkennen ſey; anerwogen, eines Theils, ſolche Umſtände ſich aus den Acten veroffenbaren, welche den Verdacht erregen können, daß peinlich Angeklagter bey den verübten Gewaltthätigkeiten die Abſicht zu tödten geheget habe; da, vermöge eydlicher Auſſage eines Zeugens, deren Richtigkeit der Angeklagte ſelbſt ſich nicht getrauet abzuleugnen, demſelben ſein eigenes Eheweib den Rath gegeben, der Mette Barkhuſen und ihrer Tochter ſo viel zu geben, daß ſie genug hätten, und ſie in den Graben zu werfen; und dann derſelbe hernach die von ihm gemißhandelte Mette Barkhuſen wirklich in den Waſſergraben geſtoſſen, verfolglich daß er den gefährlichen Rath ſeiner Ehefrau dadurch habe befolgen wollen, es ſcheinen will; anbey derſelbe dieſe Perſon, nach ihrer beharrlichen Auſſage, im Waſſer untergetauchet, und, wie er ſelbſt eingeſtehet, hernach im Waſſer liegen gelaſſen: auſſerdem auch ſowohl die vielen der jungen Barkhuſen beygebrachten Kopfwunden, als das übrige Verhalten des peinlich Beklagten, da er bey nächtlicher Weile, heimlich, und mit gewaltſamer Eröffnung der Stallthüre, ins Haus eingedrungen, und die Verwundungen der Mette Barkhuſen, wie dieſe beſtändig behauptet, mit der bedenklichen Anrede, daß nunmehr der bisherige Schwängerungs- und Injurienproceß ein Ende haben ſolle, angefangen; imgleichen ſein groſſer Haß gegen gedachte Barkhuſen und deren Tochter, offenbare Merkmale ſeines lebensgefährlichen Vorhabens geweſen ſeyn: Begreifflicher Weiſe aber derſelbe, wenn er die Abſicht zu tödten gehabt, eine ungleich härtere Strafe, als im entgegen geſetzten Falle verwirket hat: Allenfalls, andern Theils, auch 3
in Ermangelung des animi occidendi, es bey Beſtimmung der Strafe darauf ankommen dürfte, ob peinlich Angeklagter, wie er beſchuldiget wird, durch gewaltſames Ausbrechen eines Steines aus der Wand die Stallthür eröffnet, die Mette Barkhuſen bey der Kehle angefaſſet, ſolchergeſtalt aus der Stube gezogen, dergeſtalt geſchlagen, daß ſie zu Boden gefallen, hernach über die Diele und durch den Stall geſchleppt, und darauf in den Waſſergraben geſtürzet, auch daſelbſt noch ſo lange gemißhandelt, bis er von derſelben Ehemann vertrieben worden, und mit welchen Inſtrumenten er der jungen Barkhuſen die Wunden am Kopfe verurſachet hat; mithin nöthig ſey, daß forderſamſt derſelbe in Anſehung dieſer Umſtände zu einem richtigen Geſtändniß angeſtrenget werde:

Sodann 2) die dem Angeklagten auf 4
ſechs Wochen zuerkannte Karrenſtrafe, in Erwägung, daß er durch ſeinen nächtlichen Einfall in die verſchloſſene Barkhuſiſche Wohnung ſich eines Hausfriedensbruches ſchuldig gemacht, und dadurch die allgemeine Sicherheit mit Vorſatz geſtöhret, anbey aber ſolche Gewaltthätigkeiten und Verletzungen begangen, welche ſehr leicht zur Tödtung hätten ausſchlagen können, für eine zu geringe Strafe zu halten ſeyn dürfte; und daher, daß anders, als geſchehen, zu erkennen geweſen, ſcheinen will;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1) die wider 5
peinlich Angeklagten eintretenden Vermutungen des gehegten Vorſatzes zu tödten, nicht nur

nur größten Theils auf nicht genugſam erwieſenen Umſtänden beruhen, ſondern auch an ſich ſchwach ſind, und noch überdem durch Gegenvermutungen überwogen werden; allermaſſen, daferne auch peinlich Beklagter die Thätlichkeiten in Gemäßheit des ihm von ſeinem Eheweib gegebenen Rathes, der Barkhuſen und ihrer Tochter ſo viel zu geben, daß ſie genug hätten, und ſie in den Graben zu werfen, ausgeübet haben ſollte, dennoch daraus nicht folgen würde, daß die Rathgeberin auf die Ermordung gedachter Weibsperſonen gezielet, oder wenigſtens der Angeklagte bey der Vollziehung dieſe Abſicht gehabt habe; angeſehen beyde angerathene Arten der Gewaltthätigkeiten, ſo wie das Untertauchen einer erwachſenen und nicht entkräfteten Perſon, ins Waſſer, in einem Graben, aus welchem ſie ſich ſelbſt wieder heraus zu helfen im Stande iſt, auch ohne alle tödtliche Gefährlichkeit unternommen werden können: gleichwie denn auch weder die der jungen Barkhuſin beygebrachten Wunden gefährlich geweſen ſind, noch das gewaltſame nächtliche Eindringen in die Barkhuſiſche Wohnung, imgleichen die Worte, welche Angeklagter bey dem Angriffe der Mette Barkhuſin geſprochen haben ſoll: daß nunmehr der bisherige Proceß ein Ende haben ſolle, mit einiger Wahrſcheinlichkeit folgern laſſen, daß derſelbe mit Mordgedanken umgegangen ſey: auch noch zu vermuten ſtehet, daß er bey Ausübung ſeiner Rache, etwas ärgeres als eine bloſſe Vergeltung erlittener wörtlichen Injurien mit einer thätlichen Beſchimpfung zur Abſicht gehabt habe;

6 Ueberdem aber in den Acten noch beſondere Umſtände zu bemerken ſind, die der Vermutung eines animi occidendi gerade entgegen ſtehen: wohin unter andern gehöret, daß peinlich Beklagter die Mette Barkhuſen nur mit Fäuſten geſchlagen, und es noch überall ungewiß iſt ob er ſelbſt die Verletzungen der jungen Barkhuſen am Kopfe, mit einem Holze bewirket habe, oder ob nicht vielmehr ſolche durch das heftige Anſtoſſen an einer Kiſte, an welche er ſie niedergeworfen, verurſachet ſeyn: ferner, daß derſelbe die Gewaltthätigkeiten nicht heimlich, ſondern mit Geräuſche, und zu einer ſolchen Zeit unternommen, da er ſchnellen Widerſtand und Zuſammenlauf der Leute vermuten müſſen: desgleichen, daß er ſich ganz unbewaffnet in Barkhuſens Wohnung begeben, und ſich überhaupt bey der ausgeübten Gewalt keines gefährlichen Inſtrumentes bedienet, auch, nachdem er ſeine Rache ausgeübet, wieder weggelaufen, und ſich in ſeinem Hauſe ruhig zu Bette gelegt hat; welches Betragen genugſam anzeiget, daß er weder mit dem Vorſatze jemanden zu ermorden, die Gewalt ausgeübet, noch in der Beſorgniß, daß er eine gefährliche Verletzung angeſtiftet haben machte, in ſeinem Hauſe angekommen ſey: Wannenhero, 7
in Ermangelung Verdachtes, weder auf die Peinigung, noch eydliche Reinigung, ſondern ſofort auf die Beſtrafung des Angeklagten zu erkennen geweſen: zumalen da bey dieſen Umſtänden, falls auch derſelbe die Mette Barkhuſen an der Kehle ergriffen, durch die Fäuſtenſchläge zu Boden geworfen, durch den Stall geſchleppet, und in den Graben nicht geſtoſſen, ſondern geworfen, und daſelbſt noch weiter geſchlagen, imgleichen der jungen Barkhuſen die Schläge mit einem Holze gegeben haben ſollte, dennoch dadurch in der Art der Beſtrafung kein ſonderlicher Unterſchied verurſachet werden dürfte:

Hiernächſt 2) in Beſtimmung der ver- 8
wirkten Strafe hauptſächlich auf das bereits zehen Wochen lang bey Ketten und Banden ausgehaltene Gefängniß, und auf die dem peinlich Beklagten zuvor angethane Beſchimpfungen, und dadurch verurſachte Erbitterung deſſelben, desgleichen auf die Abſicht des Thäters, welche, wie alle Umſtände ergeben, in einer bloſſen Realbeſchimpfung beſtanden, weniger nicht auf das durch die ausgeübten Gewaltthätigkeiten geſtiftete Uebel, welches in kurzer Zeit wieder gebeſſert worden, Rückſicht zu nehmen geweſen; Bewandten Umſtänden nach alſo, die in der Sentenz beſtimmte Karrenſtrafe dem begangenen Frevel des peinlich Beklagten für angemeſſen zu halten;

Als ſind wir, wie geſchehen, zu erkennen bewogen worden.

CXL.

DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von der Herzogl. Lauenburgiſchen Regierung, in Sachen des Commiſſarii fiſci de Haſe im Lande Hadeln, wider Hinrich Jacob M. in Otterndorf, wie auch die drey Stände Landes Hadeln, abgefaßt, im Monat May 1777.

In cauſa violatae legis de Sabbati celebratione, itemque homicidii culpoſi.

THEMA.

Poenas corporis afflictivas criminales eſſe, ſub quibus limitationibus intelligendum ſit?

SUMMARIA.

Sententia.

1. Actionem inſtitutam ſuſtinens, et reo litis conteſtationem iniungens; interventionem vero reiiciens.

Rationes dubitandi.

2. 3. Libellus tanquam ineptus, reiiciendus videbatur, cum actor, loco poenae levioris, criminalem corporis afflictivam petiverit.

4. 5. 6. 7. Interventio haud reiicienda, prima ſpecie videbatur.

Rationes decidendi.

8. Iuris noſtri regula eſt, ut qui non habet in aere, luat in corpore.

9. Iudex ex officio libellum, quantum fieri poteſt, ſuſtinere debet.

10. Poenam corporis afflictivam, criminalem eſſe, intelligi debet de poena tali quae corpus ſat graviter afficit.

11. — 13. Interventionem in caſu ſubſtrato haud fundatam eſſe demonſtratur.

* * * * * * * * *

1 In Appellationsſachen des Commiſſarii fiſci de Haſe, im Lande Hadeln ex Commiſſione Klägers, und Interventen, jetzt Appellanten, und Adhäſiten, auch Leuteraten an einem, wieder Heinrich Jacob M. in Otterndorf, Beklagten und Appellaten am andern, imgleichen die drey Stände Landes Hadeln, Intervenienten, jetzt Appellaten, und Adhärenten, auch Leuteranten, am dritten Theil, im Betreff Uebertretung der Sabbatsordnung, und eines dabey begangenen homicidii culpoſi, dermalen exceptionis fori und primae inſtantiae, erkennen Königlich Großbritanniſche zur Churfürſtlich Braunſchweig-Lüneburgiſchen Regierung im Herzogthum Lauenburg verordnete Landdroſt und Regierungsräthe, nach vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

Daß die eingewandte Appellation und deren Adhäſion, in ihren Formalien beſtändig, und zu gebührender Rechtfertigung anhero erwachſen: in Anſehung der Materialien erſcheinet aus den Acten allenthalben ſo viel, daß die erhobene Klage, da ſie nicht auf eine peinliche Strafe gerichtet iſt, immaſſen ſie angebracht, für unſtatthaft nicht zu achten, mithin Kläger ſolche abzuändern, und die dadurch verurſachte Koſten den Intervenienten zu erſtatten, nicht verbunden; ſondern es iſt Beklagter, Einwendens ungeachtet, bey dem Königlichen Obergerichte darauf ſich einzulaſſen ſchuldig; und findet der Intervenienten Suchen, bewandten Umſtänden nach, nicht ſtatt: es bleibet ihnen aber, wenn ſie zu ruhen nicht gemeinet, desfalls ihre Befugniß beſonders auszuführen unbenommen: auch iſt es, der von Intervenienten eingewandten Leuterung ungeachtet, bey dem unterm 21. März 1776. ertheilten, und nr. actor. 20. befindlichen Beſcheide zu laſſen. V. R. W.

Rationes dubitandi.

2 Obwohl 1) im Hadeler Landrechte Th. V. Tit. 19.

auf diejenigen Tödtungen, welche nicht mit vorgeſetztem Willen, ſondern zufälliger Weiſe geſchehen, nur eine Geldſtrafe geleget iſt, und eine ſolche Uebertretung der Sabbatsordnung, deren Beklagter angeblich ſich ſchuldig gemacht, mit 5. Thalern gebüſſet wird; Commiſſarius fiſci hingegen, in Anſehung beider Vergehungen, wider den wörtlichen Inhalt der Geſetze, wechſelsweis auf eine Strafe von 40. Rthal. oder empfindliche Leibesſtrafe geklaget hat: verfolglich, daß, wie im vorigen Urtheil geſchehen, die erhobene Klage, wegen ihrer Unförmlichkeit, zu verwerfen, und auf die Verfertigung einer ſchicklichen Klage zu erkennen ſey, um ſo mehr dafür gehalten werden dürfte;

3 als 2) eine empfindliche Leibesſtrafe, worauf Kläger libellirt, bekannter Maſſen, zu den eigentlichen peinlichen Sachen, die nur ein Gegenſtand des Blutbannes ſeyn, und daher ohne Beytritt der Intervenienten, nicht anhängig gemacht und entſchieden werden mögen, gehöre;

4 Anbey 3) Intervenienten dadurch beſchweret zu ſeyn erachten, daß im vorigen Erkenntniſſe ihre Intervention, auf den Fall, wenn Kläger ſein Geſuch lediglich auf eine geſetzmäſſige Geldbuſſe richtet, für erlediget erkläret worden; indem ſie behaupten wollen, daß auch ſolchen Falls die Klage nicht ohne Zuziehung der Stände, und bey dem Königlichen Obergerichte, als welches von den Herrſchaftlichen Beamten allein geheget wird, ſtatt finde, ſondern vor den ordentlich beſetzten Gerichtsſtand des Beklagten gehöre: und zur Begründung ihrer Intervention ſich auf verſchiedene bey der Rechtfertigung ihrer Adhäſion in Abſchrift beygebrachte Landesverordnungen, und Privilegien berufen; nach welchen auch ſolche Strafſachen, die keine Lebens- oder Leibesſtrafe auf ſich tragen, vor Schulzen und Schöpfen, Bürgermeiſter und Rath klagbar angebracht von ihnen zu Regiſter geſetzet, und ohne deren Gegenwart und ordentlichem Gerichte nicht entſchieden werden ſollen: wobey Intervenienten ferner nach der Meinung einiger Rechtsgelehrten 5
vorzuſchützen wiſſen, daß ohnehin bey der teutſchen Gerichtsverfaſſung und Obſervanz, das im römiſchen Rechte für die fiſcaliſchen Klagen beſtimmte forum priuilegiatum keine Statt finde, folglich ſothane Klagen in dem ordentlichen Gerichtsſtande des Beklagten anzubringen ſeyn. Und obgleich der Intervent, ſowohl in erſter, als gegenwärtiger Inſtanz, aus den Obergerichtsacten eine Menge fiſcaliſcher Sachen, die entweder Geldbuſſen, oder Leibesſtrafen betroffen haben, und ſeit hundert und mehreren Jahren, vor dem Herrſchaftlichen Obergerichte, ohne allen Beytritt der Stände, verhandelt und entſchieden worden, namhaft gemacht, auch viele derſelben mit copeylichen Actenſtücken unterſtützet hat; dennoch Intervenienten dagegen hauptſächlich einwenden, daß, eines Theils, dieſen angeführten Beyſpielen, da ſie entweder auf dem bloſſen Angeben des Interventen, oder auf unbeglaubigten Copeyen einiger Actenſtücke beruhen, alle Beweiskraft entgehe; andern Theils, einige der beygebrachten Urkunden von ſolchen Sachen handelten, die blos unter Privatperſonen verhandelt ſeyn ſollen: andere derſelben nur Rügen, die beym Obergerichte angebracht worden, enthielten; woraus aber ſich nicht erkennen laſſe, ob auch hernach die Sache lediglich von demſelben abgethan worden ſey: wiederum aus andern die eigentliche Beſchaffenheit der Sache nicht erhelle: hingegen andere offenbar zeigten, daß der Commiſſarius fiſci zur Anſtellung einer fiſcaliſchen Klage in den ordentlichen Gerichten verwieſen, und ſomit die Competenz derſelben offenbar anerkannt worden ſey; wie ſich denn aus den nemlichen Urkunden zugleich veroffenbare, daß auch hierauf ſothane Gerichte dergleichen

an ſie gebrachte fiſcaliſche Sachen abgeurtheilet haben: aus ſolchen widrigen, und gegen einander laufenden Vorfällen aber, weiter folge, daß das Königliche Obergericht im Beſitze der Befugniß in fiſcaliſchen Sachen alleinig zu erkennen, ſich nicht befinde: nicht zu gedenken, daß drittens Theils, falls auch mehrgedachtes Obergericht ſich das Erkenntniß über fiſcaliſche Klagen angemaſſet, jedennoch aus ſolchen, dem Angeben nach, heimlicher Weiſe, und gegen die Landesverfaſſung, und Geſetze, geſchehenen Unternehmungen, weder ein gültiges Herkommen, noch rechtlicher Beſitzſtand erwachſen könne.

6 Derowegen daß, da von Seiten des Interventen es am Beweiſe eines geſetzmäſſigen Beſitzes, oder Erwerbes der Befugniß, in fiſcaliſchen Sachen alleinig zu erkennen, gänzlich fehle, von Intervenienten aber, durch die beygebrachten landesherrlichen Verordnungen, Receſſe und Privilegien, welche Intervenient ſelbſt, zu verkennen ſich nicht getraut, das ihnen zuſtehende Recht, in fiſcaliſchen Klagen von der Cognition nicht ausgeſchloſſen zu werden, dargethan worden; nunmehro nicht, wie in dem nr. actor. 20. befindlichen Beſcheide geſchehen, im Poſſeſſorio für das Obergericht, ſondern im Petitorio, und zwar der Stände Interventionsgeſuche gemäß, zu erkennen geweſen, es das Anſehen gewinnet:

7 Dahingegen, auf der andern Seite, das auf einem über hundert Jahre fortgedauerten Beſitze gegründete Recht des landesherrlichen Obergerichtes, in fiſcaliſchen Sachen alleinig zu erkennen, dergeſtalt auſſer Zweifel geſetzet zu ſeyn ſcheinen möchte, daß nunmehr mit gänzlicher Verwerfung alles weitern Anſpruches der Stände Landes Hadeln, darauf geſprochen werden ſollen;

Rationes decidendi.

8 Dennoch aber und dieweil 1) in Gemäßheit gemeiner Rechte, derjenige, welcher wegen Armuth unvermögend iſt, die verwürkte Geldſtrafe zu erlegen, ſich einer Leibesſtrafe unterziehen muß;

L. 7. §. 3. D. de iuriſd.
L. 25. D. de in ius voc.
L. 9. D. de incend. min.
L. fin. C. de modo multar.
c. 17. X. de iud.
c. 5. X. de dol. et contum.
Art. 157. 216. der P. H. G. O.

verfolglich in Geldſtrafeſachen die wider einen Unvermögenden wechſelsweis auf eine Geldbuſſe oder Leibesſtrafe gerichtete Klage, für unſtatthaft nicht zu achten, weil es ſich von ſelbſten verſtehet, daß der Kläger die Leibesſtrafe, nach Vorſchrift der Geſetze, nur auf den Fall des Unvermögens verlange:

Lüd. Mencken, de tergo ſubſidiario

ſolchemnach der vom Commiſſario fiſci, wider Hein Jacob M. übergebene Klaglibell, wegen des zugleich auf eine Leibesſtrafe gerichteten Geſuches um ſo weniger durch ein beſonderes Erkenntniß zu verwerfen, und Kläger in Koſten zu vertheilen geweſen; da, falls auch der 9
ſelbe durch das petitum alternatiuum einen Fehler begangen hätte, dieſer dennoch von ſolcher Beſchaffenheit geweſen wäre, daß er vom Richter ex officio zu verbeſſern geſtanden:

argum. L. 66. D. iudic.
L. un. C. ut quae deſunt aduocat.
c. 6. X. de iudiciis.

Wogegen 2) nichts thut, daß Kläger 10
namentlich um die Verhängung einer empfindlichen Leibesſtrafe gebeten; indem daraus nichts weniger folget, als daß er dabey die Abſicht geheget habe, auf eine peinliche Strafe am Leibe, zu klagen; ſondern die Erklärung, daß, weil die auf die dem Beklagten angeſchuldigte Begünſtigungen geſetzte fiſcaliſche Geldbuſſe für keine peinliche Strafe im eigentlichen Verſtande, zu achten, unter der wechſelsweis gebetenen Leibesſtrafe, als dem ſurrogato, gleichfalls keine eigentliche peinliche Züchtigung zu verſtehen, ſondern nur ſo viel damit gemeinet geweſen, daß die dem Beklagten etwa zu Theil werdende Leibesſtrafe gegen den Betrag der Geldbuſſe von 40. Rthlr. Verhältnißmäſſig, und daher nicht gelinde, ſondern empfindlich einzurichten ſey, mit der Sache ſelbſt und den Grundſätzen des peinlichen Rechtes übereinſtimmet: nach welchen bekanntlich nicht alle Leibesſtrafen, ſondern nur diejenigen, welche wegen groſſer Verbrechen verhänget werden, und entweder den Leib verſtümmeln, oder hart verletzen, oder ſonſten wegen ihrer Langwierigkeit, oder Ehrenrührigkeit den eigentlichen pœnis corporis afflictiuis gleichgeſchätzet werden, für wahre peinliche, die übrigen geringeren hingegen, welche jedoch, in ihrer Art, mehr oder weniger empfindlich ſeyn können, für keine eigentliche peinliche, ſondern für bürgerliche, und ſolche Strafen zu achten, die vermöge der Civilgerichtbarkeit verhänget werden können:

Art. 114. 157. 159. der P. H. G. O.
Puſendorf. de iuriſdictione germanica. P. II. S. II. c. 1. §. 3.

Derowegen, da eines Theils, das vom Kläger angebrachte petitum alternatiuum an ſich kein Fehler iſt, und andern Theils, derſelbe dadurch, daß er ſein Geſuch allenfalls auf eine empfindliche Leibesſtrafe gerichtet, nicht peinlich geklaget hat, nicht wohl abzuſehen ſteht, warum in voriger Sentenz derſelbe mit ſeiner Klage, ſo weit ſie auf die gebetene Leibesſtrafe gehet, abgewieſen, und vor dem Königlichen Obergerichte nur die auf eine geſetzmäſſige Geldbuſſe abzweckende Klage für ſtatthaft erkannt werden mögen; indem, wenn dieſe fiſcaliſche Klage auf eine Geldbuſſe, bey gedachtem Obergerichte angebracht werden kann, die Statthaftigkeit derſelben in Anſehung des ſogenannten tergi ſubſidiarii, gleichfalls keinem Zweifel ausgeſetzt bleibet;

11 So viel hiernächſt 3) der Intervenienten Adhäſionsbeſchwerde anbelanget, die zur Begründung ihrer Intervention in Abſchrift beygebrachten Urkunden, wie der Augenſchein lehret, nicht von der Beſchaffenheit ſind, daß daraus ein klarer Beweis, geſtalten im vorigen und ehevorigen Jahrhundert den ordentlichen Untergerichten in allen eine Geldbuſſe betreffenden Sachen, die Unterſuchung zugeſtanden habe, vielmehr aus dem ganzen Inhalte gedachter Urkunden, inſonderheit in der Verbindung mit dem Hadeler Landrechte,

Th. 1. Tit 1.

die Vermutung erwächſet, daß in denſelben lediglich von Sachen, davon der hohen Obrigkeit durchaus keine Brüche fallen, oder den geringen und ſogenannten ordinären Bruchfällen, nicht aber von den eigentlichen fiſcaliſchen Strafſachen die Rede ſey:

Puſendorf. l. c. cap. 1. und in obſervat. iuris univ. T. I. in append. p. 6. not. * *)

12 Allenfalls aber, und daferne etwa in den ältern Zeiten, den ordentlichen Landesgerichten das Recht in fiſcaliſchen Sachen zu erkennen, gebühret haben möchte; und, falls man auch den obgleich unerweislichen Satz, daß heut zu Tage die fiſcaliſchen Sachen, nicht in einem beſonderen, ſondern im ordentlichen foro zu verhandeln ſeyn, derweilen einräumen wollte; dennoch alles dieſes den Intervenienten zum Behufe ihrer Intervention nicht gereichen kann, wenn das Königliche Obergericht ſeit mehr als hundert Jahren ſich im Beſitze der Befugniß, in fiſcaliſchen Sachen ohne Beytritt der Intervenienten zu erkennen, befunden: von welchem Beſitzſtande aber in den Acten ein zuverläſſiger Beweis lieget; anerwogen aus den in groſſer Menge beygebrachten ältern und neuern Urkunden, und Fällen, ſich erkennen läſſet, daß ſeit ſo langer Zeit das landesherrliche Obergericht in allen Arten fiſcaliſcher Sachen, ſie mögen eine Geldbuſſe oder ſolche Leibesſtrafe die nicht zur eigentlichen Peinlichkeit gehöret, betreffen, alleinig und ohne Zuziehung der Landesgerichte erkannt habe: und die von Intervenienten dagegen gemachten Einwendungen von ganz keinem Belange ſind; immaſſen, erſtlich, da ſich nicht gedenken läſſet, daß klagender Commiſſarius fiſci die 13 namhaft gemachten Fälle erdichtet, und die als Copeyen beygelegten Urkunden untergeſchoben, oder verfälſchet habe, ſolche wenigſtens zum Beweiſe der Poſſeſſion überflüſſig hinreichen; zumalen derſelbe ſich allenthalben auf die Beſtärkung ſeiner Angaben durch die Einſicht der Originalacten berufen, imgleichen auch ſogar ſolche Brieſſchaften mit beygefüget, welche Intervenienten zu ihrem eignen Behufe anführen, mithin allenthalben offenherzig und rechtſchaffen verfahren hat; hauptſächlich aber die Intervenienten ſelbſten ſothanen langwierigen Beſitz des Obergerichtes, gänzlich in Abrede zu ſtellen, ſich nicht getrauen: ſodann zweytens, die vom Interventen zu den Acten gebrachte Copeyen, nicht, wie die Intervenienten vorgeben, theils in Scripturen von Sachen, die unter Privatperſonen verhandelt worden, theils in bloſſen beym Obergerichte angebrachten Rügen, deren weitere Verhandlung und Ausgang ſich nicht erkennen laſſe, beſtehen, theils aber ſolchen Inhaltes ſind, deſſen eigentliche Beſchaffenheit ſich nicht veroffenbare; ſondern, wie der Augenſchein lehret, gröſten Theils entweder umſtändliche Obergerichtsprotocolle in fiſcaliſchen Sachen, oder fiſcaliſche Klagen, welche bey demſelben angebracht und fortgeſetzet worden, oder auch die erfolgten Strafurtheile ſelbſten, enthalten, mithin unſtreitig zum Beweiſe dienen: Und wenn aus einigen dieſer Beylagen erhellet, daß manchmal das Obergericht den Commiſſarium fiſci zur Anſtellung einer Klage bey den ordentlichen Gerichten angewieſen; dieſer Umſtand nicht beweiſet, daß in fiſcaliſchen Klagen nicht vom Obergerichte alleinig erkannt werden könne, noch weniger aber dem Beſitze des Obergerichts im Wege ſteht, angeſehen demohngeachtet daſſelbe immer fortgefahren, fiſcaliſche Klagen anzunehmen, und dar-

darin zu ſprechen; auch die zuweilen an den Commiſſarium ſiſci ergangenen Befehle, die Klage beym Untergerichte anzuſtellen, keine Nothwendigkeit, ſondern, aller Wahrſcheinlichkeit nach, eine bloſſe Convenienz zum Grunde gehabt haben: am allerwenigſten aber, drittens, der von Interventen dargethane ſo viele Jahre hindurch vermittelſt lauter gerichtlicher Handlungen, mithin offenbarer, kundbarer Weiſe fortgeſetzte, und nicht wider ein unmittelbar auf die Wohlfarth des Staats abzweckendes Geſetz laufende Beſitz, weder für heimlich erſchlichen, noch ſonſten für Geſetzwidrig zu achten;

14 Aus welchem allen dann, ſich ſo viel veroffenbaret, daß weilen die vom Commiſſario ſiſci erhobene Klage wegen des angehängten petiti alternatiui für unſtatthaft nicht zu achten, anbey der Grund der von den Ständen des Landes Hadeln gethanen, auf die exceptionem fori et primae inſtantiae weiſenden Einſprache nicht erwieſen, vielmehr derſelben die Wirkung gegen die erhobene Klage von Seiten des Königlichen Obergerichts, durch den beygebrachten Beſitz der Befugniß in ſiſcaliſchen Sachen mit Ausſchlieſſung der Untergerichte zu erkennen, benommen worden; mithin die geſchehene Intervention den Lauf der wider Hein. Jacob M. vor dem Königlichen Obergerichte erhobenen Klage, weiter zu hemmen nicht vermag; nunmehr ernanntes Obergericht in Gemäßheit des nr. actor. 20. befindlichen Beſcheides, vor der Hand bey ſeinem Beſitzſtande ferner zu ſchützen, in Anſehung der vom Interventen eingewandten Appellation, das vorige Erkenntniß abzuändern, und Beklagter zur Einlaſſung auf die Klage verbunden iſt, Intervenienten hingegen, daferne ſie zu ruhen nicht gemeint, zur beſondern Ausführung ihrer Befugniß, zu verweiſen ſind;

Als ſind wir, wie geſchehen, allenthalben zu erkennen bewogen worden.

CXLI.

DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von dem Freyherrlich Riedeſeliſchen peinlichen Gericht zu Lauterbach in Unterſuchungsſachen wider Georg B. abgefaßt im November 1774.

In cauſa adulterii duplicati.

THEMA.

Ad inquiſitionem ſpecialem legitime inſtituendam, quid requiratur?

SUMMARIA.

Sententia.

1. 2. Inquiſitionem ſpecialem decernens.

Rationes dubitandi.

3. I) Confeſſioni rei fides *habenda non eſt niſi* de corpore delicti conſtet.

4. II) Inculpatio ſocii criminis indicium contra inculpatum haud conſtituit, niſi fiat a reo confeſſo aut convicto.

5. III) Ad decernendam inquiſitionem ſpecialem requiritur certitudo corporis delicti.

6. 7. IV) Confeſſio propriae turpitudinis, in praeiudicium tertii, aliis indiciis haud gravati, nullam vim habet.

Rationes decidendi.

8. I) Ad decernendam inquiſitionem ſpecialem ſufficit corpus delicti praeſumtiuum; maxime in delictis occultis.

9. II) Confeſſio indicialis ſpontanea, praeſertim ſi continet eiusmodi facti circumſtantias, quas innocens vix ſcire poteſt, praeſumtionem pro veritate corporis delicti inducit.

10. 11. III) Inculpatio complicis, ſpontanea, non revocata, ſpecifice et a perſona non inimica, facta, indicium proximum contra inculpatum conſtituit.

12. 13. 14. Hinc IV) in ſubſtrato caſu, accedentibus adhuc aliis de adulterio commiſſo indiciis, ſcilicet 1) ſtudio placandi coniugem innocentem perpraeſtationem pecuniae, 2) conventibus ſuſpectis frequenter habitis, 3) ſignis perturbati animi ob exprobrationem criminis; inquiſitio ſpecialis merito decernenda erat.

* * * * * * * * *

1 In Unterſuchungsſachen wider Johann Georg B., dermaligen Pachter zu Eiſſenbach, im Betreff angeſchuldigten zweyfachen Ehebruchs, erkennen Freyherrlich Riedeſeliſche peinliche Richter und Schöpfen zu Lauterbach, nach eingeholtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten für Recht:

2 Daß gedachter Johann Georg B. in ſeiner übergebenen Vertheidigungsſchrift, etwas, ſo ihm ſonderlich zu ſtatten kommen möchte, nicht ausgeführet; derohalben es derſelben ungeachtet bey dem am 17. Octbr. dieſes Jahres eröfneten Urtheil zu laſſen, und in deſſen Gefolge nunmehr wider den Inculpaten mit der Specialinquiſition gebührend zu verfahren. V. R. W.

Rationes dubitandi.

3 Obwohl bey gegenwärtiger Unterſuchung es an der Richtigkeit des corporis delicti zu ermangeln ſcheinet, anerwogen, daß die Wirthin zu Eiſenbach, Maria Wilhelmine G. überhaupt ehebrecheriſche Unzucht getrieben habe, ſo wohl als, daß ſolches mit Inculpaten geſchehen ſey, nur aus der eigenen Ausſage gedachter G. gefolgert werden will: und dann dem eigenen Bekenntniſſe einer begangenen Miſſethat nicht nur in Anſehung der Verſchuldung des Bekenners ſelbſten, ſondern auch in Abſicht auf einen genannten Mitſchuldigen, nicht geglaubet werden ſoll, wenn es an ande-
4 ren Wahrzeichen der eingeſtandenen Miſſethat fehlet; und beſonders zur Wirkſamkeit der Angabe eines Mitverbrechers erfordert wird, daß der Angeber ſelbſt der Miſſethat überwunden ſey:

L. 1. §. 17. D. de quaeſt.
Art. 31. 54. 55. der P. H. G. O.

5 Derohalben, da ohne Gewisheit eines Verbrechens niemand zur Unterſuchung und Verantwortung gezogen werden darf,

Art. 6. der P. H. G. O.

nicht abzuſehen ſeyn möchte, mit welchem Fug und Recht wider Inculpaten die Specialunterſuchung habe verhänget werden mögen; Zumal wenn man dabey in Erwägung ziehe, daß, eines Theils, die Wirthin G. bisher Unkeuſchheits halber in keinem üblen Rufe geſtanden, oder ſonſten von jemand über unzüchtigen Werken betreten worden, mithin ſchon aus dieſem einigen Grunde, ihr Vorgeben, als ob ſie ſeit acht Jahren mit dem Inculpaten in beſtändig fortgeſetztem Ehebruch gelebet, und von ihm zweymal geſchwängert worden ſey, ganz un- 6
glaublich herauskomme; andern Theils aber die Rechtsregel, quod confeſſio propriae turpitudinis in praeiudicium tertii nihil efficiat,

c. 1. et 10. X. de confeſſis.
c. 10. X. de probat.
c. 10. X. de teſtib.

zu Inculpatens Behufe um ſo mehr dienen müſſe, als wider denſelben kein redlicher Argwohn vorwalte: immaaſſen erſtlich, des Incul- 7
paten öftere Gegenwart im G.—ſchen Hauſe, da es eine Schenke iſt, und wegen deſſelben guter Bekanntſchaft, und von Zeit zu Zeit gehabten erlaubten Verkehrs mit den Wirthsleuten, ganz unverfänglich ſey, und daher der von einigen Leuten allein daraus, und ohne eine nähere Urſache, geſchöpfte Argwohn eines unerlaubten Umganges mit der Wirthin, wider Inculpaten keinen gegründeten Verdacht erwecken könne; anbey, zweytens, die in den Acten zur Gewißheit gebrachte Veranlaſſung und Abſicht der von Inculpaten und der G. einander gemachten Geſchenke zu erkennen geben, daß die nachtheilige Auslegung derſelben offenbar in einer Mißdeutung beſtehe: ſodann drittens, die von der G. dem Inculpaten geſchehene Zumutung, ſich mit ihrem Manne durch eine Summe Geldes abzufinden,

den, mehr eine ſtrafbare Concuſſion und Geldſchneiderey, als Verſchuldung des Inculpaten verrathe, in mehrerer Erwägung daß derſelbe dadurch in Furcht ſich nicht ſetzen, ſondern vielmehr zur Anſtellung einer Injurienklage bewegen laſſen; welches er aber nicht gethan haben würde, wenn er ſich ſchuldig wüßte: Wie denn auch, viertens, die erſt nach angefangener Unterſuchung, aus Eiferſucht von Inculpatens Eheweibe geſchehene, mit keinen beſonderen Gründen begleitete Aeuſſerung, daß ſie in die eheliche Treue ihres Mannes ein Mißtrauen ſetze, von ganz keiner Erheblichkeit ſey: und wenn gleich fünftens, ſowohl die G., als deren Ehemann, und zwar letzterer eidlich, dabey beharren, daß Inculpat am 27. Junii. dieſes Jahres gedachter G. um den Hals gefallen, ſie geküſſet, und und ungeziemend betaſtet, ſie aber ſich deſſen geweigert, und dabey der Worte: **Gevattermann für diesmal nicht, auf ein ander mal,** bedienet habe; auch der Portmann eidlich ausgeſaget, daß G. bey der deswegen vorgenommenen Züchtigung ſeiner Ehefrau, gedachte Worte immer wiederholet habe; dennoch dabey zu erwägen ſey, daß jene Beſchuldiguug lediglich auf der Ausſage der G. und ihres Mannes beruhe, welche aber aus bereits angeführten Urſachen, und noch inſonderheit deswegen keinen Glauben verdiene, weil nicht nur, wie Defenſor angemerket, die G. dieſen angeblichen Auftritt auf verſchiedene ſich widerſprechende Arten erzählet habe, ſondern auch die Unzuverläſſigkeit der Ausſage des G. ſich aus dem Umſtand ſofort veroffenbare, daß er den ganzen Vorgang im Schlummer bemerket haben wolle; und, daferne auch die G. gegen Inculpaten ſich gedachter Worte bedienet haben ſollte, dennoch ſolche nicht nothwendig eine vorhergegangene unkeuſche Zumutung vorausſetzten, ſondern eben ſo leicht eine Antwort auf Inculpatens damals gethane Frage, ob man Fleiſch von ſeinem geſchlachteten Ochſen kaufen wolle? geweſen ſeyn könnten; wobey dem Inculpaten auch dieſes zu ſtatten komme, daß G. dem nach der Urſache der üblen Behandlung ſeiner Eheſrau fragenden Portmann, nicht geſaget habe, daß er durch ihre Untreue dazu bewogen worden ſey:

Wannenhero, daß in Ermangelung ſowohl des corporis delicti, als auch einigen Verdachtes, wider Inculpaten weiter nichts vorzunehmen ſey, es das Anſehen gewinnet;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil, ſo lange es 8
im peinlichen Proceſſe noch auf die Herausbringung der Wahrheit erkommt, beſonders bey heimlichen, und ſolchen Verbrechen, welche keine ſichtbaren Spuhren hinterlaſſen, dergleichen gemeiniglich die Unzuchten ſind, auch ein ſogenanntes corpus delicti præſumtiuum, deſſen Wahrſcheinlichkeit aber gar öfters zugleich auf den Thäter mitweiſet, dergeſtalt ſeine Wirkung thut, daß der Richter nach dem Verhältniſſe der dabey zum Grunde liegenden Wahrſcheinlichkeiten, die Mittel zu weiterer Erforſchung der Wahrheit wählen muß:

Art. 6. 35. 54. 60. der P. H. G. O.

nnd dann im vorliegenden Fall ſchon daher ei- 9
ne ſtarke Vermutung, daß die G. Ehebruch getrieben habe, erwächſet, daß dieſelbe, ungeachtet ihr die harte Strafe des zwiefachen Ehebruches bekannt, auch noch zum Ueberfluß ſowohl vom Geiſtlichen, als vom Gerichte, insbeſondere zu erkennen gegeben worden iſt, nichts deſtoweniger zu wiederholten Malen, freywillig, und umſtändlich, einen ſeit verſchiedenen Jahren fortgeſetzten doppelten Ehebruch bekannt, und zugleich ſich der verdienten Strafe unterworfen, auch, des bisher fortgedauerten beſchwerlichen Arreſtes ungeachtet, bey ihrem Geſtändniſſe unveränderlich beharret hat; anbey aber nicht die geringſte Urſache zur Vermutung vorhanden iſt, daß ſie etwa aus Blödigkeit des Verſtandes, oder einem andern Antrtebe, ſich dieſer Miſſethat fälſchlich beſchuldiget haben möchte; Darneben dieſelbe ſolche Umſtände, die kein Unſchuldiger wiſſen kann, und bey angeſtellter Unterſuchung angebrachter Maaſſen erfunden worden ſind, angegeben hat;

Daß aber das daraus erfolgende corpus delicti præſumtiuum auch wider Inculpaten die Unterſuchung begründen könne, um ſo weniger zu bezweifeln iſt, da die von gedachter G. geſchehene Angabe des Pachters B., als Mitſchuldigen, nicht nur die Glaubwürdigkeit des eingeſtandenen Verbrechens vermehret, ſondern auch alle die Eigenſchaften 10
an ſich hat, um welcher willen die peinliche Halsgerichts-Ordnung.

Art. 31.

die Nennung eines Mitſchuldigen für eine red-
liche Anzeige erkläret: allermaaſſen von mehr- 11

gedachter G. freywillig, und ohne einige dazu gegebene Gelegenheit, oder Vorſagung, der Pachter B. zu Eiſenbach als derjenige, mit welchem ſie ſeit acht Jahren Ehebruch getrieben habe, und zwar unter genauer Vermeldung beſonderer Umſtände der Zeit, des Ortes, der dabey von ihr gemachten und vom Inculpaten gehobenen Schwürigkeiten, aus ſeinen Beyſchlafen erfolgten Schwangerſchaften, und mehrer dergleichen Wahrzeichen, zu wiederholten Malen, und mit Beharrlichkeit, genennet worden iſt: anbey erwähnte G. mit Inculpatem nicht in Feindſchaft, Unwillen, oder Widerwärtigkeit ſtehet, vielmehr kundiger Maaſſen bis zum Anfange dieſer Unterſuchung unter beiden Theilen eine Freundſchaft und Vertraulichkeit geherrſchet hat: daß aber Inculpat alſo argwöhnlich ſey, daß man ſich der beſagten Miſſethat zu ihm verſehen möge, die Acten auſſer Zweifel ſetzen;
12 ſintemalen, wenn man auch die von der G. und Inculpaten einander gemachten Geſchenke, und das in Inculpatens eheliche Treue von deſſen eigenem Eheweibe geſetzte Mißtrauen, aus denen vom Defenſor angeführten Urſachen, als unverfängliche Umſtände gänzlich bey Seite ſetzet, dennoch wider Inculpaten daher kein geringer Verdacht der ihm angeſchuldigten Unzucht entſpringet, daß, nach ſeinem eigenen Geſtändniſſe, ihm die G. zugemutet, ihren Mann durch eine Summe Geldes zu beſänftigen, und, vorliegenden Umſtänden nach, es ganz unglaublich iſt, daß dieſe Zumutung ohne alle Veranlaſſung geſchehen ſeyn, und blos auf eine Geldſchneiderey abgezwecket haben ſollte, zumalen da Inculpat.

num. 2. actor.

ſelbſt einräumet, daß die G. ihm verſprochen habe, ſothanes Geld aus ihrem Vermögen wieder zu erſtatten; und er laut ſeiner ſummariſchen Auſſage

num. 21. actor.

der G. auf dieſe Zumutung nicht ſowohl widerſprochen, als nur die Frage vorgeleget hat: auf welche Art dann die Befriedigung ihres Ehemannes geſchehen ſolle? dieſe Verdächtigkeiten aber, durch die vom Inculpaten erhobene Injurienklage, als ein denen ſchuldigen und unſchuldigen Denunciaten nicht ungewöhnliches, obgleich unerſprießliches Mittel, den Lauf der Unterſuchung zu hemmen,

Ludovici in der Einleit. zum Inquiſ. Proc. c. 1. §. IX.

keinesweges abgelehnet werden: ferner, daß 13
Inculpatens öfteres Beſuchen des G. — ſchen Hauſes anderen Leuten verdächtig vorgekommen iſt; indem daraus ſo viel erhellet, daß es auf eine verfängliche, und bloſſen Gäſten ungewöhnliche Art geſchehen ſeyn müſſe, auch dieſe Anzeige inſonderheit durch Unterſtützung der übrigen hier zuſammen tretenden Umſtände die Eigenſchaft eines redlichen Verdachtes erhält: Desgleichen, daß Inculpat nicht in Abrede ſtellet, daß er am 27. Jun. mit der G. alleine geſprochen, deren Mann aber darüber aus dem Stalle herausgekommen, und ſie mit Schlägen tractiret, er Inculpat aber ſich davon gemachet habe: welcher Erfolg dann Inculpatens Vorgeben, daß ſein damaliger Umgang mit der G. unſchuldig geweſen, höchſtunwahrſcheinlich, hingegen die Angabe der letztern, daß er ſie umfaſſet, und unzüchtig betaſtet, ſie ihn aber auf eine andere Zeit verwieſen habe, um ſo glaublicher machet, als, nach des Portmanns eidlicher Auſſage, G. bey der Züchtigung ſeiner Frau die von ihr gegen Inculpaten gebrauchten Worte beſtändig wiederholet, auch hernach dieſem Zeugen ſoviel zu verſtehen gegeben hat, daß er keine ſolche Frau habe, die ſich für ihn ſchicke: wobey ſich aber gar leicht begreifen läſſet, wie derſelbe im Schlummer ein Geliſpel, und beym gänzlichen Erwachen das Küſſen, und Geſpräche, zwiſchen ſeiner Ehefrau und Inculpaten habe hören können; wie dann auch die in der G. Auſſagen von dieſem Auftritte vorkommenden Veränderungen, nicht die Hauptſache, ſondern nur Nebenumſtände betreffen, und daher der Glaubwürdigkeit des Vorganges überhaupt, nicht zuwider ſind: Und endlich, daß nach 14
dem pflichtmäſſigen Berichte des Pfarrers Hoffmann

num. 1. actor.

Inculpat, als ihm von demſelben die Sündlichkeit und groſſe Strafbarkeit des ihm angeſchuldigten Ehebruches vorgehalten worden, weiter nichts, als: **er wolle das nicht hoffen**, zu antworten gewußt, und dabey ganz ſchamroth ſich wieder hinwegbegeben hat: ſolchergeſtalt in gegenwärtiger Sache zur Anſtellung der Specialunterſuchung, und weiterer Erforſchung der Wahrheit, hinlängliche Gewißheit des corporis delicti, und Vermutung wider den Inculpaten vorhanden iſt:

Als ſind wir, wie im Urtheil geſchehen, zu erkennen bewogen worden.

CXLII.

CXLII.

DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten vom Stadtmagiſtrat zu Oſterode, in Inquiſitionsſachen gegen Gottfried Franken, abgefaßt.

In cauſa ſacrilegii.

THEMA.

Sacrilegium, inter proteſtantes, ſecundum regulas furti in genere, cum paulo maiori tamen, quam aliud furtum, ſeveritate, punitur.

SUMMARIA.

Sententia.

1. Reum principalem ad opus publicum in decennium, eius uxorem vero ob concurſum ſubſequentem remotiorem ad carcerem in 8 dies condemnans.

Rationes dubitandi.

2. 3. Poena furti tertii, in fure iam antea punito capitalis eſt;

4. nec in tali caſu, ad ſummam furti magni et ad reſtitutionem, ſecundum *ius prouinciale Brunſuico - Luneburgicum* reſpicitur.

5. Indigentia furis, per propriam culpam contingens, non mitigat poenam.

6. Sacrilegii magni poena ſecundum C. C. C. rigorem capitalis eſt.

Rationes decidendi.

8. Sacrilegii poena, ſecundum indubitatum fori uſum inter proteſtantes, non ex pleno rigore conſtitutionis criminalis Carolinae, ſed ex regulis furti in genere, adhibita tantum paulo maiore ſeveritate, regitur.

9. Propter ſolam quantitatem furti, capitalis poena hodie non facile decerni ſolet.

10. Ut furtum tertium capite puniatur, ſecundum praxin requiritur reus *pœna criminali grauiori* propter furtum antea iam punitus.

11. Furtum, in quo fur deprehenditur ante rem plene amotam, conſummatum haud habetur.

12. Reſtitutio, licet, in ſe ſola, tertii furti iam puniti, pœnam legalem ſecundum *ius prouinciale Brunſuico - Luneburgicum*, non excludat; tamen cæterum non omnem mitigandi vim in puniendo furto tertio amiſit.

14. Hinc, in caſu ſubſtrato poena operarum publicarum decennalis, facti circumſtantiis et perſonæ qualitati congruens habenda.

15. Sola omiſſa criminis ab alio perpetrati denunciatio, in regula, poenalis non eſt; et minime omnium in uxore quoad maritum.

16. Concurſus tantum ſubſequens ad occultationem partis exiguæ rei furtiuæ, poenae extraordinariæ leviori obnoxius eſt.

* * * * * * * *

1 Auf angebrachte Rüge, gehaltene gerichtliche Regiſtraturen, des Inquiſiten Gottfried Frankens ſowohl ſummariſch, als über Artikel gethane Antwort, und übergebene Vertheidigungsſchrift,

erkennen Schultheiß, Bürgermeiſter und Rath der Stadt Oſterode, auf eingeholten Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

Daß gedachter Inquiſit, Gottfried Franke, des von ihm den 28. December 1783. in der Aegidienkirche hieſelbſt begangenen und eingeſtandenen Diebſtahls halber, bewandten Umſtänden nach, auf zehn Jahre mit dem Feſtungsbau zu beſtrafen, ſowohl auch die auf dieſen Proceß verwandten Koſten, ſoweit deſſen Vermögen zureichet, abzuſtatten ſchuldig; Deſſen Ehefrau aber, wegen ihrer, durch die Verheimlichung einer von Inquiſitem aus dem Verkauf der geſtohlnen ſilbernen Franzen gelöſeten Piſtole, begangenen Begünſtigung, mit achttägigem Gefängniß zu beſtrafen. V. R. W.

Rationes dubitandi.

2 Obwohl 1) Inquiſit nicht nur geſtändigermaaſſen aus der Aegidien-Kirche zu Oſterode die Canzel- und Pult-Bekleidung, deren Werth, nach der durch Kunſtverſtändige ordnungmäſſig geſchehenen Schätzung, über achtzehn Thaler beträget, entwendet hat; ſondern auch bereits vor geraumer Zeit dem Poſtmeiſter Cramer, bey welchem er als Wagenmeiſter und Briefträger im Dienſt geſtanden, aus der verſchloſſenen Schieblade, die er mit einer Scheere eröffnet, zwey Mal einen halben Thaler oder Gulden an Gelde; imgleichen zu Andreasberg im Herbſt des Jahres 1783. einen Frauensmantel entwendet zu haben,

ad art. inquiſ. 26. — 46. pag. 172. act. ſqq.

eingeſtanden; Er auch ſothaner Diebſtähle halber, nach deſſen eigener Angabe ſowohl, als den

pag. 9. und 97. der Acten

befindlichen gerichtlichen Zeugniſſen, mit Gefängniß beſtrafet worden iſt; Anbey Inquiſit, nach begangenem Kirchendiebſtahle, auf deſſen Rückwege von Nörten, allwo er die geſtohlnen ſilbernen Franzen verkaufet, in der Northeimiſchen Landwehr dem Wirthe daſelbſt ein Weiberhemd geſtändigermaaſſen entwendet hat;

Und dann 2) ſowohl die peinliche Halsgerichtsordnung 3

in dem 162. Artikel,

als die Churbraunſchweig-Lüneburgiſchen Landesgeſetze, inſonderheit das

Reſcript vom 17. März 1722., vom 1. November 1743., und die Verordnung vom 28. May 1754.,

daß ein Dieb, welcher dreymal geſtohlen, und einmal bereits beſtrafet worden, am Leben zu beſtrafen ſey, mit ſich bringen;

Dabey, nach ausdrücklicher Vorſchrift 4 der angezogenen Landesordnungen, auf den Werth der geſtohlnen Sachen, und ob ſelbiger die Summe eines großen Diebſtahls ausmacht, es nicht ankömmt; auch die Wiedererſtattung des geſtohlnen Guts den Dieb von der Lebensſtrafe nicht befreyen, ſondern nach der Strenge der Geſetze geſprochen werden ſoll; Solchem zu Folge Inquiſitem der Umſtand, daß die Kirche, des Diebſtahls halber, bis auf die Summe von acht Thalern entſchädiget worden, dem Anſehen nach um ſo weniger zur Milderung der Strafe gereichet,

als 3) an anderen rechtlichen Milde- 5 rungsurſachen es gänzlich fehlet, geſtalten die von Inquiſitem und deſſen Defenſor zur Entſchuldigung vorgeſchützte Armuth, da Inquiſit weder in einer dringenden Noth ſich befunden, noch demſelben an anderen rechtmäſſigen Mitteln, ſich Nahrung zu verſchaffen, es gefehlet, keinesweges von der Beſchaffenheit iſt, daß ſie zu einiger Milderung der Strafe gereichen könnte;

Struben rechtl. Bedenken Th. IV. n. 80. §. 5.

Quiſtorp in den Grundſätzen des Teutſchen peinl. Rechts Th. 1. Sect. 3. §. 114.

Ueberdem 4) ſcheinen möchte, daß In- 6 quiſit durch den begangenen Kirchendiebſtahl, auch ohne auf die dreymalige Wiederholung zu ſehen, die Lebensſtrafe verwirket habe; geſtalten nach der in

Art.

Art. 172. und 174. der P. H. G. O.

enthaltenen Diſpoſition der an geweihe-ten Sachen von größerem und die Summe von fünf Ducaten überſteigenden Werthe be-gangene Kirchendiebſtahl, wie ſolches unter andern

Koch in elem. iur. crim. L. 2. c. 5. §. 229. 237.

ausgeführet hat, am Leben zu beſtrafen iſt: Auch beym Kirchendiebſtahl die Wiedererſtattung des geſtohlnen Guts, nach der im

174. Artikel.

befindlichen Vorſchrift: „daß in Kirchen-„Rauben und Diebſtählen weniger „Barmherzigkeit, dann in weltlichen „Diebſtählen beweiſt werden ſoll, wodurch dem Richter die den weltlichen Dieben zu ſtatten kommenden beſonderen Milderungsgründe in Betracht zu ziehen, nach der von

Leyſer ſpec. 535. med. 16.
de Boehmer ad artic. 174. §. 4. 5.
Koch loc. cit §. 235.

und Anderen angenommenen Auslegung, verboten worden, die Lebensſtrafe nicht aufhebe;

Solchem allem nach, daß Inquiſit am Leben zu ſtrafen, oder doch wenigſtens auf Lebenszeit zum Feſtungsbau zu verurtheilen geweſen ſey, ſcheinen will;

7 Soviel hiernächſt 5) Inquiſitens Ehefrau betrifft, dieſe, wegen der Theilnehmung an dem Kirchendiebſtahle, deren ſie ſich theils durch die unterlaſſene Anzeige, und die mittelſt Verſteckung der geſtohlen Decke auf dem Brunnen geſchehene Verhelung deſſelben, theils aber durch die wiſſentliche Annahme, Verheimlichung und Ausgabe der Piſtole, ſo Inquiſit ihr von dem aus den geſtohlnen ſilbernen Franjen gelöſeten Gelde aus dem Gefängniſſe heimlich zugewendet, ſchuldig gemacht habe, eine härtere, als die ihr zuerkannte, Beſtrafung wohl verdienet zu haben ſcheinet;

Wannenhero, daß überall anders, als geſchehen, zu erkennen geweſen ſey, es das Anſehen gewinnet;

Rationes decidendi.

8 Dennoch aber und dieweil 1) die Kirchendiebſtähle, nach dem unſtreitigen, von

Ludouici in notis practicis ad C. C. C. art. 172.

Stryk vſ. mod. L. 48. t. 13. §. 3.

Leyſer med. ad Dig. ſp. 620. med. 2.

Kreſſ in commentar. ad C. C. C. art. 174. §. 2.

de Boehmer meditat. ad C. C. C. art. 174. §. 3.

und mehreren anderen bezeugten Gerichtsgebrauche unter den Proteſtanten, gleich den weltlichen Diebſtählen, und ohne die in der peinlichen Halsgerichtsordnung zwiſchen den geweiheten und weltlichen Sachen, und den verſchiedenen Gattungen der erſteren gemachten Unterſchiede zum Grunde zu legen, beſtrafet werden; Und daher dem Richter bey Ermeſſung der Strafe, auch die bey den weltlichen Diebſtählen vorkommenden beſonderen Milderungsurſachen in Betracht zu ziehen um ſo gewiſſer oblieget, als demſelben durch die in dem 174. Artikel der P. H. G. O. befindliche Vorſchrift, daß mit den Kirchendieben weniger Barmherzigkeit zu haben ſey, nach der richtigen von

Leyſer med. ad Dig. ſp. 620. m. 4.

Kreß loc. cit., und

Quiſtorp in den Grundſätzen des peinl. Rechts Th. 1. Abſchn. 7. §. 387. not. h.

und anderen, angenommenen Auslegung, von gedachten Milderungsgründen Gebrauch zu machen, nicht unterſaget; ſondern nur um ſolcher willen von der geſetzlichen Strenge weniger abzuweichen, aufgegeben iſt;

Und dann 2), in Anwendung dieſer Grund- 9
ſätze auf den gegenwärtigen Fall, Inquiſit wegen des von ihm eingeſtandenen, obwohl großen und wiederholten Kirchendiebſtahls mit der Todesſtrafe nicht zu belegen iſt;

in mehrerer Erwägung, daß a) die Größe des Diebſtahls allein, in Gemäßheit des

160. Art. der P. H. G. O.,

worinn dem Richter den großen Diebſtahl am Leben zu beſtrafen nach Ermäſſigung der Umſtände nur nachgelaſſen iſt, zur Erkennung einer Todesſtrafe nicht zureichet; Ohnedies Inquiſitem die zum Theil und bis auf die Summe

me von ohngefehr acht Thalern geſchehene Wiedererſtattung dawider zu ſtatten kommen würde;

10 Hiernächſt b) die vom Inquiſiten vorher begangenen Entwendungen, und die gegen ihn desfalls verfügte Strafen von der Beſchaffenheit, wie ſie bey Feſtſetzung eines zum dritten Mal wiederholten und am Leben zu beſtrafenden Diebſtahls erfordert werden, nicht ſind; angeſehen eines Theils Inquiſit beide Male nur mit einer auf geſchehene ſummariſche Unterſuchung erkannten, leichten, und deſſen geringen Begünſtigungen angemeſſenen Gefängnißſtrafe von reſpectiue acht oder zehn, und zwey Tagen, belegt worden iſt;

Dahergegen die zur Erkennung der Todesſtrafe wegen des dritten Diebſtahls, nach dem gemeinen Gerichtsgebrauche, und den hieſigen Landesgeſetzen, erforderliche vorhergegangene Beſtrafung von einer nach angeſtelltem Criminalproceſſe verhängten peinlichen Strafe um ſo billiger zu verſtehen iſt, als dieſe Einſchränkung ſowohl in Rückſicht der Strenge der verordneten Lebensſtrafe, als auch in Erwägung der bey Beſtimmung dieſer Strafe in Betracht gezogenen Unbeſſerlichkeit und Gefährlichkeit des Diebes, welche einen durch harte Strafen vergeblich gewarneten Dieb vorausſetzet, Beyfall verdienet;

Quiſtorp in Grundſätzen des Teutſchen peinl. Rechts Th. 1. Abſchn. 7. §. 355. not. h.

Und daher Inquiſit für einen, zum Behuf der zu erkennenden Lebensſtrafe, ſchon beſtraften Dieb nicht zu achten iſt;

11 Andern Theils auch die von Inquiſitem zu Andreasberg begangene Entfremdung eines Mantels, in Rückſicht deſſen, daß theils die eigentliche Beſchaffenheit dieſer Begünſtigung, wobey Inquiſit, beſage des vom Gericht erſtatteten Berichts, daß er aus Irrthum den Mantel eingepacket, vorgewendet, auch, laut deſſen

ad artic. inquiſ. 40. — 43.

gegebenen Antworten betrunken geweſen, und daher verſchiedener dabey vorgekommener Umſtände ſich nicht zu erinnern weiß, nicht hinreichend ins Licht geſetzet iſt; theils aber ſelbige, da Inquiſit über dem Einpacken des Mantels betroffen und denſelben ſofort wiederum herauszugeben genöthiget worden, nach dem von

Puſendorf. in proc. crim. Luneb. c. 25., und

Struben in rechtl. Bed. Th. 1. Bed. 15. und Th. 4. Bed. 9.

bezeugten Gerichtsgebrauche, unter die noch unvollendeten Entwendungen gehöret; in der Berechnung dreyer Diebſtähle, wie ſolche zum Behuf einer zu erkennenden Lebensſtrafe erfordert werden, gar in keine Betrachtung kömmt; Uebrigens aber, daß die nach der Zeit des Kirchendiebſtahls geſchehene Entwendung des Hembes zu ſolchem Behuf ebenfalls nicht angeführt werden kann, ſich von ſelbſt verſtehet;

Bey ſo bewandten Umſtänden ferner 3) 12
Inquiſitem die Entſchädigung, welche die Aegidienkirche durch die wiedergefundene Decke, und das bey Inquiſitem und deſſen Frau angetroffene Geld und Camiſol, zum Theil und bis auf die Summe von ohngefehr acht Thalern erlanget hat, zur Milderung der Strafe um ſo gewiſſer gereichet, als die Verordnung der angezogenen Landesgeſetze, daß die Wiedererſtattung der geſtohlnen Sachen den Dieb von der geſetzlichen Strafe nicht befreyen ſoll, auf den Fall eines zum dritten Male begangenen und bereits beſtraften Diebſtahles lediglich ſich einſchränket;

In ſolchem Betracht aber 4) die In- 13
quiſitem zuerkannte Arbeitsſtrafe zwar nicht auf Lebenszeit erſtrecket worden; Indeſſen aber doch Inquiſit, in mehrerer Erwägung deſſen, daß er durch die öftere Wiederholung des Diebſtahls, und dadurch, daß er durch die ihm bereits zweymal wiederfahrne Strafe nicht gebeſſert worden, ſeine beharrliche Neigung zum Stehlen gezeiget, als ein ſchwer zu beſſernder und der öffentlichen Sicherheit gefährlicher Menſch, mit einer nachdrücklichen, und desfalls auf zehn Jahre billig beſtimmten Strafe zu belegen geweſen iſt;

Dahingegen 5) der Ehefrau des In- 14
quiſiten zu ſtatten kömmt, daß ſie nach ihrer

pag. 60. ſqq. actor.

befindlichen, und ihres Mannes

pag. 120. actor.

vorkommenden völlig übereinſtimmenden Ausſagen, weder um den Kirchendiebſtahl, bevor

bevor ſolcher geſchehen, gewußt, noch nachher, als ſie ſolchen bey Inquiſitens Zuhauſekunft entdecket, ſolchen gebilliget, noch auch ihrem Manne zum Verkauf der geſtohlnen Sachen geholfen, oder ſonſt von dem Diebſtahl zu ihrem eigenen Vortheile Gebrauch gemacht, vielmehr ihren Unwillen darüber geäuſſert hat; Anbey ſelbige ſo wenig durch die unterlaſſene Anzeige des Diebſtahls, wozu ſie überall, und inſonderheit als Ehefrau nicht ſchuldig geweſen, als wenig durch Weglegung der geſtohlnen Decke auf den Brunnen, wobey ſie den bey ihres Mannes auf ſie fallenden Verdacht abzulehnen, zugleich aber der Kirche zu der Decke wieder zu verhelfen, zur Abſicht gehabt, etwas ſtraffälliges begangen; Inzwiſchen ſie dafür, daß ſie die ihr von Inquiſitem aus dem Gefängniſſe heimlich zugewandte Piſtole, ohnerachtet ſie, daß es von dem Gelde, ſo er aus den geſtohlnen ſilbernen Franzen gelöſet, geweſen, wiſſen müſſen, angenommen, verheimlichet, und einen Theil davon ausgegeben, einige Strafe verdienet hat; welche jedoch in Betracht deſſen, daß ſie es nicht aus Gewinnſucht, und ihres eigenen Vortheils halber, ſondern aus Zuneigung für ihren Mann, und um ihm dafür Eſſen zu ſchicken, gethan, nur auf achttägiges Gefängniß billig geſetzet worden;

Als ſind wir, wie geſchehen, zu erkennen bewogen worden.

CXLIII.

DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten vom Heſſiſchen Amt Rotenberg, in Inquiſitionsſachen wider Valentin Rommel, abgefaßet.

In puncto furti et falſi.

THEMATA.

I. Furtum per clavem adulterinam commiſſum, licet non proprie periculoſum, tamen grauior furti ſpecies eſt.

II. Criminis falſi ſpecies eſt imitatio documentorum connubialium et baptiſmalium.

III. Homines ſecuritati publicae periculoſi, etiam citra poenae irrogationem, in cuſtodia publica detinendi ſunt.

SUMMARIA.

Sententia.

1. Reum ob delicta commiſſa ad operas publicas ſex annorum damnans, eiusdemque, ut hominis periculoſi, cuſtodiam publicam perpetuam iubens.

Rationes dubitandi.

2. Furtum, ob aperturam clave adulterina factam, periculoſum non eſt.

3. Falſi poena, in defectu circumſtantiarum aggravantium, carceris aut pecuniaria eſſe ſolet.

4. Ob idem delictum plus quam ſemel puniri reus non debet.

Rationes decidendi.

5. 6. Furtum, de quo quaeritur, pro periculoſo habendum eſſe demonſtratur.

7. Per falſum documentum connubiale et baptiſmale, crimen *falſi* committitur.

8. Furtum per clauem adulterinam commiſſum, grauior furti ſpecies eſt.

9. Criminis falſi poena corporalis ſaepe eſt.

10. Homines ſecuritati publicae periculoſi, cuſtodiendi ſunt.

* * * * * * * * *

1 Auf angebrachte Rüge, eingezogene Erkundigung, gehaltene Regiſtraturen, verfaßte Artikel, des Inquiſiten Valentin Rommels aus Urnshauſen darauf gethane Antwort, verſchiedener ſummariſch und vermittelſt Eides abgehörter Zeugen Ausſagen, und geführte Vertheidigung,

wird auf eingeholten Rath auswärtiger Rechtsgelehrten für Recht erkannt:

Daß ernannter Inquiſit, Valentin Rommel, wegen begangenen Diebſtahls und Verfälſchungen, deren er theils geſtändig, theils zur Nothdurft überführet iſt, mit öffentlicher Arbeit bey dem Feſtungsbau oder in einem Zuchthauſe auf ſechs Jahre lang zu beſtrafen; ſowohl auch die auf dieſe Unterſuchung verwandte Koſten, ſoweit deſſen Vermögen hinreichet, abzuſtatten verbunden; jedennoch Inquiſit nach ausgeſtandener nurgedachter Strafe, in Rückſicht der von ihm laut beygelegter Inquiſitionsacten zu Urnshauſen in dem Sachſen-Eiſenachiſchen Amte Kalten-Nordheim an Johann Friedrich Hartungen verübten Mordthat, des Arreſts, ſo lange er lebt, nicht zu entlaſſen, ſondern der öffentlichen Sicherheit halber, in gefänglicher Verwahrung zu behalten. V. R. W.

Rationes decidendi.

2 Obwohl ſcheinen möchte, daß 1) der von Inquiſitem bey dem Pfarrer Scheuch zu Ronshauſen begangene Diebſtahl, als ein ſchlechter und dabey geringer Diebſtahl anzuſehen ſey;

maaſſen a) Inquiſit, daß das an dem Keller befindliche Schloß nicht recht verwahret und offen in der Thür gehangen, und er ſolches weder aufgeſchlagen noch aufgeſchloſſen, ſondern ſelbiges, wie er es angegriffen, aufgegangen,

pag. 10. 14. 52. actor.

und

ad art. inquiſ. 54. ſqq. pag. 94. actor.

ſtandhaft behauptet, er hergegen des Gegentheils durch die Ausſage der beiden Mägde, welche des Abends vorher den Keller zugemacht, bei der leichten Möglichkeit, daß ſie ſich in dieſem Stücke geirret, nicht überführet worden ſey; Allenfalls, wenn er auch vermittelſt Diebſchlüſſels die Eröffnung des Schloſſes bewirket, ſolches dennoch bey ermangelnder Gewalt einen gefährlichen Diebſtahl nicht ausmachen würde;

Kreß in comment. ad. C. C. C. art. 159. §. 5. n. 2.

de Boehmer ad Carpzov. Qu. 79. obſ. 4.

Quiſtorp Grundſätze des Teutſchen peinl. Rechts 1. Th. 7. Abſchn. 1. Hauptſt. §. 351. not. e.

ferner

☞ ☞ ferner b) der eigentliche Werth des geſtohlnen Fleiſches, welcher weder durch Sachverſtändige feſtgeſetzet, noch von dem Beſtohlnen eidlich erhärtet worden, in der Ungewißheit beruhe; ohnehin aber, da der Beſtohlne alles wieder erhalten, nicht ſehr in Betrachtung komme;

Solchemnach Inquiſit wegen dieſes zum erſten male und ohne alle erſchwerende Umſtände begangenen Diebſtahls in Gemäßheit des

157. Art. der P. H. G. O.

und des unbeſtrittenen Gerichtsgebrauches, mit einer geringen, und in Gefängniß, oder zeitlicher Landesverweiſung beſtehenden Strafe, zu belegen geweſen;

3 Eben ſo wenig 2) derſelbe durch die ihm Schuld gegebenen Verfälſchungen eine härtere Gattung der Strafe verdienet habe; geſtalten eines Theils die falſchen Atteſtate nicht von ihm ſelbſt, ſondern durch Andere, welche ihn aus der Verlegenheit zu helfen ſich erboten, verfertiget worden, andern Theils der von gedachten Atteſtaten zum Behuf der Erfüllung des ſeiner jetzigen Frau geleiſteten Eheverſprechens gemachte Gebrauch an ſich unſchädlich geweſen, und einem Dritten zum Nachtheil nicht gereichet, mithin der Begriff eines criminis falſi dabey wegfalle; dritten Theils aber die Verfälſchung, in Ermangelung beſonders beſchwerlicher Umſtände, mit einer härtern Strafe, als Verweiſung, Gefängniß oder Geldſtrafe, nach dem von

Leyſer in meditat. ad Dig. ſp. 617. m. 3.
de Boehmer meditat. ad C. C. C. art. 113. §. 5., und
Quiſtorp Abſchn. 7. Hauptſt. 5. §. 409.

unter andern bezeugten Gerichtsgebrauche nicht beſtrafet werde;

4 Uebrigens 3) der von Inquiſitem zu Urnshauſen in dem Sachſen-Eiſenachiſchen Amte Kalten-Nordheim begangene, in Unterſuchung gezogene, und mit dem Zuchthauſe beſtrafte Todtſchlag weder zur Vermehrung der Strafe der nachher begangenen Verbrechen gereichen, noch auch mit einer eigenen Strafe zum zweyten Male beleget werden könne; Derowegen die in dem Urtheile verfügte gefängliche Verwahrung des Inquiſiten auch nach der Zeit der von ihm ausgeſtandenen Arbeitsſtrafe um ſo mehr Bedenken finde, je weniger auch ein auswärtiger Richter die in einem andern territorio begangenen, bereits unterſuchten und beſtraften Verbrechen, wie unter andern

Wernher in obſ. forenſ. P. II. obſ. 41.

ausgeführet, von neuem zu ſtrafen, oder die dort erkannte Strafe eigenmächtig zu exequiren das Recht habe, ſondern dadurch einen unerlaubten Eingriff in die fremden Jurisdictions-Gerechtſame ſich anmaaſſe;

Wannenhero, daß überall anders, als geſchehen, zu erkennen geweſen, es das Anſehen gewinnet;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1) Inqui- 5
ſit ſowohl des bey dem Pfarrer Scheuch zu Ronshauſen in der Nacht vom 15. auf den 16. Januar dieſes Jahres begangenen Diebſtahls geſtändig, als auch deſſen, daß er ſothanen Diebſtahl mittelſt Eröffnung des Einhangſchloſſes, wodurch der Keller verſchloſſen geweſen, verrichtet habe, ſattſam überführet iſt; angeſehen nicht nur die

p. 69. 110. und 141. der Acten

eidlich abgehörten beiden Mägde, welche in der Nacht des geſchehenen Diebſtahls zwiſchen 10. und 11. Uhr in dem Keller geweſen, bezeuget, daß ſie die Kellerthür durch Eindrückung des Schloſſes in den Einwurf und Ausdrehung des Schlüſſels, zugemacht, auch die eine, welche das Licht gehalten, den Umſtand, daß die andere an dem Schloſſe, nachdem ſie es abgeſchloſſen, gezogen, noch bemerket zu haben angeführet, ſondern auch die augenſcheinliche und dem Inquiſiten laut

pag. 95. actor.

vom Gerichte gezeigte Beſchaffenheit des bey den Acten befindlichen Vorhangſchloſſes, welches, wenn es nicht wirklich abgeſchloſſen, wegen des ſodann ſofort zurückſpringenden Einwurfes in der Thür nicht hängen bleiben können, ſolches auſſer Zweifel ſetzet; Bey ſo geſtalten Sachen aber des Inquiſiten Angeben, daß das Schloß nicht recht zugemacht geweſen, und in der Kellerthür offen gehangen,

gen, ungegründet, und daher das Schloß mit Gewalt geöffnet ſeyn muß;

6 Anbey 2) die geſtohlnen und bey Inquiſitem gefundenen Sachen, ſo nach des Pfarrers Scheuch

in der Anlage ſub litt. F.

und

pag. 65. der Acten

geſchehener Angabe, imgleichen des Rons-häuſer Schulzen unter den Anlagen

ſub litt. B.

befindlichem Berichte, in fünf Speckſeiten, vier Schinken, und noch einigem andern Fleiſche beſtanden, und von erſterem zu zwanzig Thaler wenigſtens taxiret worden, den Werth eines großen Diebſtahls ausmachen; Zu deſſen Feſtſetzung aber es einer eidlichen Taxation durch Sachverſtändige oder Beſchwörung der Angabe des Beſtohlnen im gegenwärtigen Falle um ſo weniger noch bedarf, als eines Theils, bey der erwieſenen Eigenſchaft des dem gefährlichen ſehr nahe kommenden Diebſtahls, in Gemäßheit des

159. Art. der P. H. G. O.

auf den Werth des Geſtohlnen es überall nicht ankömmt, andern Theils, auch bey dem großen Diebſtahle zum Behuf einer zu erkennenden auſſerordentlichen Strafe eine eidliche Beſtimmung des Werths der geſtohlnen Sache nicht unumgänglich erforderlich iſt;

Quiſtorps Grundſätze des Teutſchen peinl. Rechts Th. 1. Abſchn. 7. Cap. 1. §. 354.

7 Hiernächſt 3) Inquiſit, des durch die Verfertigung und Gebrauch der

ſub titt. H. und ad R.

beyliegenden unächten Tauf- und Proclamations-Scheine begangenen Criminis falſi theils geſtändig theils überführet iſt; anerwogen derſelbe, daß die gedachten Atteſtate falſch ſind,

p. 87. 89. 120. und 125. der Acten

eingeſtanden; Dahingegen deſſen Vorgeben, daß nicht er ſelbſt, ſondern ein gewiſſer Soldat, und der verſtorbene Däche zu Bebra ſolche geſchrieben und unterſiegelt, deshalb für unerheblich zu halten, weil ſolches geſtändigermaaſſen auf ſein Verlangen und dazu gegebene genaue Anleitung geſchehen, er auch davon den Gebrauch gemacht, mithin als der eigentliche falſarius nichts deſto weniger anzuſehen; Uebrigens der vom defenſore gebrauchte Vorwand, daß ein wahres crimen falſi hierunter nicht begangen ſey, aus dem Begriff dieſes Verbrechens ſich von ſelbſt widerleget, indem dazu alle vorſätzliche, zum Schaden des Dritten gereichende Abänderungen der Wahrheit, mithin auch, wie ſolches

I. H. Boehmer in conſultat. et deciſion. T. III. P. I. D. 88. n. 19. 88., und

I. S. F. de Boehmer in meditat. ad C. C. C. art. 112. §. 1. in fin.

unter andern gezeiget, die dem publico nachtheiligen Fälſchungen, dergleichen die Verfertigung falſcher Tauf- und Proclamations-Scheine iſt, inſonderheit mit gehören;

Und dann 4) Inquiſit ſowohl wegen des 8
von ihm begangenen Diebſtahls, welcher theils durch deſſen Gröſſe, theils inſonderheit durch die dabey erweislich gemachte Eröffnung des Schloſſes, es ſey nun, daß ſolche durch gebrauchte Gewalt, oder vermittelſt eines Diebſchlüſſels, bewirket worden, beſchweret wird; in Gefolge der

im Art. 159. und 160. der P. H. G. O.

enthaltenen Verordnungen eine Leibesſtrafe verwirket hat; cum enim clauis adulterinae, peſſimi inſtrumenti abuſu ciuium ſecuritati non minimum periculum creetur, eiusmodi callidi fures poenam fuſtigationis vix euitant;

Kreſſ in comm. ad C. C. C. artic. 159. §. 5. not. 2., und

de Boehmer ad Carpzov. Qu. 79. obſ. 4. in fin.

als auch die Verfälſchung der Urkunden nach dem

12. Art. der P. H. G. O.

nach Befinden der Umſtände ebenfalls am Leib 9
geſtraft werden mag; Und daher Inquiſit bey dieſer Häufung der Verbrechen mit einer nicht geringen auſſerordentlichen Strafe zu belegen iſt; bey deren Beſtimmung vorzügliche

Rück-

Rückſicht auf deſſen perſönliche Beſchaffenheit zu nehmen geweſen, da Inquiſit ſich, ſowohl durch die im Sachſen-Eiſenachiſchen Amte Kalten-Nordheim an Johann Friedrich Hartungen verübte hinterliſtige Mordthat, derentwegen er nach zweymal eingeholtem Todesurtheile, auf Lebenszeit ins Zuchthaus gebracht worden, als auch durch die nach deſſen Entweichung daraus, von neuem begangene beträchtliche Verbrechen als einen kühnen, unbeſſerlichen und der öffentlichen Sicherheit überaus gefährlichen Menſchen gezeiget hat; und daher eine andere als eine in öffentlicher Arbeit beſtehende Beſtrafung, deren Dauer auf ſechs Jahre billig beſtimmet worden, nicht erkannt werden mögen; Dahingegen die bloſſe Strafe der Landesverweiſung in dieſem Falle abſonderlich zweckwidrig, und der gemeinen Sicherheit nachtheilig geweſen ſeyn würde;

10 Endlich 5) das dem Urtheile angehängte Erkenntniß, daß Inquiſit auch nach ausgehaltener Arbeitsſtrafe, in Rückſicht des von ihm im Sachſen-Eiſenachiſchen Amte Kalten-Nordheim, laut beygelegter Inquiſitionsacten, verübten Meuchelmordes, als ein für die öffentliche Sicherheit höchſtgefährlicher Menſch, in gefänglicher Verwahrung auf Lebenszeit zu behalten, um deſto nothwendiger geweſen, je begründeter die verbindliche Befugniſſe eines Richters ſind, die der öffentlichen Sicherheit gefährliche Perſonen, in Gemäßheit der

in dem 176. Art. der P. H. G. O.

enthaltenen Dispoſition, auch auſſer dem Falle einer Beſtrafung, in gefänglicher Verwahzu halten;

G. L. Boehmer de delict. extra territorium admiſſis §. 15.

Carpzovius in pract. rer. crim. Qu. 110. n. 72.

I. S. F. de Boehmer ad h. l. obſ. 14.

Wogegen der Umſtand, daß die gedachte Mordthat in dem foro delicti commiſſi bereits geſetzmäſſig unterſucht und in Strafe gezogen iſt, um ſo weniger ein Bedenken macht, als eines Theils Inquiſit, welcher der ihm zuerkannten lebenswiehrigen Strafe, ehe er ſolche ausgeſtanden, durch die Flucht entgangen iſt, für bereits beſtraft nicht zu halten, und andern Theils die der gemeinen Sicherheit halber verfügte gefängliche Verwahrung von einer Beſtrafung unterſchieden iſt, und daher in mehreren Fällen, wo keine Strafe erkannt werden mag, bekanntlich ſtatt findet;

Wobey übrigens, daß mehrgedachte Verfügung nur in dem Falle, daß die der Herzoglich Eiſenachiſchen Regierung

laut der Anlage ſub litt. V.

während dieſer Unterſuchuug bereits angebotene Auslieferung des Inquiſiten ſodann, wie doch ohnfehlbar zu erwarten iſt, nicht bewirket werden ſollte, ihre Anwendung erhalte, ſich von ſelbſt verſtehet;

Als ſind wir, ſolchem allem zu Folge, wie in dem Urtheile enthalten iſt, zu erkennen billig bewogen worden.

CXLIV.

DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten vom Fürſtlich Fuldaiſchen Conſiſtorio in Unterſuchungsſachen wider Barbara K. und den Amtsvoigt W. zu N. abgefaßet.

In cauſa ſtupri.

THEMATA.

I. Summarii examinis, quod uſu fori praecedere debet ſpecialem inquiſitionem, quaenam ſint rationes iuris?

II. Concubitus mariti cum uxore adulterium proprie dictum non eſt, ſed ſtuprum gravius.

III. Quando ſpecialis inquiſitio ſalva iuſtitia omitti poſſit?

SUMMARIA.

Sententia.

1. Reo inquiſitionem ſpecialem quidem remittens; eiusdem ſummarium examen tamen decernens.

Rationes dubitandi.

2. Actorum inſpectio ante ſpecialem inquiſitionem, ſecundum ius particulare nonnullorum locorum, reo, denegatur.

4. Indicia adulterii contra reum, de quo quaeritur, eſſe videntur: nocturnus conventus cum ancilla, tractatus cum eadem poſtquam gravida facta erat, depoſitio unius teſtis de confeſſione rei extraiudiciali, itemque teſtimonia de qualitate perſonae rei.

5. Hinc decretum conſiſtorii, ſpecialem inquiſitionem decernens, confirmandum videbatur.

Rationes decidendi.

6. Absque praecedente ſummario examine, ſpecialis inquiſitio non inſtituenda.

7. Concubitus mariti cum ſoluta proprie dictum adulterium non eſt, ſed ſtuprum, et poena criminali haud punitur;

8. ideoque ſummaria inquiſitio ob tale delictum ſufficiens habenda.

9. Uſu fori comprobatum eſt, ſpecialem inquiſitionem in delicto non pergravi, pro circumſtantiarum rationibus omitti, et praevio ſummario procedendi modo, iusiurandum purgatorium vel poenam extraordinariam decerni poſſe.

* * * * * * * * *

Un-

Unſere freundliche Dienſte zuvor.

Wohl- und Hochedelgebohrne, Hochehrwürdige, Veſte und Hochgelahrte, Hochgeehrte Herren und Großgünſtige Freunde.

1 Als die Herren uns die wider Barbaren K. in Anſehung des mit Inculpatem, dem Amtsvogt W. zu W. gepflogenen verdächtigen Umganges geführte Unterſuchung, nebſt demjenigen, ſo derſelbe zu ſeiner Vertheidigung in Schriften übergeben, in den desfalls verhandelten und hiebey wieder zurückkommenden Acten zugeſendet, und darüber ein rechtliches Erkenntniß zu ertheilen begehret;

Demnach erkennen wir nach fleiſſiger deren Verleſung und collegialiſch gepflogener Erwägung für Recht:

Daß der Amtsvogt W. zwar ſo viel für ſich ausgeführet, daß er mit der Special-Inquiſition zu verſchonen; jedennoch derſelbe nichts deſto weniger über die aus den Acten ihm zur Laſt fallenden Anzeigen der in Unterſuchung ſtehenden Begünſtigung ſummariſch zu vernehmen, ſowohl mit demjenigen, ſo er zu deren Ablehnung anzuführen vermag, zu hören, worauf ſodann, und wenn ſolches geſchehen, ſeiner Beſtrafung halber oder ſonſt in der Sache ferner ergehet was recht iſt. V. R. W.

Rationes dubitandi.

2 Obwohl 1) Inculpatens Geſuch um Mittheilung der Acten oder Anzeigen, in Rückſicht des dortigen in dem Anſchreiben bezeugten Gerichtsgebrauchs, nach welchem die Acten-Einſicht vor geſchloſſener Special-Inquiſition nicht geſtattet wird, für ſtatthaft nicht zu halten;

3 Auch 2) die verlangte Nahmhaftmachung des Denuncianten, da theils die Unterſuchung, nach der in Acten enthaltenen Anzeige, auf den allgemeinen Ruf ex officio angefangen, theils der Conſiſtorial-Fiſcal als Denunciant aufgetreten, hinwegfällt;

4 Hiernächſt 3) der Amtsvogt W. des mit der Barbara K. begangenen Ehebruchs, durch folgende in Acten vorliegende Anzeigen ſehr verdächtig iſt: daß, erſtlich, laut eidlichen Zeugniſſes der Marie Magdalene St., derſelbe mit gedachter K. eine nächtliche Zuſammenkunft auf ſeinem Zimmer gehabt, darüber er von deſſen Ehefrau betroffen worden; Sodann, zweytens, er mit der K. nachdem ſie aus ſeinen und hernach eines andern Herrn Dienſten, als ſchwanger, weggekommen, insgeheim Unterhandlung gepflogen, dieſe aber bald darauf ſich auſſer Landes begeben; Drittens, Inculpat, laut des Schreiners S. eidlicher Ausſage, mit der K. Unzucht begangen zu haben, nicht undeutlich eingeräumet; Dabey, viertens, derſelbe, zufolge der in den beygelegten Acten vorgekommenen Angaben zwoer liederlicher Dirnen, wie auch unterſchiedener Zeugenausſagen, für einen ſolchen, zu dem man ſich des Schuld gegebenen Verbrechens verſehen kann, zu halten ſey;

Bey ſo bewandten Umſtänden 4), daß 5
Inculpat etwas, ſo ihm wider die erkannte Special-Inquiſition zu ſtatten kommen könnte, nicht ausgeführet, und daher es bey dem Conſiſtorial-Concluſo vom 18. Jul. v. J. lediglich zu belaſſen geweſen, es das Anſehen gewinnet;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1) Inculpat 6
über die ihm zur Laſt fallenden Anzeigen des vorgedachten verdächtigen Umganges noch zur Zeit nicht vernommen worden iſt; Gleichwohl das ſummariſche Verhör des Beſchuldigten vor deſſen Befragung über beſonders verfaßte Inquiſitionsartikel, wodurch nach hergebrachtem Gerichtsgebrauch die Special-Inquiſition den Anfang nimmt, um ſo billiger vorausgehen muß, als eines Theils ſolches den allgemeinen Gründen, ne quid aduerſus inauditum definiatur,

C. 1. in fin. X. de cauſſ. poſſ. et propr.

angemeſſen iſt, andern Theils das ſummariſche Verhör des Inculpaten zur richtigen Erörterung der Umſtände gehöret, worauf ſowohl die angebrachten Anzeigen, als auch dasjenige beruhet, was ihm zu deren Ablehnung zu ſtatten kommen kann;

Darneben und da 2) eine Special-In- 7
quiſition nicht ohne Nachtheil des guten Leumuths verhänget wird, dabey die Beſchaffenheit der Inculpatem zur Laſt fallenden Begünſtigung in rechtliche Erwägung zu ziehen; maaſſen die von einem Ehemanne mit ei-

einer ledigen Perſon begangene Unzucht, weder nach dem Römiſchen Rechte

L. 6. §. 1., L. 34. §. 1. D., und L. 18. C. ad leg. Iul. de adulteriis,

noch, nach dem

120ſten Art. der P. H. G. O.,

welcher auf das Römiſche Recht lediglich ſich beziehet, für einen eigentlichen Ehebruch, welcher den Beyſchlaf mit eines Andern Ehefrau zum Grunde haben muß, zu halten iſt; Und daher ſolche Gattung der Unzucht, in Ermangelung beſonderer Landesgeſetze, nicht mit peinlicher Strafe, ſondern mit einer Geldbuſſe, oder andern auſſerordentlichen Strafe des ſtupri beſtrafet wird;

Theodoricus in Collegio criminali c. 6. aphor. 2. n. 30. ſqq.
Wernher obſ. for., P. X. obſ. 450.
Ch. F. G. Meiſter in rechtl. Erkenntn., Th. 2. Dec. 69. n. 53.
Quiſtorp in Grundſätzen des Teutſchen peinl. Rechts, Th. 1. Abſchn. 8. Cap. 2. §. 459.

8 Behuf einer ſolchen Beſtrafung aber 3) eine ſummariſche Unterſuchung für hinreichend zu halten, auch Inculpat, wegen des Amtes worin er ſtehet, gegen die Verfügung einer nachtheiligen Special-Inquiſition, einer Schonung nicht unbillig genieſſet;

Io. Tob. Carrach de reatu non omnem dignitatem excludente, §. 12.
de Boehmer ad Carpzov. Q. 113. obſ. 1. in fin.

Bey ſo geſtalten Sachen 4), und da 9
die abgehörten Zeugen bereits ſämmtlich vereidet worden, die Special-Inquiſition mit Rechtsbeſtande wohl übergangen, und, auf erfolgtes ſummariſches Verhör und fernere nach Beſchaffenheit der Umſtände eintretende Unterſuchung, auf den Reinigungseid oder auf eine auſſerordentliche Beſtrafung an Gelde Rückſicht genommen werden mag; Welche Art des Erkenntniſſes mit der Billigkeit und dem von

I. H. Boehmer in Diſſ. de vſu iur. purg. in crimin., §. 28.
Berger in Elect. crim., pag. 202. und 494
I. F. S. de Boehmer med. ad C. C. C. art. 20. §. 18.

bezeugten Gerichtsgebrauche übereinſtimmt;

Als ſind wir, ſolchem allem zufolge, geſchehenermaaſſen zu erkennen billig bewogen worden.

CXLV.

DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von Burgermeiſter und Rath der Reichsſtadt Frankfurt, in Unterſuchungsſachen wider den Bürger und Bendermeiſter C. H. Jacobi, abgefaßt.

In cauſa furti.

THEMA.

Exemplum benignae interpretationis et applicationis articuli CLIX. conſtitutionis criminalis carolinae.

SUM.

SUMMARIA.

Sententia.

1. Reum a poena operarum publicarum et amiſſionis iuris civitatis quidem liberans, eundem tamen ad carceris poenam condemnans.

Rationes dubitandi.

2. 3. Poena, in priori ſententia decreta, qualitati furti cum effractione commiſſi, eiusdemque magni, conveniens prima ſpecie videbatur.

Rationes decidendi.

4. I) Enimvero furtum, de quo quaeritur, non proprie periculoſum fuiſſe, eventus docuit;

5. II) Reſtitutio rei furtivae facta eſt;

6. III) Reus inopia rei familiaris, citra ſuam culpam, premebatur.

7. IV) Accedunt: poenitentia ſeria, et ſpes emendationis ex vita bene ante acta,

8. V) Item poenae in priori ſententia decretae imprimis noxii effectus in reum de quo quaeritur; Hinc ad ulteriorem rei defenſionem, mitior poena ſubſtituenda fuit.

* * * * * * * * *

1 Auf fernerweit geführte Defenſion, in Unterſuchungsſachen wider den Bürger und Bendermeiſter Carl Heinrich Jacobi zu Frankfurt,

erkennen Bürgermeiſter und Rath der Reichsſtadt Frankfurt nach vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten für Recht:

Daß Inquiſit in ſeiner übergebnen Vertheidigungsſchrift ſoviel ausgeführet, daß er mit der zuerkannten zweyjährigen Schanzſtrafe, ſowohl auch mit dem Verluſte des Bürgerrechts, den vorkommenden Umſtänden nach zu verſchonen; jedoch nichts deſtoweniger derſelbe mit Gefängniß auf ein Jahr lang zu beſtrafen; und es ebenſowohl bey der erkannten Abſtattung der Unterſuchungskoſten, ſoweit deſſen Vermögen hinreichet, ſein Bewenden behält. V. R. W.

Rationes dubitandi.

2 Obwohl 1) Inquiſit, welcher geſtändigermaaſſen den in Unterſuchung gezogenen Diebſtahl durch Erbrechung eines feſt verwahrten Schrankes mit der Meiſſel und dem Bandmeſſer begangen, anbey die Summe eines groſſen Diebſtahls entwendet, in Gefolg der Vorſchriften des

159 und 160 Art. der P. G. O.,

die im vorigen Urtheil zuerkannte zweyjährige Schanzſtrafe nebſt dem Verluſt des Bürger- und Meiſterrechts, als einer Folge davon, von Rechtswegen verdienet zu haben ſcheinet;

Dawider 2) Inquiſitens vorgeblicher Nothſtand, welcher nach der Angabe ſeiner Ehefrau und in Erwegung der von ihm ſelbſt ausgeſagten Umſtände, nicht dringend geweſen, wie auch deſſen nach geſchehener Entdeckung der That bezeigte Reue und Betrübniß, und endlich ſein vorhergehender Lebenswandel und unbeſcholtner Ruf, welcher durch den ſcheinbaren Verdacht des begangnen Schereriſchen Diebſtahls gelitten, ihm dem Anſehen nach nicht zu ſtatten kommen dürfte; 3

Wannenhero, daß auf dasjenige, ſo Inquiſit zu der Milderung der Strafe für ſich angeführet, kein rechtlicher Bedacht zu nehmen ſey, es das Anſehen gewinnet;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1) Inquiſit die 4
zum Erbrechen des Schrankes gebrauchten Werkzeuge nicht mit dem Vorhaben, jemanden am Leibe zu beſchädigen oder ſich damit zur Wehr zu ſetzen, bey ſich gehabt, welches aus deſſen bey der Betreffung durch die Dienſtmägde ſofort ergriffenen Flucht, nebſt der bey ſeiner Einholung ohne die geringſte Widerſetzlichkeit geſchehenen Ablieferung des Bandmeſſers und Wegwerfung der Meiſſel, ſo wie aus deſſen

pag. 107 und 120

gethanen Ausſagen mit Sicherheit erhellet; Dem zufolge der von Inquiſitem begangene Diebſtahl als ein eigentlicher gefährlicher Diebſtahl nach dem Sinn und Grund des 159ſten Arti-

Artikels, deſſen Verordnung vermöge richtiger Auslegung auf ſolche Diebſtähle woraus andern Perſonen an ihrem Leib und Leben eine Beſchädigung beſorglich iſt, gehet,

de Boehmer med. ad C. C. C. art. 159. §. 1. 2. 3. und 5. in ſie.

Quiſtorps Grundſätze des Teutſchen peinl. Rechts Th. 1. §. 351.

nicht betrachtet werden mag;

5 Hiernächſt 2) die beſchwerende Eigenſchaft der Größe des Diebſtahls durch die von Seiten des Inquiſiten ſofort erfolgte Wiederbringung des geſtohlnen Geldes in Gefolg des 160ſten Artikels der P. H. G. O. merklich vermindert worden iſt;

6 Daneben 3) der nothdürftige Zuſtand, darin Inquiſit ſich in ſo weit befunden, daß er bey fleiſſiger Betreibung ſeiner Profeſſion und ordentlichem Haushalt gleichwohl nicht
7 durch zu kommen vermocht; ſodann Inquiſitens bald nach der That bezeugte ernſtliche Reue und innige Betrübniß, und endlich deſſen von allen in den Acten abgehörten Perſonen bezeugter bisheriger guter Lebenswandel und bewieſene Ehrlichkeit und Treue, woraus die gegründete Hoffnung der künftigen Beſſerung entſtehet, zur Milderung allerdings gereichen; Hingegen die Inquiſitem wegen des Schererischen Diebſtahls gemachte Beſchuldigung, da ſolche auf einem bloßen allgemeinen Verdacht, aber nicht auf ſpeciellen rechtlichen Anzeigen beruhet, in keine Betrachtung kommet;

Bey ſo bewandten Umſtänden 4) die 8
in gegenwärtigem Falle eintretende auſſerordentliche Strafe im Gefängniß füglich beſtehen mag; Hergegen Inquiſit mit der erkannten Schanzſtrafe um ſo billiger zu verſchonen, da dieſe Strafe wegen der damit verknüpften öffentlichen Beſchimpfung und wegen des angehängten Verluſts des Bürger- und Meiſter-Rechts, wodurch Inquiſit auch zur Verlaſſung der Stadt genöthiget ſeyn dürfte für ihn ganz beſonders nachtheilig und empfindlich iſt;

Im übrigen 5) Inquiſitens Schuldig- 9
keit zu Bezahlung der Unterſuchungskoſten ſoweit deſſen Vermögen zureichet, auf unſtreitigen Rechten beruhet;

Als ſind wir, wie geſchehen, zu erkennen billig bewogen worden.

CXLVI.

DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von Burgermeiſter und Rath zu Nordhauſen in Unterſuchungsſachen wider J. W. A. Scheibel, abgefaßt.

In cauſa ſacrilegii.

THEMA.

Exemplum ſacrilegii leviter tantum puniti.

SUMMARIA.

Rationes dubitandi.

1. 2. Furtum calicis ab altari ſurrepti gravius puniendum videbatur.

Rationes decidendi.

3. 4. 5. Sacrilegia, inter proteſtantes, non ſecundum rigorem C. C. C., ſed ex regulis furti

furti in genere, cum aliqua tamen maiori ſeveritate, puniuntur.

6. 7. 8. 9. Iuvenilis aetatis magna ratio in mitiganda poena habetur.

10. Poena temporaria peracta, infamia ceſſat.

* * * * * * * * *

1 In Unterſuchungsſachen wider Johann Wilhelm Adolph Scheibel, zu Nordhauſen, wegen Kirchendiebſtahls,

erkennen Bürgermeiſter und Rath der Kaiſerlichen freyen Reichsſtadt Nordhauſen, nach vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten für Recht:

Daß ernannter Inquiſit, Johann Wilhelm Adolph Scheibel, wegen des von ihm in der Frauenberger Kirche zu Nordhauſen begangenen und eingeſtandnen Diebſtahls, vorkommenden Umſtänden nach, mit der Zuchthausſtrafe auf drey Monate lang zu belegen, wobey ihm zum Willkommen und Abſchied eine Züchtigung zu ertheilen; Es iſt auch derſelbe die auf die Unterſuchung verwendeten Koſten abzuſtatten verbunden V. R. W.

Rationes dubitandi.

2 Obwohl dafür gehalten werden möchte, daß 1) Inquiſit nach Maßgabe des verübten beträchtlichen Verbrechens der Entwendung des Kelches vom Altar aus der Kirche, und wegen der Widerholung ſeiner Diebſtähle, in Gefolg des

162. und 172ten Art. der P. G. O.

mit weit härterer Strafe, als im Urtheil enthalten, zu belegen geweſen ſey;

3 Dahingegen 2) vom Defenſor in Hinſicht der vorhandnen vielen Milderungsgründe, und inſonderheit, weil die Zuchthausſtrafe Inquiſitem an Erlernung einer Profeſſion, ſomit an ſeinem Fortkommen hinderlich und daher zu ſeiner Beſſerung nicht dienlich ſeyn dürfte, auf eine noch mildere Art der Beſtrafung der Antrag gerichtet worden;

Wannenhero, daß überall anders als geſchehen zu erkennen geweſen, es das Anſehen gewinnet.

Rationes decidendi.

4 Dennoch aber und dieweil 1) Inquiſit im ſummariſchen Verhör und auf die Inquiſitionalartikel

fol. 7. ſq. und fol. 31 ſeq. actor.

daß er am 10ten December vorigen Jahres in der Frauenberger Kirche zu Nordhauſen, worin er ſich des Morgens frühe vor der Betſtunde unter dem Vorwand der Hülfleiſtung beym Einheitzen verfüget, den Kelch vom Altar entwendet habe, eingeſtanden hat, auch die Richtigkeit dieſes Bekenntniſſes dadurch, daß der vom Inquiſiten ſtückweiſe zu Verkaufe gebrachte Kelch in dieſer Geſtalt wiedererlanget worden, vollkommen erwieſen iſt;

Hiernächſt Inquiſit noch mehrere von ihm begangene geringfügige Dieberehen

fol. 17. ſqq. und fol. 47 ſqq. act.

von freyen Stücken ausgeſaget hat;

Und dann 2) in der Beſtrafung der Kirchen-Diebſtähle in den proteſtantiſchen Gerichten vermöge unläugbarer Obſervanz die Vorſchrift der peinlichen Halsgerichts-Ordnung darüber nicht beobachtet, ſondern dieſe Gattung des Diebſtahls lediglich nach eben den Grundſätzen, wie der gemeine Diebſtahl, nur mit etwas mehr Strenge beſtrafet wird. 5

Stryk uſ. mod. Pand. L. 48. t. 13. §. 3.
Leyſer med. ad Pand. ſp. 620. m. 2.
Kreſſ in comment. ad. C. C. C. art. 174. §. 2.
de Böhmer ad eund. art. §. 3.

Dem zufolge 3) da Inquiſitens Diebſtahl mit keiner Gefährlichkeit verknüpfet, anbey, wenn gleich ſolcher, wie aus der 6

fol. 13. c. actor.

befindlichen Schätzung der zerſchlagnen Stücke zu ſchlieſſen, an den Werth eines großen Diebſtahls reichet, gleichwohl die Wiedererſtattung theils bereits erfolget iſt, theils in Anſehung des wenigen ſo daran noch fehlet, aus Inquiſitens Vermögen erbotenermaſſen geſchehen kann,

fol. 4. u. 5 auch fol. 84 c. actor.

In-

Inquiſit nur eine willkührliche Strafe verwirket hat;

7 Bey deren Beſtimmung aber, noch auſſerdem 4) die Jugend des Inquiſiten, welcher zur Zeit des Diebſtahls nur ſechszehn Jahr alt geweſen, in vielen Betracht zu ziehen;

l. 108. Dig. de reg. iur.
l. 37. Dig. de minor.
Art. 175. C. C. C.

Zugleich auch die von Inquiſitem ſofort in der Unterſuchung bezeigte Reue nebſt anerbotener Entſchädigung, und die daraus zu faſſende Hoffnung künftiger Beſſerung, imgleichen der von Inquiſitem ausgeſagte und auch

fol. 48. b.

beſcheinigte Mangel an den nöthigſten Lebensdürfniſſen, wodurch er ſich zum Stehlen verleiten laſſen, zur Milderung gereichen;

8 Eben dieſe Umſtände aber auch 5) bey den vom Inquiſiten vorher bereits begangnen, an ſich nicht beträchtlichen Entwendungen, ſämtlich zu befinden; hergegen aus der Wiederholung des Stehlens, da Inquiſit noch niemals beſtraft worden, kein Grund zur Anwendung der geſetzlichen, oder auch einer ſehr harten auſſerordentlichen Strafe herzunehmen;

Nichts deſtoweniger aber doch 6) Inquiſit, weil er das an ſich ſchwere Verbrechen eines Kirchendiebſtahls begangen, auch eine Neigung zum ſtehlen und eine darin ſchon erlangte Fertigkeit gezeiget, ſowohl des Beyſpiels halber, als zu ſeiner eignen Beſſerung, mit einer merklichen Strafe zu belegen, welches keine andere als die Zuchthaus-Strafe ſeyn kann; woher gegen des Defenſors dawider gethane Vorſtellungen um ſo weniger in Betracht kommen, als bey der kurzen Dauer der erkannten Strafzeit, für die mit Inquiſitem wegen ſeiner künftigen Lebensart zu nehmenden Maasregeln kein Hinderniß daraus entſteht, 9
hergegen der Verluſt der Ehre des Inquiſiten, 10
als die Folge ſeines Verbrechens und nicht der erkannten Zuchthausſtrafe zu betrachten,

L. 22. Dig. de his qui notant. infam.

nach überſtandener Strafe aber wegfällt;

L. 8. Dig. de poſtul.
L. 3. §. 1. Dig. de decurion.
L. 1. Cod. de his qui in exil. dati
cap. 54. X. de teſtib.

Als ſind wir, ſolchem allem zufolge, wie geſchehen, zu erkennen billig bewogen worden.

CXLVII.

RESPONSUM.

Auf Anfrage von Schultheiß, Bürgermeiſter und Rath der Stadt Oſterode abgefaßt im October 1777.

In puncto adulterii, modo cautionis iuratoriae.

THEMA.

Sub quibus circumſtantiis cautio iuratoria in proceſſu criminali admitti poſſit?

SUM-

SUMMARIA.

1. 2. 3. *Species facti.*

4. *Quaeſtio propoſita:*

num cautio iuratoria admittenda ſit?

Rationes dubitandi.

5. Cautio iuratoria de iudicio ſiſti et iudicatum ſolvi in levioribus delictis admitti poteſt.

6. Mariti cum perſona ſoluta concubitus non adulterium proprie dictum, ſed potius ſtuprum eſt.

8. Indicia duplicati adulterii contra reum, de quo quaeritur, deeſſe videntur.

9. Hinc cautionem iuratoriam, quum et metus fugae deeſſet, admittendam eſſe, prima ſpecie videbatur.

Rationes decidendi.

10. Cautio iuratoria tantum in ſubſidium admittitur.

11. Reus autem, de quo quaeritur, cautionem per fideiuſſores vel per pignora praeſtare poteſt.

12. Idem vero criminis adulterii duplicati per gravia indicia ſuſpectus.

13. Nec etiam a metu fugae immunis.

14. Hinc cautionem iuratoriam non recipiendam eſſe reſpondetur.

* * * * * * * * *

U. f. D. z.

Hoch- und Wohledle, Hoch- und Wohlgelahrte, auch Hoch- und Wohlweiſe,

Günſtige Herren und gute Freunde.

1 Als dieſelben uns die wider den Glas- und Porcellainhändler Johann Otto W. in Betreff angeſchuldigten Ehebruchs verhandelten, aus 24. Numern beſtehenden, und hiebey wieder zurückgehenden Acten, nebſt einer Frage, zugeſandt, und darüber unſere rechtliche Meinung zu ertheilen gebeten; Demnach erachten wir, nach fleiſſiger deren Verleſung, und gepflogener collegialiſcher Erwägung, den Rechten gemäß zu ſeyn:

2 Iſt wider den zu Goſſel im Herzogthum Gotha wohnhaften und angeſeſſenen Glas- und Porcellainhändler Johann Otto W., einen Ehemann, der Verdacht entſtanden, daß er des Beckers zu Oſterode, Ernſt Chriſtoph B. nunmehrige Ehefrau, in ihrem Wittwenſtande geſchwängert, auch mit derſelben nach ihrer anderweiten Verheyratung die Unzucht fortgeſetzet habe; und daher alda, als in dem Gerichtsort des angeblich begangenen Verbrechens, mit der Generaluntersuchung vor-
3 geſchritten worden. Nachdem man nun von Gerichtswegen den zu Oſterode befindlichen Vorrath an Waaren und andern Effecten des abweſenden Inculpaten, in Beſchlag genommen, hat derſelbe ſich dem Gerichte geſtellet, und um die Aufhebung dieſer Verkümmerung, gegen eydliche dahin zu leiſtende Caution, daß er ſich, auf jedesmaliges Erfordern, zu den abzuhaltenden Verhören einfinden, auch derjenigen Strafe, die demnächſt wider ihn erkannt werden möchte, willig unterwerfen wolle, gebeten:

Derowegen nunmehr gefragt wird: Ob 4
dieſe vom Inculpaten anerbotene eydliche Caution, bewandten Umſtänden nach annehmlich ſey, oder nicht? und wie hoch, im letztern Fall, von demſelben der Vorſtand durch Bürgen oder Pfänder zu leiſten?

Rationes dubitandi.

Ob nun wohl bekanntlich auch in pein- 5
lichen Sachen die cautio iuratoria de iudicio ſiſti et iudicatum ſolui vel pati ſtatt finden kann, wenn das angeſchuldigte Verbrechen gering iſt, oder auch bey ſchwerern Verbrechen an wichtigen Anzeigungen es fehlet:

Carpzov in pract. rer. crim. quaest. 112. nr. 104. ſqq.

und im vorliegenden Falle, eines Theils, die
Schwängerung des B. — ſchen Eheweibes 6
im Wittwenſtande, deren Inculpat bezüchtiget wird, in einem einfachen, und noch überdem ſolchen Ehebruche beſtehet, der nach den gemeinen römiſchen Rechten nicht zu dem Ehebruche, ſondern zu der ſchlechten Hurerey gerechnet, und daher gemeiniglich, inſonder-

 heit

heit auch in den Churbraunſchweig-Lüneburgiſchen Landen, als deren Geſetze bey gegen-
7 wärtiger in foro delicti commiſſi angeſtellten Unterſuchung zu befolgen ſind,

G. L. *Boehmer* de delictis extra territorium admiſſis. §. 20.

nur mit einer kurzen Karren- oder Zuchthaus- oder auch allenfalls Gefängnißſtrafe geahndet wird;

Strube in rechtlichen Bedenken, Th. 2. B. 108. §. 2.

8 worzu noch kommt, daß der jetzige Ehemann gedachter Mitinculpatin ſich für den Vater des von ihr im Wittwenſtande empfangenen Kindes erkläret, und ſomit faſt aller Verdacht gegen den Inculpaten abgelehnet zu ſeyn ſcheinet: Andern Theils aber der Argwohn, daß Inculpat mit der B.— ſchen Ehefrau auch nach ihrer Verheyratung Unzucht getrieben, mithin eines zweyfachen Ehebruches ſich ſchuldig gemacht haben möchte, bisher bloß auf einigen vertraulichen Zuſammenkünften beyder Inculpaten, wobey jedoch nichts Unzüchtiges bemerkt worden, und auf einem angeblichen Hörenſagen, als ob gedachte Perſonen mit einander auf den Märkten herumgezogen, und in den Herbergen beyſammen gelegen wären, beruhet; verfolglich in Anſehung des doppelten Ehebruches, es dem Anſcheine nach, annoch an einem zur Inquiſition hinreichenden Verdacht ermangelt;

Derohalben, daß Inculpat mit der aner-
9 botenen eydlichen Caution zuzulaſſen ſey, um ſo mehr dafür gehalten werden dürfte, als derſelbe nicht nur bey der bisherigen Generaluntersuchung ſein gewöhnliches Ab- und Zugehen in Oſterode fortgeſetzet, ſondern auch ſelbſt auf die Rechtfertigung des auf ſeine Waaren und Effecten gelegten Arreſtes gedrungen habe; auch nicht zu vermuten ſtehe, daß er bey den vorkommenden Umſtänden, wegen des angeſchuldigten Verbrechens das Land, worin er doch bisher mit ſeinem Handel einen beträchtlichen Profit gemachet, verlaſſen werde;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil die eydliche
10 Caution de iudicio ſiſti, und, iudicatum ſolui, in bürgerlichen und peinlichen Sachen, nicht anders als vermöge eines beſondern Privilegii, oder wenn der Vorſtand durch Bürgen, oder Pfänder, nicht beſchaffet werden kann, mithin blos in ſubſidium, und noch zudem nur unter der Einſchränkung, daferne keine Flucht, oder Verſchwendung der Güter, zu beſorgen iſt,

L. 17. C. de dignit.
Nouella 112. cap. 2.
Nouella 134. cap. 9.

zugelaſſen werden mag: Dahingegen der In- 11
culpat, da er mit unbeweglichen Gütern verſehen iſt, und noch außerdem einen nicht unbeträchtlichen Handel treibt, ſich in dem Stande befindet, durch Bürgen oder Pfänder Vorſtand zu leiſten, folglich um ſoweniger die Annehmung ſeines Eydes verlangen kann, als das Gericht durch die Verkümmerung ſeines zu Oſterode befindlichen Waaren- und Geldvorrathes ſich bereits Sicherheit verſchaffet hat; welche aber durch eine eydliche Caution größten Theils entgehen würde:

Wie dann auch ſogar auf den Fall, wenn 12
Inculpat keinen ordentlichen Vorſtand zu leiſten vermöchte, und es auf die Abwendung oder Aufhebung eines Perſonalarreſtes ankäme, nichts deſtoweniger theils in Betrachtung der wider Inculpaten, wegen des mit der B.— ſchen Ehefrau vor ihrer Verheyratung getriebenen Ehebruches, Actenkundiger Maſſen vorwaltenden dringenden indiciorum, welche aber durch die ohne einige Glaubwürdigkeit und zu Begünſtigung des Inculpaten, ganz neuerlich geſchehene Erklärung des jetzigen Ehemannes der Mitinculpatin, daß er zu dem einige Tage nach der Hochzeit von ihr gebohrnen Kinde der Vater ſey, weder abgelehnet noch geſchwächet werden können; theils in weiterer Erwägung, daß, wie die Acten ergeben, von Inculpatem mit dem B.— ſchen Eheweibe nach der Heyrath noch immer ein heimlicher, ſehr verdächtiger Umgang gepflogen worden, welcher den Inculpaten auch des gedoppelten Ehebruches nicht wenig verdächtig machet, zumal wenn das Angeben, daß derſelbe mit gedachtem Eheweibe auf den Märkten herumgezogen, und in den Herbergen bey ihr gelegen ſey, erweislich gemacht werden kann; die anerbotene juratoriſche Caution auch alsdann nicht anzunehmen ſeyn würde, indem vorauszuſehen wäre, daß Inculpat zur Entgehung der zu befürchtenden harten Strafe, den Eyd brechen, und ſich dem Gerichte nicht ſtellen werde: Nicht zu gedenken, daß des Incul- 13
paten jetzige Unſtätigkeit, und die Dringlichkeit mit welcher er die Aufhebung der Verküm-

kümmerung ſeiner Waaren betreibet, nicht undeutlich zu erkennen giebet, daß er dabey die Abſicht habe, dieſes ſein Vermögen zu retten, und ſich aus dem Lande zu begeben;

14 So halten wir dafür:

Daß die vom Inculpaten zur Aufhebung des auf ſeine Waaren und andere Effecten gelegten Arreſtes, anerbotene eydliche Caution, bewandten Umſtänden nach, für annehmlich nicht zu achten; ſondern derſelbe zu dieſem Behufe durch Bürgen oder Pfänder, und zwar in Betrachtung der angeſchuldigten Verbrechen, auf 200. Thaler hoch Vorſtand zu beſtellen verbunden ſey. V. R. W.

CXLVIII.

DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von Fürſtlich Oranien-Naſſau-Spiegelbergiſcher Canzley, in Inquiſitionsſachen wider den Judenknecht Eſaias Hirſch abgefaßt.

In cauſa interverſionis.

THEMA.

I. In interverſionis crimine mitigandi ratio eſt animus reſtituendi, quem ab initio reus habuit, nec ſimulatus, nec inanis.

II. Exemplum interverſionis a famulo domeſtico admiſſae, etiam ex iure provinciali Brunſuico-Luneburgico, leviter tantum puniendae.

SUMMARIA.

Sententia.

1. Reum propter commiſſam interverſionem ad poenam carceris 14 dierum condemnans.

Rationes dubitandi.

2. Ius provinciale Brunſuico-Luneburgicum interverſionem famulorum domeſticorum perinde ac furtum domeſticum puniri iubet.

3. Etiam de iure communi, interverſio, pro furto, a nonnullis doctoribus habetur.

4. Animus reſtituendi furtum non excludit.

Rationes decidendi.

8. Interverſio, a reo, de quo quaeritur, admiſ-

miſſa, tam ratione damni quam ratione doli, haud gravis eſt.

9. Animus reſtituendi, qui ab initio adfuit nec ſimulatus, nec inanis, omnino delictum interverſionis minuit.

11. Quorum principiorum applicationi, legem provincialem Brunſuico-Luneburgenſem de furto domeſtico non obſtare demonſtratur.

12. Accedit mitigandi ratio ex vita bene ante acta, et ſpe emendationis.

13. Hinc poenam decretam facti circumſtantiis convenientem eſſe oſtenditur.

* * *

1 In Inquiſitionsſachen wider den Judenknecht Eſaias Hirſch, aus Zweſten,

wird von Fürſtlich Oranien-Naſſau-Spiegelbergiſcher Canzley nach, vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht erkannt:

daß gedachter Inquiſit Eſaias Hirſch, wegen der von ihm eingeſtandenen Unterſchlagung verſchiedener ſeinem Brodherrn zuſtändiger Gelder, mit vierzehntägiger Gefängnißſtrafe zu belegen; ſowohl die auf dieſe Unterſuchung verwandte Koſten, ſoweit ſein Vermögen hinreichet, abzuſtatten verbunden V. R. W.

Rationes dubitandi.

2 Obwohl 1) Inquiſit, daß er ſeinem Brodherrn, dem Schutzjuden Samſon Joſeph zu Koppenbrügge, bey dem er in Koſt und Lohn geſtanden, unterſchiedliche ausſtehende Gelder dadurch, daß er ſolche eincaſſiret, zurückbehalten, und in ſeinen Nutzen verwendet, unterſchlagen habe, eingeſtanden hat; Und dann ſowohl die Chur-Braunſchweig-Lüneburgiſche renovirte Verordnung wegen Beſtrafung der Hausdieberey und Untreue der Dienſtboten vom 24. Nov. 1774., daß die Hausbedienten, welche das ihnen anvertrauete Geld betrüglicher Weiſe unterſchlagen, oder die in Verwahrung habende Sachen veruntreuen, den Hausdieben gleich geachtet, und, nach Maaßgabe ihres Alters und des Werths des veruntreueten Geldes oder Guts, mit Lebens- oder Feſtungsbau- und Zuchthaus-Strafe beleget werden ſollen, feſtſetzet; als auch

3 die in

L. 28. §. 7. D. mandati.
L. 52. §. 16. D. de furtis.
L. 7. C. eod. tit.

imgleichen im

170. Art. der P. G. O.

enthaltenen Vorſchriften des gemeinen Rechts, daß die Veruntreuung dem eigentlichen Diebſtahle gleich beſtrafet werde, mit ſich zu bringen ſcheinen;

Anbey 2) die vom Inquiſiten und deſſen 4 Defenſore angeführten Milderungsurſachen dem Anſehen nach nicht von der Beſchaffenheit ſind, daß desfalls entweder von der im Geſetze vorgeſchriebenen Strafe abgewichen, oder eine geringe auſſerordentliche Strafe zuerkannt werden dürfen; in näherem Betracht, daß, ſoviel zuerſt Inquiſitens vorgeſchützte Abſicht, das zurückbehaltene Geld ſeinem Herrn wieder zu erſtatten, anbetrifft, ſolche, ſo wenig nach deſſen zerrüttetem Vermögenszuſtande glaublich ſey, als wenig dadurch die Gewinnſucht ausgeſchloſſen werde;

de Leyſer in med. ad Dig. ſpec. 621. med. 6. 7.
de Boehmer in medit. ad C. C. C. artic. 170. §. 5.

Sodann der vom defenſore allererſt beygebrachte Umſtand, daß Inquiſitem von ſeinem Brodherrn der Gebrauch der eincaſſirten Gelder zu ſeinem eigenen kleinen Handel zuweilen vergönnet worden, Inquiſitem, bey deutlich eingeſtandener Veruntreuung, um ſo weniger zu ſtatten komme, als, deſſen ohnerachtet, derſelbe durch Zurückbehaltung und Verwendung der eincaſſirten, und ſeinem Herrn nicht berechneten Gelder in ſeinen eigenen Nutzen, einer Unterſchlagung dieſer Gelder ſich ſchuldig gemacht;

Am wenigſten aber die Inquiſitem von 5 ſeinem Brodherrn

pag. 15. actor.

dazu nur Bedingsweiſe, und bis dahin, daß derſelbe etwa in beſſere Glücksumſtände kommen möge, geſchehene Remiſſion, wie auch Inquiſitens bisher bewieſene Treue in ſeinem Dienſte und ſonſtige gute Aufführung, eine Abweichung

chung von der geſetzlichen Strafe bewirken möge;

6 Solchemnach 3), daß Inquiſit mit einer öffentlichen Arbeits-oder andern, weit härtern Strafe, als die zuerkannte iſt, zu belegen geweſen ſey, auf der einen Seite ſcheinen möchte;

7 Dahingegen auf der andern Seite 4) Defenſor, daß von Inquiſitem in Betracht der gehabten Abſicht der Wiedererſtattung, und des ihm von ſeinem Herrn vergönnten Gebrauchs der eincaſſirten Gelder, eine Veruntreuung überall nicht begangen worden, und daher derſelbe mit aller Strafe zu verſchonen ſey, behaupten wollen;

Wannenhero, daß überall anders, als geſchehen, zu erkennen geweſen ſey, es das Anſehen gewinnet;

Rationes decidendi.

8 Dennoch aber und dieweil 1) die vom Inquiſiten geſtändigermaaſſen begangene Unterſchlagung einiger ſeinem Brodtherrn zugehöriger Gelder, eines Theils nur die geringe Summe von 7. Thalern und 26. gr. betragen, andern Theils dabey, vorkommenden Umſtänden nach, ein ſehr geringer dolus des Inquiſiten überall hervorleuchtet, allermaaſſen die von ihm

pag. 6. und 23. actor.

gegebene Verſicherung, daß er den Vorſatz,
9 ſeinen Herrn zu betrügen, nie gehabt, ſondern demſelben bey der Abrechnung, ſobald es ſeine Vermögensumſtände geſtatten würden, das Geld wieder zu bezahlen Willens geweſen, in Rückſicht ſeiner bisherigen, von ſeinem Brodherrn

pag. 14. actor.

bezeugten Treue, und der Geringfügigkeit der zurückbehaltenen Summe, um ſo mehr glaublich iſt, als ſonſt keine Anzeigen einer beſondern Argliſt gegen ihn aus den Acten erwachſen; Dadurch aber der ſtraffällige Vorſatz bey der Veruntreuung, wie

Carpzouius in pract. rer. crim. Qu. 85. n. 35. ſqq.
de Boehmer in meditat. ad C. C. C. art. 170. §. 5., und
Meiſter in den Rechtsfällen Th. 1. Deciſ. 20. n. 10.

unter andern ausgeführet haben, beträchtlich verringert wird;

Dabey der Umſtand, daß ihm von ſeinem Herrn, beſage deſſen 10

num. 9. actor. ſub A.

darüber beygebrachten Zeugniſſes, von den eincaſſirten Geldern einiges in ſeinen eigenen kleinen Handel zuweilen zu ſtecken vergönnet worden, ihm um ſo mehr zu ſtatten kömmt, als er daraus zu der begangenen Begünſtigung Gelegenheit erhalten, und die Abſicht, aus dem kleinen Handel alles wieder zu vergüten, deſto leichter faſſen können, wodurch er mehr eines ſtrafbaren Exceſſes, als einer eigentlichen boshaften und gewinnſüchtigen Veruntreuung ſich ſchuldig gemacht;

Und dann 2) die angezogene Landesordnung von Beſtrafung des Hausdiebſtahls, eines Theils auf den Fall, wenn die Summe des veruntreueten Geldes oder Guts unter 20. Thaler Species beträget, die Art der Strafe nicht ausdrücklich beſtimmet, ſondern deren Ermeſſung dem Richter überlaſſen; mithin in dieſem Falle die Anwendung der in dem 11

L. 55. §. 1. D. de admin. et peric. tutor.

und dem

170. Art. der P. G. O.

nach deſſen richtiger Erklärung enthaltenen, und durch den unbezweifelten von

Carpzov prax. crim. Qu. 85. n. 65. 71.
Kreſſ in comm. ad C. C. C. a. 170. §. 3. not. 4.
Leyſer ſpec. 535. med. 20. und ſp. 537. m. 22.
Struben rechtl. Bed. Th. 2. Bed. 94.

unter andern bezeugten Gerichtsgebrauch unterſtützten Grundſätze der gemeinen Rechte, nach welchen die Veruntreuung mit willkührlicher, und geringerer Strafe, als der eigentliche Diebſtahl, beleget wird, um ſo weniger ausgeſchloſſen iſt, als das Landesgeſetz ſelbſt, der geſchehenen Gleichachtung der Veruntreuung mit dem Hausdiebſtahle ohnerachtet, in der Größe der verordneten Strafen zwiſchen beiden einen Unterſchied beobachtet hat;

Andern Theils nurgedachte Verordnung, indem ſie die von den Hausbedienten betrieglicher Weiſe begangenen Veruntreuungen dem

Hausdiebſtahle gleich achtet, und mit Lebens- oder öffentlicher Arbeitsſtrafe beleget, den Fall der boshaften und gewinnſüchtigen Veruntreuungen zum voraus ſetzet; hergegen in dem Falle der gänzlich ermangelnden oder in ſehr geringerm Grade vorhandenen Bosheit und Gewinnſucht, die Zuerkennung der ordentlichen Strafen mit deren Sinne ſowohl, als der von

Struben in den rechtl. Bed. Th. 4. Bed. 67., Th. 5. Bed. 40.

bezeugten landesüblichen billigern und gelinden Auslegung derſelben ganz und gar ſtreiten würde;

12 Solchem allem zufolge 3) Inquiſit, der von ihm begangenen Begünſtigung halber, nicht mit der im Geſetze benannten Feſtungsbau- oder Zuchthaus-Strafe, ſondern mit einer auſſerordentlichen, und Gefängniß-Strafe, billig zu belegen geweſen; zu deren Milderung ihm, auſſer den bereits vorgekommenen Betrachtungen der Geringfügigkeit der Summe, der gehabten Abſicht der Wiederſtattung, und der ihm von ſeinem Herrn durch jeweilige Geſtattung des Gebrauchs der eincaſſirten Gelder gegebenen Verleitung, auch die bis auf den Fall beſſerer Vermögensumſtände ihm ertheilte Remiſſion der unterſchlagenen Gelder, imgleichen deſſen in ſeinem Dienſte vorhin bewieſene Treue und Fleiß, auch ſonſtiger durch das

num. 9. actor. ſub. C.

beygebrachte Zeugniß des Rabbinen beglaubigter guter Lebenswandel und die daraus entſtehende gegründete Hoffnung der Beſſerung zwar zu ſtatten kommen;

indeſſen aber doch 4) Inquiſit, da er mittelſt 13
Zurückbehaltung der für ſeinen Herrn eincaſſirten Gelder nnd deren Verwendung in ſeinen eigenen Nutzen dieſe Gelder unterſchlagen zu haben ſelbſt eingeräumet; auch, der dabey gehabten Abſicht der Wiedererſtattung, und der von ſeinem Herrn, bey vorher zuweilen gemachtem Gebrauch der eincaſſirten Gelder zu ſeinem eigenen kleinen Handel, geſchehenen Vergönnung ohnerachtet, einen ſtraffälligen Exceß und Art der Veruntreuung um ſo mehr allemal begangen, als, daß er von den eincaſſirten und in ſeinen Nutzen verwendeten Poſten ſeinem Herrn Anzeige gethan und ihm ſolche berechnet, nicht erhellet, mit einer, ſeinem Vergehen angemeſſenen Strafe, ſo auf vierzehntägiges Gefängniß billig geſetzet worden, zu belegen geweſen;

Als ſind wir, wie geſchehen, zu erkennen bewogen worden.

CXLIX.

DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten vom Amtsgericht der Herrſchaft Varel, in Inquiſitionsſachen gegen H. G. Hallerſtädt, abgefaßt.

In cauſa furti.

THEMA.

Ad poenam capitalem propter furtum tertium decernendam, quid requiratur?

SUM-

SUMMARIA.

Sententia.

1. Furti reum ad poenam operarum publicarum in biennium condemnans.

Rationes dubitandi.

2. Secundum legem regiam Danicam de ao 1771. ii fures, qui ex Conſtit. Crim. Carolina capitali poenae obnoxii ſunt, ad opus publicum perpetuum damnandi;

3. 4. 5. Quae ſanctio in caſu ſubſtrato applicanda videbatur, cum reus, de quo quaeritur, furtum tertio reiteratum commiſerit.

Rationes decidendi.

6. Poena capitalis ob furtum tertium non obtinet, niſi poſt criminaliter iam punitum anterius furtum, et ubi ſumma furti magni adeſt; quae requiſita in caſu ſubſtrato deficiebant.

7. Caſtigatio, maxime priuata, non eſt poena.

8. 9. 10. Accedebant mitigantia, minor aetas, reſtitutio, aliaque.

* * * * * * * * *

U. f. D. z.

Hochedelgebohrner und Hochedler, Hochgelahrte, geehrte Herren und günſtige Freunde.

1 Als dieſelben uns die wider den Schloſſergeſellen Hinrich Gerhard Hallerſtädt aus Oldenburg, wegen angeſchuldigten Diebſtahls ergangene Acten, nebſt einer Frage zu Abfaſſung eines rechtlichen Erkenntniſſes zugeſandt: Demnach erkennen wir nach fleiſſiger derſelben Verleſung und gepflogener collegialiſcher Erwägung, für Recht:

Daß gedachter Inquiſit Hinrich Gerhard Hallerſtädt ſeines am 9. November des vorigen Jahres in Harm Chriſtian Niemeyers Hauſe begangenen und eingeſtandenen Diebſtahls halber, zwey Jahre lang entweder mit dem Zuchthaus oder mit dem Feſtungsbau zu beſtrafen; ſowohl auch zu Abſtattung der auf dieſe Unterſuchung gewandten Koſten anzuhalten V. R. W.

Rationes dubitandi.

2 Obwohl die unterm 26. April 1771. ergangene Königlich Däniſche Verordnung, daß diejenigen Diebe, welche nach der peinlichen Halsgerichts-Ordnung das Leben verwürket haben, zum Feſtungsbau, oder Zuchthaus auf Lebenszeit verurtheilet werden ſollen, im gegenwärtigen Falle ihre Anwendung zu finden ſcheinet: anerwogen bekanntlich nach Vorſchrift der peinlichen Halsgerichts-Ordnung Art. 162. der dritte Diebſtahl am Leben zu beſtrafen iſt; und dann der Inquiſit Hinrich Gerhard 3
H. bereits vor dem nunmehr in Unterſuchung gezogenen Diebſtahl mehrmals Diebereyen begangen: da er im Jahr 1770. ein paar ſilberne Schnallen von den Schuhen, und zu gleicher Zeit aus einer mit Gewalt erbrochenen Lade 9. Thaler an Gelde, nebſt einer ſilbernen Platte diebiſcher Weiſe entwendet, und deswegen eine zweyjährige Zuchthausſtrafe ausgeſtanden: imgleichen zuvor ein Paar Strümpfe, und eine Mütze, und abermals drey ſilberne Knöpfe geſtohlen hat, auch dieſer Diebereyen halber von ſeinem damaligen Meiſter, dem Schmidt Schlobohm, abgeſtrafet worden iſt; Derowegen derſelbe, da er durch dieſe Züchtigungen ſich vom Stehlen nicht hat abhalten laſſen, ſondern nichts deſtoweniger am 9. November vorigen Jahres in Harm Chiſtian Niemeyers Hauſe, dem Johann Thien zwey Fünfthalerſtücke aus der Hoſentaſche diebiſcher Weiſe entwendet: auch die von ihm bisher geſtohlne Sachen weit mehr als fünf Ducaten betragen; nach Vorſchrift der peinlichen Halsgerichts-Ordnung als ein verleumdeter Dieb die Lebensſtrafe, verfolglich vermöge obgedachter Königlicher Verordnung ſtatt deren die lebenswürige Strafe des Zuchthauſes, oder Feſtungbaues verwürkt zu haben, und ihn dagegen ſowenig ſeine Ju- 4
gend, als die Erſtattung des geſtohlnen Gutes, und die zur Zeit der Entwendung gehegte Meinung, daß die zwey Goldſtücke Silbermünze wären, zu ſchützen ſcheinet, anerwogen mehrerwähnte Königliche Verordnung deutlich beſaget, daß Niemand zu Erlaſſung oder Milderung der verdienten Strafen ſich Hofnung zu machen habe: überdem auch, eines Theils, der Inquiſit bereits 20. Jahre alt iſt, und bey ihm die Bosheit das

Alter erfüllet; ſolchemfalls aber ſogar einem ſolchen jungen Diebe, der das vierzehnte Jahr noch nicht zurückgeleget hat, die Lebensſtrafe zuerkannt werden kann:

Art. 164. der P. H. G. O.

andern Theils, die peinliche Halsgerichts-Ordnung nicht zu erkennen giebet, daß man bey der ordentlichen Strafe des dritten Diebſtahls zugleich auf die Gröſſe des Diebſtahls und den daraus entſtandenen Verluſt des Beſtohlnen Rückſicht nehmen ſolle; und, dritten Theils, Inquiſit, daferne er auch den wahren Betrag der dem Johann Thien geſtohlnen zwey Geldſtücke, erſt einige Stunden nach der Entwendung bemerket haben ſollte, dennoch durch deren Behaltung, und erfolgte Ableugnung des Diebſtahls den gröſſern Verluſt des Beſtohlnen genehmiget hat; Allenfalls aber dafür gehalten werden möchte, als
5 ob Inquiſit wenigſtens mit einer härtern, als der in der Sentenz beſtimmten Strafe zu belegen geweſen wäre, indem nicht nur ſein vorletzter Diebſtahl, der noch überdenn die Eigenſchaft eines furti qualificati an ſich gehabt, allſchon die Strafe eines zweyjährigen Zuchthauſes nach ſich gezogen habe, und die vorhergehenden Diebſtähle die folgenden beſchweren,

Art. 161. der P. H. G. O.

ſondern auch die Fruchtloſigkeit der bereits ausgeſtandenen Strafen beſorgen laſſe, daß eine mäſſige Strafe bey dem Inquiſiten keine Beſſerung wirken werde.

Rationes decidendi.

6 Dennoch aber und dieweil, nach der auf guten Gründen beruhenden, und durch den allgemeinen Gerichtsbrauch beſtätigten Auslegung des

162ſten Artikels der P. H. G. O.

die Lebensſtrafe wegen des dritten Diebſtahles nicht anders Platz greifet, als wenn der Dieb wegen des vorhergehenden Stehlens bereits geſtrafet worden iſt, und der dritte Diebſtahl entweder allein, oder mit Einbegriff der vorigen noch unbeſtraften Diebſtähle den Betrag eines groſſen Diebſtahles enthält, und die Entſchädigung des Beſtohlnen nicht erfolget:

Berger in elect. iur. crim. p. 40.
Lauterbach colleg. theor. pract. tit. de furt. §. 55.
Struv. ſyntagm. iur. civil. exerc. 48. aph. 21.
Kreſſ ad art. 162. C. C. C. in obſer. et §. 1. n. 2.
Stryk in Uſ. mod. tit. de furt. §. 6.
de Boehmer ad eund. artic. §. 1. 2. 3. 4. 5.

dieſe Erforderniſſe aber im gegenwärtigen Fal- 7
le nicht eintreten; indem der Inquiſit ſeiner vorherigen Dieberey halber zwar, wiewohl nur einmal, beſtrafet worden, angeſehen die von ſeinem ehemaligen Meiſter erhaltene Züchtigung für keine eigentliche Strafe zu achten iſt: hingegen die zuletzt entwendeten zwey Goldſtücke den Betrag eines groſſen Diebſtahls nicht ausmachen, auch dem Eigenthümer wiedererſtattet ſind: der Werth des bereits geſtraften Diebſtahles aber allhier um ſo weniger nochmals in Anrechnung kommen kann, als die Wiedergabe deſſelben gleichfalls erfolget, und der Werth der ehedem geſtohlnen Mütze, Strümpfe, und ſilbernen Schnallen von gar geringem Belange iſt;

Bey dieſen Umſtänden alſo, und da nach 8
der peinlichen Halsgerichts-Ordnung dem Inquiſiten die Todesſtrafe nicht bevorſtehen würde, demſelben die in mehrgedachter Königlichen Verordnung dafür gewählte lebenswürige Strafe des Zuchthauſes oder Feſtungsbaues gleichfalls nicht zuerkannt werden mag: anbey ſothane Verordnung keinesweges dem Richter die Macht benimmt, aus rechtmäſſigen Urſachen von der geſetzlichen Strafe abzuweichen, ſondern nur überhaupt befiehlet, daß die verwirkten Strafen in ihrer Strenge beobachtet werden ſollen; allhier aber, da, wie bereits gezeigt worden, keine perpetuirliche Strafe ſtatt findet, es auf die Beſtimmung einer, den vorliegenden Umſtänden gemäſſen willkührlichen Strafe ankommt: und dem Inquiſiten unſtreitig die Unbedachtſamkeit ſeiner Jugend wider die Strenge zur Milderung gereichet:

L. 16. §. 1. 3. D. de poen.
L. 108. D. de reg. iur.
L. 37. §. 1. D. de minor. XXV. ann.
Art. 164. 175. 179. der P. H. G. O.

gleichwie dann auch, bewandten Umſtänden 9
nach, die erfolgte gänzliche Erſtattung des geſtohlnen Gutes, da ſie die Schädlichkeit ſeiner Dieberey aufhebet, zugleich deren Strafbarkeit mindert: anbey Inquiſitens Vorgeben, daß er die entwandten Goldſtücke für Sil-

ber-

bermünze gehalten habe, wegen der zur Zeit des Diebſtahls vorhandenen Finſterniß, und da er nicht vermuten konnte, daß Johann Thien Goldmünze in ſeiner offenen Hoſentaſche haben werde, allerdings Glauben verdienet, verfolglich dieſer Umſtand, als ein Kennzeichen von einem geringern Grade der Bosheit gleichfalls einen billigen Bewegungsgrund zur Mäſſigung der Strafe abgiebet: Und, obgleich Inquiſit nach erlangter Wiſſenſchaft von der wahren Beſchaffenheit des entfremdeten Geldes, nichts deſtoweniger ſolches zurück gehalten, und den Diebſtahl einige Zeit lang geleugnet, dennoch ſeine Entſchuldigung, daß dieſes nicht ſowohl aus Gewinnſucht, als vielmehr aus Furcht für der Schande und Strafe geſchehen ſey, in Vergleichung mit den übrigen Umſtänden, nicht unwahrſcheinlich iſt.

10 Solchemnach weder auf eine perpetuirliche, noch andere langwürige Strafe erkannt werden mag: und, da, erwieſener Maſſen, Inquiſit vom Johann Thien ein verſprochenes Trinkgeld, welches dieſer auf 24. Grote beſtimmet, zu fordern gehabt hat, ſeinem Vorgeben, als ob er durch die Wegnahme einiger Stücke Silbergeldes aus der Hoſentaſche ſich wegen ſeiner Forderung habe bezahlt machen wollen, weil er vermutet, daß die Bezahlung ganz in Vergeſſenheit gerathen möchte, nicht alle Wahrſcheinlichkeit abgeſprochen werden kann; welcher für den Inquiſiten vortheilhafte Umſtand aber, da in Anſehung deſſelben, wegen des in den dortigen Landen in peinlichen Sachen abgeſchaften Reinigungseydes, kein Mittel zu weiterer Erforſchung der Wahrheit vorhanden iſt, in Verbindung mit den übrigen Milderungsurſachen, nicht verſtatten will, Inquiſitens Beſtrafung auf eine lange Zeit zu erſtrecken;

Als ſind wir, wie geſchehen, zu erkennen bewogen worden.

CL.

DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten vom Hofgerichte zu Hannover, in Sachen Marie Buſchen zu Bantorf, Klägerin, gegen Johann Hinrich Battermann daſelbſt, Beklagten, abgefaßt.

In cauſa impraegnationis.

THEMATA.

I. Praeſumtiones legales, quando partus perfectus naſcatur, etiam extra matrimonium in cauſis ſtuprorum valent.

II. Praeſumtio iuris de partu ſeptimeſtri perfecto, per probationem plenae perfectionis infantis non eliditur.

III. Exceptio plurium cum matre infantis eodem tempore concumbentium, ſtupratorem eum, qui concubitum congrui temporis confitetur, ab alendi infantem obligatione non liberat.

SUMMARIA.

Sententia.

1. Qua ſententia reum condemnans, poſt ſupplicationis remedium adhibitum, confirmatur.

Rationes dubitandi.

2. 3. Praeſumtio pro paternitate, ex confeſſione concubitus cum matre infantis congruo tempore ſeptem menſium ante partum commiſſi, ſecundum nonnullorum Doctorum ſententiam, extra matrimonium haud ſtringit.

4. 5. Saltem haec praeſumtio, probationem contrarii admittit; ea probatio autem per pleniſſimam perfectionem infantis, itemque per matris confeſſionem de alio patre, effici videtur.

6. In caſu, quo plures ſtupratores cum matre infantis eodem tempore concubuerunt, neutrum horum ad alendum partum teneri, communis opinio eſt.

Rationes decidendi.

7. Termini legales, de partu perfecto, generaliter praeſcripti, hinc etiam extra matrimonium in cauſis ſtuprorum applicandi ſunt;

8. Probatio contra hancce praeſumtionem iuris, admittitur quidem, ſed evidens ea eſſe debet,

9. nec ſufficit argumentum a perfectione partus ſumtum; cum in hoc ipſo legalis praeſumtio conſiſtat, quod ſeptimeſtris partus perfectus habeatur; nec etiam confeſſio matris de propria turpitudine, quae tertio haud nocet.

10. Secundum veriorem et aequiorem doctrinam, exceptio, quod mater infantis cum pluribus eodem tempore concubuerit, ſtupratorem congrui temporis concubitum confeſſum, ab obligatione alendi partum non liberat.

* * * * * *

1 Auf eingewandte Supplication, deren Rechtfertigung und ferneres Einbringen, in Sachen Johann Hinrich Battermanns zu Bantorf, Beklagtens, Appellantens, jetzt Supplicantens, an einem, wider Marie Buſchen daſelbſt, Klägerin, Appellatin und Supplicatin, am andern Theile, in Betreff geforderter Entſchädigung wegen Schwängerung,

erkennen Königlich Großbritanniſche zum Churfürſtlich Braunſchweig-Lüneburgiſchen Hofgerichte verordnete Hofrichter, Räthe und Aſſeſſores, nach vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

Daß es, der eingewandten Supplication ohnerachtet, bey dem den 6. October 1783. ertheilten und num. 22. der Acten befindlichen Beſcheide lediglich verbleibet; Und iſt Beklagter die Koſten des verzögerten Proceſſes, nach vorgängigem deren Anſatz und richterlicher Mäſsigung, der Klägerin zu erſtatten ſchuldig V. R. W.

Rationes dubitandi.

Obwohl 1) einem Schwängerer, welcher 2
den Beyſchlaf eingeſtanden, den Beweis, daß er demohngeachtet nicht Vater des Kindes ſey, aus der mit der Zeit des Beyſchlafs nicht übereintreffenden Zeit der Geburt, oder auf eine andere überzeugende Weiſe zu führen, überhaupt unbenommen iſt;

Inſonderheit 2) ſcheinen möchte, daß 3
gedachter Beweis in dem Falle, da das Kind in dem ſiebenten Monath nach der Zeit des eingeſtandenen Beyſchlafes gebohren worden, um ſo weniger verſagt werden möge, als die geſetz-

geſetzliche Diſpoſition, daß mit dem ſiebenten Monate ein vollſtändiges Kind gebohren werde, eines Theils, nach der Meynung verſchiedener Rechtslehrer, auf die Frage von der ehelichen Geburt einzuſchränken, in Schwängerungsſachen hergegen nicht anzuwenden ſey, und andern Theils ſolche, gleich anderen geſetzlichen Vermuthungen, den Beweis des Gegentheils, nach dem

> L. 1. §. 14., und L. 5. §. 9. D. de agn. et alend. liber., und
>
> L. 6. und L. 10. D. de his qui ſui vel alien. iur. ſunt,

keinesweges ausſchließe;

5 Anbey 3) der von Beklagtem vorläufig angetretene Gegenbeweis dem Anſehen nach allerdings erheblich iſt; anerwogen ſowohl der durch eidliche Ausſage der Hebamme glaubwürdig beyzubringende Umſtand, daß das Kind eine ſehr vollſtändige und neunmonatliche Geburt geweſen, die geſetzliche Vermuthung, welche ohnehin einen ungewöhnlichen und ſeltenen Fall vorausſetze, völlig entkräfte,

> vid. Quiſtorps Grundſätze des Teutſchen peinl. Rechts Th. 1. Abſchn. 8. §. 482. not. h.

als auch der Klägerin eigenes, und bereits vor der Zeit des von Beklagtem eingeräumten Beyſchlafs, gethanes Geſtändniß, daß Hans Hinrich Heſſe ſie öfters beſchlafen, und ſie von ihm ſich ſchwanger befinde, inſonderheit in Verbindung mit der Vollſtändigkeit des Kindes, ein nicht geringes Gewicht habe;

Solchemnach 4) die vom Beklagten wider den Amtsbeſcheid darüber, daß er ohne Vorbehalt des Beweiſes vom Gegentheil für den Vater des Kindes erkläret worden, geführte Appellationsbeſchwerde gegründet zu ſeyn ſcheinet;

6 Hiernächſt 5) demſelben, daß nicht die Wirkung des ihm in dem Amtserkenntniße nachgelaſſenen Beweiſes, daß die Klägerin mit mehreren zu thun gehabt habe, auch auf die zu leiſtende Alimentation des Kindes erſtrekket worden, dem Anſchein nach zur Beſchwerde gereichet; geſtalten die in dem

> L. 5. §. 8. D. de agnoſc. et alend. lib.
>
> L. 10. D. de his qui ſui vel alien. iur., und
>
> L. fin. §. 5. C. de bonis quæ lib.

unter andern enthaltenen geſetzlichen Vorſchriften, vermöge welcher die väterliche Alimentations-Pflicht durch das natürliche aus der Zeugung entſtehende Verhältniß begründet wird, es mit ſich zu bringen ſcheinen, daß, wenn mehrere zu gleicher Zeit mit der Mutter zu thun gehabt, wegen der daraus entſtehenden Ungewißheit des eigentlichen Vaters, keiner zur Alimentation des Kindes verbunden ſey; womit der von

> *Wernher* in obſerv. P. VI. obſ. 395.
>
> *Leyſer* ſp. 322. med. 9.
>
> *de Bœhmer* ad Carpzouii practic. rer. crim. Q. 68. obſ. 12.
>
> *Canngieſſer* in deciſ. Caſſellan. T. 1. dec. 84. n. 2. 3., und
>
> Quiſtorp in den Grundſätzen des Teutſchen peinl. Rechts Th. 1. Abſchn. 3. §. 482. not. 1.

unter andern bezeugte Gerichtsgebrauch übereinzukommen ſcheinet;

Wannenhero 6) daß auf Beklagtens Beſchwerde, daß der eingewandten Appellation nicht deferiret worden, zu erkennen geweſen ſey, es das Anſehen gewinnet;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1) Beklag- 7
ter, daß er mit der Klägerin auf Johannis 1781. den Beyſchlaf vollzogen habe, bey dem Amte eingeſtanden hat, und das Kind, laut Scheines des Predigers, den 25 Januar 1782. mithin am Ende des ſiebenten Monats gebohren worden iſt;

Derowegen 2) derſelbe, in Gemäßheit der im

> L. 12. D. de his qui ſui vel alien. iur. ſunt, und
>
> L. 3. §. 12. D. de ſuis et legit. hered.

enthaltenen Verordnung, daß in dem ſiebenten Monate ein vollſtändiges Kind gebohren werde, das Kind zu alimentiren um ſo unſtreitiger verbunden iſt, je weniger dazu, daß die angezogene allgemeine geſetzliche Vorſchrift auf die eheliche Geburt allein einzuſchränken, irgend ein Grund vorhanden iſt;

8 Hergegen 3) der vom Beklagten vorhabende Gegenbeweis, daß er nicht Vater zum Kinde ſey, vorkommenden Umſtänden nach, unerheblich und daher unzuläſſig iſt; in mehrerer Erwägung, daß, ohnerachtet durch die gedachte geſetzliche Diſpoſition der Beweis des Gegentheils überhaupt nicht ausgeſchloſſen iſt, gleichwohl ſolcher durch die vom Beklagten angezeigten Beweismittel nicht geführet werden mag; geſtalten die von der Hebamme zu bezeugende Vollſtändigkeit des Kindes der Anwendung der geſetzlichen Vorſchrift, welche eben dieſes, daß im ſiebenten Monathe ein vollſtändiges Kind gebohren werde, feſtſetzet, nicht im Wege ſtehen würde; das vorgebli-
9 che Eingeſtändniß der Mutter aber, daß ſie von einem Andern ſich ſchwanger befinde, eines Theils, als ein Bekenntniß eigener Schande, ſo einem Dritten nicht präjudiciret,

arg. L. 11. §. 9. ad L. Iul. de adult.
Struben in den rechtl. Bed. Th. 3. Bed. 51.

dem Kinde nicht nachtheilig ſeyn mag; andern Theils daraus höchſtens eine Ungewißheit der Paternität entſtehen würde;

10 dieſe aber 4) die Alimentations-Pflicht nach den richtigern Grundſätzen nicht aufhebet, ſondern ſowohl der Rechtsanalogie, vermöge welcher theils bey der ehelichen Geburt das von der Mutter gethane Geſtändniß des Ehebruchs, und die daraus erwachſende Ungewißheit der Paternität, nach Vorſchrift des

L. 11. §. 9. D. ad. L. Iul. de adult.

dem Kinde unnachtheilig iſt, theils die Alimente begünſtiget ſind; als auch der natürlichen Billigkeit vollkommen angemeſſen iſt, daß der Umſtand, daß mehrere zu gleicher Zeit mit der Mutter zu thun gehabt, einen Schwängerer von der Alimentation des Kindes nicht befreyet; Und daher die entgegengeſetzte Meynung in Gemäßheit des

L. 13. C. de ſentent. et interlocut.; und
L. 39. D. de legib.

keinen Beyfall verdienet;

Brunnemann ad Dig. tit. de agnoſcend. vel alend. liber. ad leg. 5. n. 21.
Joh. Dan. van den Steenhof in Diſſ. de praxi iudiciorum erronea §. 23. ſqq.

Solchem allem nach 5) Beklagtens 11
ſämmtliche Beſchwerden unerheblich ſind, und daher der Appellation nicht zu deferiren, folglich auch Beklagter in die Koſten der Supplication um ſo billiger zu vertheilen geweſen, je weniger demſelben, da er zu Führung des ihm nachgelaſſenen Beweiſes, daß die Klägerin mit mehreren zu thun gehabt, ein anderes Mittel, als die Eidesdelation, nicht zu haben angegeben hat, der Anſchein, welchen er aus der gemeinen Meynung für ſich hat, zu ſtatten kommen mag;

Als ſind wir, wie geſchehen, zu erkennen billig bewogen worden.

CLI.
DECISIO.

Auf Verſchickung der Acten von der Juſtizkanzley zu Hannover in Sachen des Häuslings Tegtmeyers Ehefrau zu Haverbeck, Klägerin, gegen den Vollmeyer Friedrich Hencke daſelbſt, Beklagten, abgefaßt.

In puncto ſatisfactionis privatae ob corporis violationem.

THEMA.

Exemplum epilepſiae per alapas inflictas effectae.

SUM-

SUMMARIA.

Sententia.

1. Priorem condemnatoriam, poſt ſupplicationis remedium interpoſitum, confirmans.

Rationes dubitandi.

2. 3. 4. Probatio fundamenti agendi, nimirum: per alapas a reo actrici inflictas, epilepſiam huius effectam eſſe, deficere prima ſpecie videbatur.

5. Auctor rixae ſatisfactionem petere nequit.

Rationes decidendi.

6. 7. 8. 9. Probatio, de qua quaeritur, partim per iudicium medicum, partim per facti circumſtantias, efficitur.

10. Quis ſit auctor rixae, ex ſola rixa praeſente, non ex praecedentibus factis aeſtimandum;

Nec etiam auctori rixae, ſi enormem exceſſum alter admiſit, ſatisfactio deneganda.

* * * * * * * *

1 Auf eingewandte Supplication, deren Rechtfertigung und ferneres Einbringen, in Sachen der Vollmeiers Friedrich Henckens zu Haverbeck, Beklagtens, Appellantens und Supplicantens an einem, wider des Häuslings und Lumpenſammlers Tegtmeyers Ehefrau, Klägerin, Appellatin und Supplicatin am andern Theile, in Betreff geſuchter Entſchädigung wegen thätlicher Vergreifung,

erkennen Königlich Großbritanniſche zur Churfürſtlich Braunſchweig-Lüneburgiſchen Juſtitz-Canzley zu Hannover verordnete Director und Räthe, nach vorgehabtem Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, für Recht:

Daß es, der eingewandten Supplication ohngeachtet, bey dem den 3. Jun. dieſes Jahrs ertheilten und num. 51. actor. befindlichen Beſcheide lediglich verbleibet. Es iſt auch Beklagter die Unkoſten des verzögerten Proceſſes nach vorgehendem deren Anſatz und richterlicher Mäſſigung der Klägerin zu erſtatten ſchuldig V. R. W.

Rationes dubitandi.

2 Obwohl Beklagter durch die ihm der Klägerin zu leiſten aufgegebene Entſchädigung um deswillen beſchweret zu ſeyn glaubet, weil 1) Klägerin den Grund ihrer Klage, und, daß bloß durch eine Ohrfeige die fallende Sucht ihr verurſachet worden, nicht erwieſen habe;

Anerwogen 1) aus den Acten ſich ergebe, daß von den zwey Ohrfeigen, welche Klägerin bloß mit der Hand bekommen, weder eine äuſſerliche Spuhr und Verletzung ſichtbar geweſen, noch eine Betäubung oder Sinnloſigkeit erfolget, Klägerin auch gleich nach dem Vorfall ſich angekleidet und in anderen Angelegenheiten ausgegangen, und daher, daß die Epilepſie, womit ſie nachher befallen worden, eine Folge der erhaltenen Ohrfeigen geweſen, an ſich höchſt unglaublich ſey; zumal, da in einem von der Klägerin drey Wochen vorher von der Leiter gethanen harten Falle die wahrſcheinliche Urſache ihrer nachherigen Krankheit anzutreffen ſey;

Hiernächſt 2) das von dem Regiments- und Land-Chirurgo Drepper den 26. Aug. 1779. ausgeſtellte und 3

num. 4. der Acten erſter Inſtanz

befindliche viſum repertum ſo viel enthalte: daß nach der allergenaueſten Unterſuchung weder Geſchwulſt, Röthe, noch ſonſt eine Beſchädigung zu entdecken geweſen, und daraus: daß die gehabten Zufälle ganz wahrſcheinlich nicht von einer Beſchädigung am Kopfe, ſondern von der im Magen befindlichen Galle und Unreinigkeiten entſtanden ſeyn können, geurtheilet worden; ſolches auch durch das von dem Land-phyſico Moller eingeholte Gutachten um ſo weniger entkräftet werde, als daſſelbe theils auf der Klägerin einſeitige Erzehlung, theils beynahe ein Jahr nach dem Vorfalle ausgeſtellet ſey;

Zudem 3), daß Klägerin bereits vor 4
dieſem Vorfalle mit der Epilepſie behaftet geweſen ſey, aus der

num. 45. actor. ad art. prob. 23.

vorkommenden Ausſage der zwoten Beweiszeugin abzunehmen, nach welcher der Klägerin Ehemann bey einem Schweinekauf, ſo er nebſt der Zeugin vier Jahr zuvor geſchloſſen, derſelben erzählet haben ſoll, daß ſeine Frau vor Aerger über den Kauf das Leid, oder Unglück gehabt habe; Wogegen die bloß ver-

verneinenden Ausſagen der Gegenbeweiszeugen, welche davon, daß Klägerin bereits vor der gedachten Zeit die fallende Sucht gehabt, nichts zu wiſſen angegeben, in keine Betrachtung zu ziehen;

5 Ueberdem II) Beklagter, daß er von der Klägerin, durch die ihm mittelſt Beſchuldigung der Hurerey zugefügte grobe Beleidigung, zu den Thätlichkeiten gereitzet worden ſey, vorgeſtellet, und ihm daher die im

L. 203. D. de regul. iur., und
L. 52. §. 1. D. ad Leg. Aquil.

enthaltenen Verordnungen, daß derjenige, welcher durch ſein Verſchulden eine Beſchädigung erlitten, auf die Erſetzung des Schadens nicht klagen mag, gegen die erkannte Entſchädigung zu ſtatten kommen möchte;

Wannenhero, daß auf Beklagtens Beſchwerde zu erkennen geweſen, es das Anſehen gewinnet;

Rationes decidendi.

6 Dennoch aber und dieweil 1) der Umſtand, worauf der Grund der Klage beruhet, daß durch die der Klägerin vom Beklagten gegebenen Ohrfeigen die fallende Sucht verurſacht worden, in hinreichende Gewißheit geſetzet iſt; indem nach den theils vom Beklagten eingeſtandenen, theils ſonſt erwieſenen Umſtänden des facti, Klägerin von den erhaltenen Ohrfeigen betäubt zur Erde gefallen, und nicht volle zwo Stunden nachher mit der Epilepſie, womit ſie ſeitdem behaftet geblieben, befallen worden; und zufolge des von dem Doctor und Landphyſicus Moller ausgeſtellten mediciniſchen Gutachtens

num. 14. actor. prim. inſt.

der Klägerin erſtere und noch fortdauernde Krankheit der Epilepſie als wahre Folgen der erhaltenen Ohrfeigen anzuſehen;

7 Solches auch 2) ſo wenig durch den unerheblichen Umſtand, daß gedachtes Gutachten erſt einige Zeit nach der eingetretenen Krankheit ertheilet worden, als wenig durch das vom Chirurgo Drepper verfertigte viſum repertum entkräftet wird; anerwogen die von dieſem angeführten Gründe in dem mediciniſchen Gutachten völlig widerlegt ſind; wie denn auch, daß durch Erſchütterungen des Gehirnes, und inſonderheit durch Ohrfeigen, auch ohne alle äuſſerliche Spuhren einer Verletzung, die Epilepſie bewirket werden könne, aus den von

Alberti in iurisprudentia medica T. I. P. 1. c. 14. §. 32. not. a. p. 312.

angeführten Erfahrungen noch weiter ſich beſtätiget;

Wobey 3) der Fall, welchen Klägerin 8
gethan, in Erwegung deſſen, daß ſie zur Zeit des empfangenen Schlages davon völlig hergeſtellt geweſen, und daß darauf auch ſchon von dem Medico in Ertheilung des Gutachtens bereits Rückſicht genommen worden iſt, nicht weiter in Betrachtung kommt;

Bevorab 4) von dem aus dem Falle an- 9
geblich herrührenden Unglück die Zeugin

ad art. prob. 34. und 36.

nur ſo viel anzugeben vermocht: **ja das Unglück habe der Klägerin Ehemann genannt, wie aber eigentlich die Worte gefallen, das wiſſe ſie nicht mehr**; nicht minder ad interrogatoria die Erläuterung dahin gegeben: **daß ſie nicht mehr wiſſe, ob er geſagt; ſie wolle vor Aerger das Unglück kriegen oder ſie habe wirklich das Unglück**; Hergegen Klägerin, durch die einſtimmige Ausſage ſämmtlicher in Haverbeck wohnenden und die Klägerin lange kennenden Gegenbeweiszeugen: daß ſie davon, daß Klägerin vor den erhaltenen Ohrfeigen *die Epilepſie* gehabt, weder etwas geſehen nach gehöret, ſeitdem aber dieſe Zufälle oft mit angeſehen, das Gegentheil zum Ueberfluß beygebracht;

Uebrigens 5) wenn auch der Klägerin 10
die Wiedererzehlung deſſen, ſo ſie von einer Beklagtem Schuld gegebenen Hurerey gehöret, zur Laſt fällt; dennoch Beklagter dadurch, daß er zur Klägerin ins Haus gegangen, ſie zur Rede geſtellet, und, als ſie die Treiberey geleugnet, ihr Ohrfeigen gegeben, eine ſträfliche mit Thätlichkeit verknüpfte Selbſthülfe begangen; in ſolchem Betracht aber die vorangezogenen Geſetze ihm gegen die zu leiſtende Entſchädigung nicht zu ſtatten kommen, da nach Maaßgebung des

cap. 12. in fin. X. de reſtitut. ſpoliator.

auch dem Urheber des Streites, wenn der Andere bloß in der Vertheidigung zu weit gegangen, die Entſchädigung nicht abgeſprochen wird, und dieſe um ſo mehr in dem Fall einer durch Thätlichkeiten eigenmächtig geſchehenen Ahndung eintritt;

Wernher obſ. for. P. I. obſ. 83.
Leyſer ſp. 112. med. 2.
Pufendorf obſerv. iur. T. IV. obſ. 52.

Solchemnach Beklagter auch in die weiter verurſachten Koſten zu vertheilen geweſen;

Als ſind wir, wie geſchehen, zu ſprechen billig bewogen worden.

Regi-

INDEX RERVM PRAECIPVARVM,

QVAE IN HIS QVINQVE TOMIS CONTINENTVR.

Numerus maior deciſionem, minor vero numerum in margine notatum, demonſtrat.

A.

Abigeatus

Abigeatus ovium exemplum, quo declaratur: in delictis non atrocibus reum ex ſolis præſumtionibus condemnari poſſe. LXI. 1—19.

Abortus procuratio

Exemplum cumuli indiciorum, prima ſpecie legitimorum, ex facto tamen ſpuriorum I. 1—24.

Expulſio fœtus non vitalis extra ordinem punitur. CVIII. 10.

Doloſae vero partus animati ex vtero expulſionis pœna ſecundum C. C. C. capitalis eſt. CVIII. 4. CXXV. 24.

Abſens

Sententia, quæ abſentem accuſatum, edictis fruſtra citatum, pronunciat *confeſſum* et *convictum*, quid efficiat? XXXV. 1—33.

Abſolutio

Interdum reus, licet ſuſtentis tormentis abſolutus fuerit, vel pœnam ſuſtinuerit, carceri vel ergaſtulo mancipari poteſt. XXIX. 1—12. conf. Sententia. Expenſæ criminales.

Accuſatio

In proceſſu inquiſitorio mixto accuſatio ab advocato fiſci movenda, ſi indicia adſint, qualia ad inquiſitionem ſpecialem requiruntur. CIX. 4.

Actorum transmiſſio

Actis absque defenſione transmiſſis, iudex extraneus ſuper medio eruendi veritatem aut pœna valide pronunciat, ſi momenta defenſionis ex actis apparent. LXXXVI. 10.

Actuarius vid. Examen rei. Protocollum. Iudicium criminale.

Adgreſſor

Adgreſſor repulſus, revertens armis inſtructus minax, in ſtatu novæ offenſionis eſt; hinc, etſi adverſarii verberibus præveniatur, adgreſſor eſſe non deſinit. Quodſi ergo verberantem interficiat, capite plectitur. LVI. 22—26.

Qui, propulſo iam periculo et finita pugna, in adgreſſorem involat, non defendit, ſed ipſe adgreditur. XVIII. 9. 10.

Præparationes defenſionis contra inſultus metuendos adhibitæ non ſunt molimina pugnæ. ibid. 26. 27.

Adminiſtrator

Perfidia in adminiſtratione privata commiſſa, publica pœna quoque cœrcetur. CXXXIII. 8. 15.
conf. Crim. de reſiduis. Peculatus.

Advena

Leges territorii criminales ſolis ſubditis perpetuis, vel certo eorum ordini, ſcriptæ, extraneos ſive advenas in his regionibus delinquen-

quentes non ligant; horum enim delicta ex iuris communis regulis coercentur. XXII. 20.

Adulterium

Concubitus mariti cum femina ſoluta ſecundum ius commune verum adulterium non eſt, ſed ſtuprum, et pœna criminali haud punitur. CXLIV. 7. CXLVII. 6. Ideoque ſummaria inquiſitio ob tale delictum ſufficiens habenda. CXLIV. 8. Itemque adulterio mitius punitur ſecundum iura Brunsvico-Luneburgica. LXIX. 52. 54. LXXVIII. 16. 34. CVIII. 8. 13. CXXXII. 12. CXXXIII. 9.

Lege de bigamia capitaliter punienda abrogata, vti in terris Brunsv. Luneb. factum, ipſius quoque *adulterii duplicati* pœnam capitalem abrogatam eſſe, neceſſe eſt. XXXVII. 6.

De *inceſtus* cum *adulterio coniuncti* pœna ſecundum ius territoriale Brunsv. Luneb. XCIV. 15.

Adulterii *inceſtuoſi* perſonarum vilioris conditionis in *linea recta* commiſſi pœna ordinaria. XV. 8. 9.

Adulterii *duplicati* et *inceſtus*, in *linea collaterali*, diſpenſabilis, exemplum, et pœna ſecundum conſtitutiones Reg. Elect. Br. Luneb. XXXVII. 1—12., quæ pœna minorem huius inceſtus diſpenſabilis pœnam abſorbet. Ibid. 10. 11.

An adulterii continuatio pœnam acuat? XXV. 11. 15.

Advocatus

Quatenus ei liceat, vel non liceat, ipſi iudici conviciari? LXVI. 3—12. LIX. 57—60. CXXIV. 7. 1. 16.
conf. Defenſor.

Aetas iuvenilis

Magna eius ratio in mitiganda pœna habetur. CXLVI. 6—9.
conf. minor ætas.

Alimenta

Filio illegitimo præſtanda.
vid. Concubitus. Partus.

Animi imbecillitas, infirmitas

Ea, ex qua nullum aliis periculum imminet, idoneam publicae cuſtodiæ rationem non continet. LXXXII. 15—18.

An propter confeſſionem et incuſationem perſonæ, ſumma mentis infirmitate ac ſtupiditate adfectæ, inquiſitio tum perficienda, tum inſtituenda ſit? ibid. 1—13.

Animus occidendi, laedendi

vid. Homicidium. Vulneratio.

Animus reſtituendi

vid. Interverſionis delictum. Crim. de Reſiduis.

Aſſeſſor

Adhibitio aſſeſſoris iniurati, quando rata habenda ſit? XXXII. 21.

Auctor rixae

Quis talis æſtimandus ſit? et quando ad reſarcitionem damni paſſi agere poſſit, vel non? XXX. 22. 23. 9. 10. CLI. 5. 10.

B.

Bigamia

Ad eius perfectionem ſpecies veri matrimonii requiritur. XIX. 8.

Poena eius ſecundum C. C. C. ibid. 4. Secundum ius prov. Brunsv. Luneb. XXXVII. 6.

In poena bigamiae determinanda interceſſionis coniugis innocentis ratio habenda eſt. XIX. 13.

Qui, vxore ſuperſtite, aliam ſibi vt coniugem iungit, benedictione ſacerdotali non rite peracta, *conatum* bigamiæ et adulterium committit. ibid. 9—12.

C.

Cadaver

Pœnæ capitalis in cadavere executio vel confeſſum vel convictum mortuum ponit. XXIII. 9.

Pœna, quæ ne vivo quidem irrogari poteſt, multo minus in cadávere locum habet. ibid. 11.
conf. Sectio et inſpectio cadaveris.

Carcer

Quænam indicia ſufficiant, vt reus in carcerem coniiciatur? LXXXIV. 21—27. LXXXVII. 12.

Diuturnitas carceris, cuius cauſa non ipſe fuit reus, in pœnis *temporariis* tantum, pœnæ eiusve partis vice fungi poteſt; in delictis *capitalibus* vero pro iuſta a pœna ordinaria recedendi cauſa haberi nequit. XXXVIII. 11. 12. LI. 29. LXVI. 13. LXIX. 41. CXXXIII. 4. 11.

Manſio complicum in eodem carcere, interdum indici non vertitur vitio. XL. 20.

Interdum reus, licet ſuſtentis tormentis abſolutus fuerit, vel pœnam dictatam ſuſtinuerit, carceri vel ergaſtulo mancipari poteſt. XXIX. 1—12. CXLIII. 10.

Carnis delicta

Vſu fori, abſque feminis immiſſione non intelliguntur perfecta, neque pœna ordinaria vindicantur. LII. 9—11. In aeſtimanda eorum pœna aetatem iuvenilem et favorem matrimonii iudex reſpicit. LXXVIII. 17. 18.

Caſtigatio

maxime privata, non eſt poena. CXLIX. 7.

Cautio

Sub quibus circumſtantiis cautio iuratoria in proceſſu criminali admitti poſſit? CXLVII. 1—14.

Chirurgus

vid. Sectio.

Com-

Commiſſum

vid. Vectigalium fraudatio.

Conatus

Cauſa ipſius criminis pœnam mitigans, multo magis pœnam conatus leviorem reddat neceſſe eſt. XIX. 17. XLI. 12.

Concubitus

Exceptio plurium cum matre infantis eodem tempore concumbentium, ſtupratorem eum, qui concubitum congrui temporis confitetur, ab alendi infantem obligatione non liberat. CL. 10.

conf. Partus.

Concurſus ad alterius Delictum

vid. Socii criminis.

Condemnatio

In leviorum delictorum cauſis reus, ſolis præſumtionibus convictus, condemnari poteſt. LXI. 3. 4. 5. 10. 11. 14—19.

Confeſſio

Regula: *ad reum condemnandum ſola ſufficit conuictio nec opus eſt confeſſione*, in gravioribus delictis de ſola probatione per teſtes, non vero de indiciis aliisque artificialibus probationibus, valet. XLIV. 4—6. 22—25. LXI. 3. 4. 5. 10. 11. 14—19.

Confeſſio rei criminalis cum facti circumſtantiis alia ratione probatis conueniens, et grauiſſimis indiciis firmata, ad poenam capitalem decernendam ſufficit. CI. 13—17. 20. CIV. 9. CVII. 15. LXV. 7. XXXI. 8. XXXIV. 21. 22. 23. LXIX. 25. 26. CXLI. 3. 9.

Fides confeſſionis *legitimæ aliasque plene probantis*, non labefactatur eo, quod ex taedio vitae, et moleſtiae carceris impatientia, a reo puſillanimi et melancholico, mentis tamen compote, facta ſit. XXXIV. 7—11. 24. 25.

Ingenuitas confeſſionis, et cum teſtium reſponſionibus conuenientia, conciliat quoque fidem reo in iis, quae facta eſſe negat, maxime quorum atrocitatem non habet perſpectam. LII. 13.

Confeſſio ſpontanea in criminibus capitalibus ad poenam mitigandam non prodeſt, in levioribus vero non niſi inſtitutam iudicis cognitionem antecedens. LXIX. 40.

Ipſas confeſſiones extorquere non videtur index, qui inter examina effrenatam reorum cauillationem, atque proteruiam caſtigationibus compeſcit. LXXI. 30.

An propter confeſſionem et incuſationem perſonæ, ſumma mentis infirmitate ac ſtupiditate adfectæ, inquiſitio tum perficienda, tum inſtituenda ſit? LXXXII. 1—13.

Ob imperfectam, incertamque criminis confeſſionem, poena extraordinaria perpetua difficulter irrogari debet. LX. 40. 41.

Confeſſio in alia lite a ſocio laeſionis facta, ad probationem augendam attendenda eſt. CXVI. 17.

Confeſſio iudicialis *qualificata*, cui addita circumſtantia præſumtioni iuris aduerſa probari nequit, pro *pura* habenda eſt. XLIII. 9—11.

Confeſſio *ficta* ex rei contumacia oriunda, in cauſſis criminalibus, quoad poenas leuiores, et pecuniarias præſtationes, verae confeſſioni aequiparatur. XXXV. 17—27.

Confeſſio reuocata, iuſta reuocandi cauſa non probata, vim ſuam non omnino amittit. CXII. 11. 12.

Temeraria reuocatio confeſſionis, effectum eius haud tollit. CXXV. 23. CXXVIII. 13—15.

Ob reuocationem confeſſionis tormenta non reſtaurantur, ſi reuocatione ſimul contineatur noua confeſſio aeque potens ac prior. LVI. 14.

Revocatio confeſſionis morte confirmata quando non attendenda? LX. 46—48.

Confrontatio

Confrontationi quando locus ſit, ex hoc, vtrum veritati eruendae ea inſeruiat, maxime æſtimandum eſt. LXXXIV. 33—36.

Coniux

Coniux, adulterio a coniuge commiſſo ſimplicitate ſua occaſionem faciens, ius ad divortium agendi ideo non amittit. XCIV. 17.

ad coniugis delicta manifeſtanda non obligatur; nec ex eorum occultatione ratihabitio colligitur. XXVII. 45.

Conſcientia Criminis

Sola conſcientia criminis alieni remedio eruendæ veritatis de participatione locum non facit. XXVII. 50. 51.

Contumax

Confeſſio ficta ex rei contumacia oriunda, in cauſis criminalibus, quoad poenas leviores, et pecuniarias præſtationes, verae confeſſioni aequiparatur. XXXV. 17—27.

conf. Abſens.

Conuictio

Quando deprehenſio in flagranti delicto ſit loco conuictionis? XXIII. 12.

Regula: *ad reum condemnandum ſola ſufficit conuictio nec opus eſt confeſſione*, de ſola probatione per teſtes valet. XLIV. 22—25.

Copula ſacerdotalis

Clandeſtine et a parocho incompetente adhibita neque in euangelicorum neque in catholicorum foris matrimonii veri et rati formam conſtituit. XIX. 9. 10.

Corpus delicti

Solo læſi iuramento legitime non probatur. XXVII. 40. 41.

In criminibus occultis, et veſtigia ſenſibus obuia non habentibus, indiciis probatur. CXVII. 16.

Pœna capitalis ſine plena corporis delicti certitudine decerni nequit. LV. 16. XII. 25.

Ad poenam extraordinariam non capitalem irrogandam, nec non ad decernendam inquiſitionem ſpecialem, corpus delicti, quod *praeſumtiuum* appellari ſolet, ſatis eſt. CXLI. 8. LV. 3. 11—14.

Culpa

Culpa, licet maxima, haud aequatur dolo in puniendis criminibus. XC. 9. 3.

In culpae gradu aeſtimando, quid iudex reſpiciat? XC. 9—14.

Stupiditas et ruſticitas delinquentis culpam magis quam dolum arguit. CXXII. 14.

D.

Damnum

Damna occiſione liberi hominis data, an heredibus occiſi reſarcienda ſint? XXXV. 15. 16. 31. 32. 33.

Defenſio

Defenſio, licet nondum inſpectis actis ſuſcepta, tunc ſufficiens eſt, cum ea, quæ vtilitas cauſæ poſcit, continet. LI. 17.

Interdum atrocioris delicti reus, indefenſus, et ſine praevio teſtium iureiurando, iuſte condemnatur. XLI. 3. 6. 7. XLIII. 8.

Actis absque defenſione transmiſſis, iudex extraneus ſuper medio eruendi veritatem aut poena valide pronunciat, ſi momenta defenſionis ex actis apparent. LXXXVI. 10. 5.

Defenſio pro auertenda inquiſitione ſpeciali neceſſaria non eſt, vbi inutilem eam futuram eſſe conſtat. LXXVI. 40.

Reus criminalis, abſolutus, *defenſionis ſumtus* an ferre debeat? LXXXIII. 1. 2. 7. 13. LIX. 55. 56.

Defenſor

Quatenus ei permiſſum ſit conuitiari? LIX. 57—60.

conf. Advocatus.

Non peccat iudex, in cauſa delicti arbitrarii non atrocis, ex artificiali probatione, omiſſo rei et teſtium articulato examine, neque inſpectis a defenſore actis, poenam irrogans. LI. 15—18. Immo ceſſat officium iudicis in conſtituendo defenſore, ſi nulla defenſionis momenta ſupereſſe conſtet, in cauſa criminis capitalem vel aliam atrociorem poenam non habentis. XCVII. 1—13. Nec reo, qui crimen confeſſus eſt, et defenſioni renunciavit, defenſionis momentis ex actis apparentibus, defenſor ex officio conſtituendus eſt. CXIV. 10.

Delator

An poſſit eſſe teſtis in eadem cauſa? LIV. 5. 20.

Calumnioſus, de damnis et iniuriis tenetur. XXXVI. 8.

Delictum

In delictis iuris naturæ ignorantia poenae legis poſitiuae excuſationem non praebet. XI. 26.; XV. 13.

Ad delicta grauiora, praeter capitalia, pertinent etiam corporis afflictiuam, vel carceris, imo etiam, pro re nata, pecuniariam poenam ingerentia. X. 13.

Delictis regulariter vicennio praeſcribitur. XVI. 11.

conf. Poena.

Delicti inveſtigatio

Vlterior delictorum inquiſiti et inſtigationis aliorum inueſtigatio ſuperflua eſt, ſi inde nulla mutatio poenae dependet. VI. 16. 17. XXVII. 39.

Delicti

Socius, Concurſus ad alterius delictum,

vid. Socii criminis.

Dementia

Dementiae, et ſummae animi imbecillitatis ac ſtupiditatis fines et ſigna difficulter aliquando diſcernuntur. LXXXII. 6. 8. 9.

Denunciatio

Nomen denunciantis iudex ex iuſta cauſa tacere poteſt. XVII. 19.

Annotatio denunciationis omnibus numeris abſoluta neceſſaria non eſt, ſi ſtatim in limine inquiſitionis indicia delicti aliunde petita adſint. Ibid. 17.

Qui denunciando delictum impedire potuiſſet, et debuiſſet, ſilentio ſuo eius ſit cauſſa neceſſaria. XLVIII. 4. 13.

Qui delictum alienum committendum ſeu iam commiſſum non denunciat, puniendus quidem, ſed diverſimode, prouti nempe tantum negligit indicare, vel diſſimulat, vel adeo lucri cauſſa occultat. V. 19—22. CXLII. 15.

Neceſſitudo celantis cum delinquente poenam quidem mitigare, non vero impunitatem praeſtare poteſt. V. 23.

Qui delictum alienum ob metum iuſtum non reuelat, poena adfici nequit. Ibid. 25.

Coniux ad coniugis delicta manifeſtanda non obligatur; nec ex eorum occultatione ratihabitio colligitur. XXVII. 45.

Denunciatio legitimis requiſitis deſtituta inquiſitionem haud operatur. XXVII. 37. 38.

Denunciatio in ſe ſuſpecta eſt, tum corpore delicti incerto; tum narratione denunciantis multa falſa et a veri ſpecie prorſus aliena continente. LXXXIX. 9—12.

Falſae, ſed callide excogitatae criminis inſimulationis exemplum. Ibid. 1—26.

De calumnia denunciantis coercenda, Ibid. 8. 25. 30.

De-

Deprecatio

Etiam ob reales iniurias recte decernitur. XCVII. 23. 24.

conf. Iniuria.

Deprehenſio

Tunc deprehenſio in flagranti delicto eſt loco convictionis, cum de corpore delicti aliunde conſtet. XXIII. 12.

Dilatio

In concedenda prima dilatione cauſae cognitionem iudex non adhibet. XCVI. 12. 13.

Diſpenſatio

diſpenſandi ius.

Ius diſpenſandi a pœna capitali homicidii principi haud negandum eſt. CXXII. 17—21.

Diuortium

Coniux, adulterio a coniuge commiſſo ſimplicitate ſua occaſionem faciens, ius ad diuortium agendi ideo non amittit. XCIV. 17.

Dolor

Iuſtus dolor pœnam mitigat. CXXII. 15.

Dolus

non præſumitur, ſed ex evidentia facti et perſpicuis indiciis cognoſcendus eſt. XXI. 12.

Qui bonam vel probabilem facti ſui, licet alias illiciti, cauſam allegare poteſt, non videtur dolo malo facere. Ibid. 13.

Præſumtiones dolum excludentes a neceſſitate dolum abiurandi liberant. Ibid. 20.

Culpa, licet maxima, haud æquatur dolo in puniendis criminibus. XC. 9. 3.

A dolo non excuſat ebrietas rationis corporisque vſum non impediens, vel, quam quis, triſtem eius exitum anima præſentiens, contraxit. LVI. 16—19.

De dolo indirecto conf. imprimis Homicidium.

Duellum

In cauſa duelli, ex quo alter periit, vt in reliquis homicidiis, ob corporis delicti incertitudinem ab ordinaria receditur pœna. XXII. 21—26.

Quamquam iniens duellum provocatus non ſit inculpatæ tutelæ moderator, attamen ei, ſi pro exiſtimationis conſervatione pugnans, atque eo ipſo ſuam ſuorumque ſalutem defendens adverſarium occiderit, ipſa nemeſis Carolina contra capitalem homicidii pœnam opitulatur. Ibid. 27—38.

Ad cædem, in duello commiſſam, a nobili, aliove eius conditionis homine, apud quem vita et honor in æquali pretio ſunt, pœna capitalis homicidii applicari non debet; quod et argumento art. 140. C. C. C. evincitur. CXXVII. 35—47. Concluſum vero imperii d. a. 1668. ad leges imperii perfectas riteque promulgatas haud pertinet. Ibid. 36. 37 38.

Pœna extraordinaria percuſſoris in duello, qui pro honoris conſeruatione, ſine qua de ipſius ſalute actum fuiſſet, pugnauit, pro cauſarum mitigantium quantitate dimetienda, atque ita moderanda eſt, vt, ea finita, reus ne ad panem quærendum, munusque publicum inutilis reddatur. XXII. 39.

In cauſa cædis in duello commiſſæ, ſuper animo occidendi, iuramentum purgatorium aliquando admitti poteſt. CXXVII. 1—34.

De pœna duelli in terris Brunsv. Luneb. XXII. 4. Quæ tamen pœna extraneis in his regionibus duello confligentibus non, ſed tantum ea, quæ iuris communis eſt, irroganda. Ibid. 40.

E.

Ebrietas

Ob inuſitatam ebrietatem, etiam non ſummam, iracundiamque a læſo excitatam, mitigatio pœnæ contingere poteſt. LV. 8. 17.

Leges in odium vino aduſto inebriatorum latæ, ad alios ebrios in exemplum non ſunt trahendæ LV. 8. 18.

A dolo non excuſat ebrietas rationis corporisque vſum non impediens, vel, quam quis, triſtem eius exitum anima præſentiens, contraxit. LVI. 16—19.

Licet non ſumma, magna tamen, nec doloſe delicti committendi cauſa contracta, pœnam ſecundum ius commune mitigat. CXVI. 5. 7—10.

An per leges Brunſuico-Luneburgicas ad iuſtas pœnam mitigandi cauſas omnino non pertineat? LXX. 9. 19. 20.; LV. 8. 18.

Educatio mala

Indeque nata *legum ignorantia* in eiusmodi delictis pro iuſta mitigationis cauſſa haberi nequit, quorum atrocitas facile ex ipſorum natura perſpicitur. V. 12.

Emenda Saxonica

Quid ſit, et quando præſtanda? CXIII. 34—37.

Epileptici

Epilepticis tormenta relaxanda, nec facile continuanda ſunt. LXXXVI. 8. 9.

Ergaſtulum

Interdum reus, licet ſuſtentis tormentis abſolutus fuerit, vel pœnam dictatam ſuſtinuerit, carceri vel ergaſtulo mancipari poteſt. XXIX. 1—12. CXLIII. 10.

Examen rei

Examina *ſummaria*, aliique actus iudicii criminalis non ſubſtantiales coram ſolo iudice et actuario rite peraguntur. XL. 18.

In leuioribus cauſis criminalibus, vel, ſi in generali inquiſitione reus ad interrogationes

ſpeciales reſponderit, et teſtes id, quod in ſummario examine profeſſi ſunt, iureiurando firmauerint, ſpeciali inquiſitione, vel articulato examine rei et teſtium opus non eſt. XVI. 20. 21. CXLIV. 9. LI. 15—18. Absque præcedente ſummario examine, ſpecialis inquiſitio non inſtituenda. CXLIV. 6.

Reus criminalis, ſtudio quæ manifeſte falſa ſunt narrans, in dictis varians et ſibi contradicens, aliave ratione iudicium maligne eludens, caſtigandus eſt. LXXVI. 42. 43., XL. 14.

Suggeſtiones nominum ſociorum, et delicti circumſtantiarum, quando ſint licitae? XL. 15.

Conuenientia omnimoda reſponſionum plurium reorum, non ex condicto, ſed ad interrogationes, quae prouideri et praeſentiri non potuerunt, nata, inſignem veriloquii ſpeciem habet. XXVII. 44.

In delictis inquiſitione ſolemni inveſtigandis *examen articulatum* omitti nequit. XLV. 68.

Examen teſtium

vid. Teſtium examen.

Exceptio plurium concumbentium

vid. Concubitus.

Expenſae criminales

Reus in expenſas eius partis inquiſitionis, *cui nullo modo occaſionem dedit*, condemnari nequit. L. 27. Adeoque ob defectum indiciorum abſolutus ab inquiſitione, ſumtus proceſſus haud præſtat. CXXIV. 6. Nec non a ſumtibus inquiſitionis liberandus eſt is, qui præſtito iureiurando purgatorio abſoluitur, et indiciis culpa ſua locum non dedit. CXV, 17. LXXVII. 38. LXXXI. 7. 14. Reus vero, plene licet abſolutus, ſumtus proceſſus merito fert, ſi culpa ſua locum dedit indiciis. CXXIV. 15. XVII. 58. 59. LI. 31. CXIII. 31. 32.

Inanitas indiciorum, tempore inchoatae inquiſitionis magnam veritatis et grauitatis ſpeciem habentium, neque liberat ab expenſarum reſtitutione, neque delatorem calumniae inſimulandi poteſtatem facit. XXXVI. 18.

Qui vero ob manifeſtam indiciorum vanitatem ab inquiſitione liberatur, non ſolum ab impenſarum onere immunis eſt, ſed etiam a iudice delatoris calumnioſi nominationem recte exigit, vt ſibi adverſus hunc de damnis et iniuriis experiundi ſit poteſtas. Ibid. 8.

Reus criminalis abſolutus, *defenſionis* ſumtus an ferre debeat? LXXXIII. 1. 2. 7. 13. LIX. 55. 56.

Ob rei inopiam expenſarum criminalium onus aerario iudicii, vel fiſco principis incumbit; neutiquam ſubditis, niſi ex pacto vel obſervantia. XL. 29—32.

Extraneus

Leges territorii criminales ſolis ſubditis perpetuis, vel certo eorum ordini, ſcriptæ, extraneos ſive advenas in his regionibus delinquentes non ligant; horum enim delicta ex iuris communis regulis coercentur. XXII. 20.

F.

Falſi crimen

Eius eſſentialia. XCIX. 10. 11. 12. CXXXIII. 13.

Fraudulоſa falſi nominis vel ſtatus aſſeueratio, licet ſine damno alterius facta, falſi pœna coercetur. LI. 1. 2. 13. 14.

Ignoſcendum eſt ei, qui *ſine* animo decipiendi, vel iniuriam faciendi, quin potius quo alterius exiſtimationi conſulatur, nobilem ſe fingit. Ibid. 30.

Stellionatus, niſi in contractu infamante commiſſus, non infamat. XCIX. 13.

Exemplum falſi per imitationem documentorum connubialium et baptiſmalium commiſſi. CXLIII. 1—10.

— rationum falſificationis eiusque pœnæ, et nonnulla, quæ ad eam mitigandam prodeſſe poſſint. LXVII. 1—33.

— criminis falſi apparentis, per ſuppoſitum, absque animo nocendi et damno dato, oppignorationis inſtrumentum. XCIX. 1—16.

— — — per ſimulatas artes magicas ſuperſtitioſas commiſſi, pœna operarum publicarum vindicati. CIII. 1—12.

De poena falſi. LI. 24. 25. CIII. 3. 8. CXLIII. 3. 9. LXVII. 21.

Fama publica

Eſſe aliquem delicti auctorem, vaga, et ſolido fundamento carens, exigui momenti eſt. CIX. 11.

Filiusfamilias

delinquens, qui non eſt ſoluendo, condemnatur in expenſarum et damni reſtitutionem, executione, vsque dum ſui iuris factus, vel alias bona habuerit, ſuſpendenda. XXX. 21.

Forum delicti commiſſi

Extra territorium delinquens in foro delicti commiſſi puniri poteſt, maxime ſi ibidem deprehendatur. XXII. 14—16. Nec miles exterus delinquens fori privilegiati præſcriptione vti valet. Ibid. 17. 19.

Forum militare

diſceſſu militis a ſignis amittitur. Ibid. 18.

Fuga

Pro re nata, ad indicia proxima recte refertur, quid quod, ſi plura, quamuis remota, nec ſingula ſatis probata indicia concurrant, exinde ipſius reatus probatio *ſemiplenam* ſuperans oriri poteſt. XXXV. 17—23.

Fugitiuus

Bona fugitiui iis locis, vbi proceſſus bannitorius exſulat, fiſco non cedunt. XXXV. 28.

Sententia, quæ abſentem accuſatum, edictis fruſtra citatum, pronunciat confeſſum et conuictum, quid efficiat? XXXV. 1—33.

Fur-

Furtiva res

Suſpecta eius poſſeſſio indicium eſt ad torturam decernendam efficax. VII. 47. 48. CXXIX. 1—18.

Operæ in ſola eius venditione præſtitæ, et lucri turpis participatio inde ſecuta, non ipſius furti pœna, ſed arbitrarie coercentur, XXVII. 46.

Concurſus tantum ſubſequens ad occultationem partis exiguæ rei furtivæ, poenæ extraordinariæ leviori obnoxius eſt. CXLII. 16.

Rei furto ablatæ reſtitutio an poenam furti ſemper mitiget? LXXIV. 19. XCII. 9. CII. 8. 9. CXLII. 12.

conf. Furum Receptatores.

Furtum

Sola rei amotione iam committitur, adeoque antequam res furtiua in deſtinatum a fure locum perlata ſit, conſummatum eſt. XLIV. 28. 29. 9. 10. Furtum vero in quo fur deprehenditur ante rem plene amotam, conſummatum haud habetur. CXLII. 11.

Omnis generis capitalibus furtis concurrentibus, ea, quae ſolius furti qualificati poenam ſolent mitigare, in cenſum non veniunt. LXIII. 4. 5. 6. 9—13.

Iure et communi et Brunſuico-Luneburgico liberat furem a poena laquei negligentia domini in cuſtodiendis rebus ſuis, quae opportunitatem furandi dat, adque furtum allicit. XXVII. 24—29.

Qui res alienas, quas in cuſtodia ipſi habent, interuertunt, furtum proprie haud committunt. CVIII. 12.

Exemplum indiciorum furti, prima ſpecie grauiſſimorum, ſed magna ex parte infirmatorum. LXXVII. 1—38.

Vbi feminæ fures aqua non ſuffocantur, ibi eas capite plecti, quam laqueo perire, congruentius eſt. LXXI. 56.

De ſepultura furis in ipſo delicto deprehenſi et a captatoribus occiſi. XXIII. 1—19.

Furtum per clavem adulterinam commiſſum, gravior furti ſpecies eſt. CXLIII. 8.

Furti Socii

Qui ſint, vel non? V. 8—11. 19—26. XXIII. 10. XXVII. 47—49. LXVIII. 22—34. LXXI. 57—59. CV. 15. 16. CVI. 1—17. CXIV. 8 9. 17. 20. De poena eorum rite arbitranda. CV. 15—22. CXIV. 8. 9. 17. 20.

conf. Furum et rerum furto ablatarum Receptatores. Socii criminis.

Furtum magnum

Propter ſolam quantitatem furti, capitalis poena hodie non facile decerni ſolet. XXVII. 30. CXLII. 9.

Furtum *magnum qualificato proximum* poena morti proxima puniendum eſt. XXVII. 43.

Furtum a pluribus coniunctim commiſſum magnum non habetur, niſi vniuscuiusque portio valorem quinque ducatorum excedat. CXIV. 17.

Furtum primum parvum

Furtum primum clandeſtinum et paruum quomodo puniatur ſecundum ius commune, et Br. Luneb.? LXI. 12. 13.

Ob furtum primum parvum ſubinde inquiſitio ſpecialis recte inſtituitur. X. 1—23.

Poena pecuniaria in furto primo paruo ex art. 157. C. C. C. hodie non facile obtinet. X. 21.

Furtum reiteratum

In furto tertio vel vlteriori capitaliter puniendo, magnitudinis et poenarum antecedentium ratio habenda eſt. In quarum poenarum numero tamen haud eſt relegatio non præuia legitima delicti probatione, ſed ex priuilegio odioſo irrogata. VIII. 6—9.

Pecunia puſilla, quam is, qui ter furatus eſt, ob primum vel ſecundum furtum absque legitima cauſæ cognitione, vel magis damni furto dati reſarciendi cauſa, quam poenæ nomine, pependit, in tertio furto exitialis circumſtantia haud eſt. XXVII. 35. 36.

Furtum non qua furtum, ſed qua falſi crimen punitum, perinde habendum eſt, ac ſi plane non ſit punitum. Hinc in determinanda furti reiterati poena ad furta iam punita referri nequit. LVII. 13.

Secundum vſum fori pœna furti ſimplicis tertii capitalis non eſt, niſi res tribus furtis ablatae pretium furti magni habeant, fur *poena criminali graviori* propter furtum iam antea fuerit punitus, et res ablatae quatenus furti parui ſummam excedunt reſtitui nequeant. CVIII. 11.; CV. 13. 14. CXIV. 16. CXX. 7. 8. 3. 4. CXLII. 10. CXLIX. 6. Nec in terris Brunſuico-Luneburgicis ob tria furta ſimplicia, etiamſi furti magni ſumma iis contineatur, ad capitalem poenam deuenitur, niſi fure ſemel antea punito. XXVII. 31. 32. CXIV. 16. Et reſtitutio, licet, in ſe ſola, tertii furti iam puniti, poenam legalem ſecundum *ius provinciale Brunsv. Luneb.*, non excludat; tamen caeterum non omnem mitigandi vim in puniendo furto tertio amiſit. CXLII. 12.

Furta pluries reiterata, non punita, magna tamen, rebus ablatis reſtitutis, poena *extraordinaria*, aſt, niſi et alia mitigantia accedant, *perpetua*, vindicanda eſſe videntur. LVII. 14—16.

Furti reiterati magni et qualificati poena. LXIII. 13.

Cauſæ quædam reo, ad declinandam mortis poenam, quod ad furtorum commiſſorum repetitionem et magnitudinem attinet, proficientes. LXXV. 16—19.

Fur-

Furtum qualificatum

Art. CLIX. C. C. C. tria furtorum qualificatorum genera diſtinguit. LXIII. 3. 4. 7. 8. Non per qualemcunque effracturam, ſed per talem, ex qua vitæ et membris inhabitatorum periculum imminet, furtum qualificatum capitale committitur. LXXIV. 12—17. XCII. 3. 4. 6. 7. CII. 10. 11. Adeoque a poena capitali, quando periculi habitatoribus imminentis ratio ceſſat, recedendum eſt. LXXV. 12. 14. XCII. 1. 9. CXIV. 11—15. VII. 30.

Furtum aſcenſione quidem, ſed ſine ingreſſu in aedes, vel in aliud receptaculum inuaſione factum, neque ex ſanctione Carolina, neque iure Brunſvico-Luneburgico, *qualificatum* haberi oportet. LVII. 3—5 10—12.

In furto qualificato quænam inſtrumenta armorum nomine veniant? LXXI. 49.

Ea, quae furti ſimplicis mitigant poenam, ad *furta qualificata* non ſunt trahenda. LXXI. 46—48.

Exemplum furti etſi aſcenſione et effractione commiſſi, magni et reiterati, non tamen capitalis. XXVII. 1—52.

Exemplum benignæ interpretationis et applicationis art. 159. C. C. C. CXLV. 1—8.

Exemplum furti eleemoſynarum qualificati ob legitimas mitigandi cauſas poena extraordinaria temporaria vindicandi. LXII. 1—21.

Furtum domeſticum

Furti domeſtici poena, morti proxima, lege prouinciali Brunſuic. Luneb. conſtituta in alterutrum caſum, quo aut reus viginti annis minor eſt, aut infra quindecim thaleros abſtulit; ex mente legis non dictanda eſt, in caſu, quo vtraque circumſtantia concurrit. XCV. 7.

Ad quos homines domeſticos rigor iuris Brunſuico-Luneburgici adverſus fures domeſticos, pertineat? LXII. 10. 21. XXVII. 33. 34.

Exemplum decretæ quæſtionis per tormenta propter furtum domeſticum CXXVI. 1—15.

Furum et rerum furto ablatarum receptatores

Qui tales ſint? et de iudicis arbitrio in pœna eorum definienda. CVI. 1—17.; V. 8—11. 19—26.; XXVII. 19—23. 46—51.; LXVIII. 22—34.

conf. Furti ſocii. Socii criminis.

G.

Gratia

vid. Imploratio gratiae.

Grauiditas

vid. Infanticidium. Partus clandeſtinus.

H.

Homicidium doloſum ſimplex

Ex *ipſa re*, hoc eſt, e ſpontaneo inſtrumenti *manifeſte mortiferi* vſu periculoſo, animus occidendi, ſeu *directus*, ſeu *obliquus*; colligitur. LXX. 10. 11., XXXIX. 8. 9. XLVII. 5. CXXXV. 9. CXXXVIII. 2—5.

Neque igitur intereſt, *occidendi*, an ſaltem *nocendi* animum habuerit homicida; ſi modo periculum mortis praeuidere potuerat. LXX. 12. 17. 18. LXXII. 4. 5. 19—20. 26—29. LVI. 12. 13. 15. 27. 28. CXXVII. 19 Animus occidendi indirectus ex vulneratione lethali armis *per ſe non mortiferis* facta, recte non colligitur, niſi reum mortis euentum ante cogitaſſe appareat. CXXII. 11. 12. 13. Si enim *animum occidendi* habuerit, morte ſecuta, verus homicida eſt. LVI. 29.

Ex vulneratione facta inſtrumento *per accidens lethali*, niſi delinquens accidentalem circumſtantiam mortiferam praeviderit. XIII. 33—36., animus occidendi non colligendus. LXXII. 26—37. C. 10—15. CXXXVII. 8. 9. 10. praeſertim ſi ex facti circumſtantiis et perſonae indole bonae praeſumtiones ſuccurrunt. Ibid 11—17.

Homicidium an dolo indirecto, an culpa commiſſum ſit; qua ratione cognoſcatur? C. 1—18.

Animus occidendi indirectus, quando praeſumi nequeat? XVIII. 15—23.

Quomodo per bonas praeſumtiones removeri queat? CXXXVIII. 1—11.

Homicidii animo occidendi indirecto commiſſi pœna capitalis. LXX. 1—18.

Priuilegium quo princeps homicidii dolo obliquo commiſſi reo poenam capitalem remittit, in ſimilibus cauſſis pro lege cuſtodiri non oportet. LVI. 30.

De pœna homicidae, qui laedendi animum pro facti circumſtantiis dubium negat, et terrendi aduerſarii cauſa arma ſe ſtrinxiſſe hisque ſponte ſua caeſum occurriſſe obtendit, niſi medio eruendi veritatem praeuio, iudicium ferri non debet. LXXIX. 13. 14.

Homicidium doloſum ſimplex confeſſus, idemque latrocinii nomine ſuſpectus, non eſt iudicandus, niſi ſuper latrociniis quaeſtionibus de ipſo habitis. XXXIII. 1—24.

In homicidio, concurrentibus indiciis proximis, *ad probandam culpam* ſufficientibus, et certitudinem corporis delicti praeſtantibus, doli vero ſuſpicionibus deficientibus, quaeſtioni de dolo locus non eſt. XXXIX. 1—18.

An pœna capitalis homicidii per diſpenſationem principis remitti poſſit? CXXII. 17—21.

Nemeſis Carolina omnis homicidii, non ex iracundiae calore ſubito orto, ſed *animo deliberato* commiſſi, rotam vltricem eſſe vult. XXXIV. 26. CI. 18. 22.

Caedem iubens, vel mandans, ordinaria homicidii pœna plectitur. CXXV. 1—25.

Vehementia affectus, niſi ſit iuſtiſſimus, a legali homicidii pœna non excuſat. CXIX. 11.

Iuuenilis aetas et inſtigatio alterius, etſi non mitigant pœnam homicidii deliberati, aſperationem eius tamen excludere poſſunt. XXXII. 33.

Aſperandi poenam homicidii rationes ſunt: repetitio et nexus coniugii. CI. 19. 25.

Exemplum decretæ quæſtionis per tormenta, in caſu cædis, per legem prouincialem, genus aliquod priuati auxilii permittentem, prima ſpecie excuſatæ. CXVIII. 1—20.

De proceſſu adverſus reum fugitivum homicidii accuſatum. XXXV. 1—33.

Homicidium qualificatum

Pœna rotæ non tantum in latrocinio, ſed et in aliis homicidiis qualificatis locum habere poteſt. XXXII. 23. 24.

Homicidium culpoſum

Committitur et ab eo, qui animo ſaltem lædendi mortifero inſtrumento, de cuius exitioſa natura et indole excuſabili modo non ſatis cogitauit, vſus, alterum occidit. LXXII. 19—25.

Nec non, qui iniuriis intolerabilibus laceſſitus iuſti doloris terminos transgrediendo ad adverſarii internecionem procedit. XVIII. 1—29.

Homicidium, culpa maxima et a dolo vix recedente commiſſum, pœna morti proxima coerceri ſolet. C. 9.

— lata culpa commiſſum pœna extraordinaria puniendum; quæ, ſi cauſſæ mitigantes accedant, ſaltim temporaria eſt. XVIII. 28. 29.

Ad quas cauſas mitigantes pertinent: iracundia, minor ætas, et erronea de iuſta iniuriæ realis vindicta opinio. C. 18.

— culpa lata in rixa commiſſi pœna. LXXII. 1.—39.

Homicidium ex ira ſubito orta commiſſum

In eo puniendo, plurimum intereſt, fueritne verſatus in facto licito, an illicito homicida. XLVII. 38.

Homicidium caſuale

Quid ſit? XXVIII. 9. 10. 11.

Fieri poteſt, vt in cauſa homicidii caſualis interfectori impenſarum onus iuſte imponatur. Ibid. 22.

conf. Vulneratio. Vulnus.

I.

Ignorantia

Iuris in eiusmodi delictis pro iuſta mitigationis cauſa haberi nequit, quorum atrocitas facile ex ipſorum natura perſpicitur. V. 12. XI. 26. XV. 13. LXXI. 44. 45. XCV. 5. 6. Mitigandi rationem tamen continet ignorantia excuſabilis legis provincialis, pœnam atrociorem in delictum iuris naturalis conſtituentis, XCV. 4. 8. 9. 10., vel delicti atrocitatis ex lumine rationis non ſtatim obviæ ignorantia. LII. 17.

Imploratio gratiae

Interdum remediis iuris præſtat; quod exemplis declaratur. LXVII. 1—37. CXXXII. 9. 10.

Impuberes

Principia de impuberis, vel minoris ætatis habitu ad poenas. V. 16. VI. 18—21. 24. 26—30. X. 16. 17. XXXII. 33. LXIX. 38. 39. LXXI. 53—55. XCII. 5. 8. CXIV. 5.

Incendium

Incendii doloſi ſimplicis conſummatio non in ſola ignis ſubiectione, ſed in combuſtione rei ponenda eſt. XI. 17.

Incendiarii ſimplices ex vſu fori non viuicomburio, ſed gladio vel corporali pœna puniuntur; hinc mitigatio pœnæ incendii ſimplicis vltimum ſupplicium ſemper excludit. VI. 25. XI. 16. XXXI. 13.

Incendiorum in pagis perpetratorum pœna eſt arbitraria. XI. 18.

De pœna incendiarii impuberis. VI. 1—30.

Inceſtus

In eius pœna determinanda ius Romanum reſpiciendum; opiniones vero doctorum fugiendæ. CXXXII. 11. 5.

Semper ſententiæ, *inceſtum in linea recta* morte puniendum eſſe, vel penitus vel ſaltim ratione fœminæ contradictum eſt: quare pro communi nullatenus habenda. II. 9—12., XV. 3. CXXV. 3. 4.

Probato inceſtu filiæ cum patre perpetrato, et accedente abortus procurationis vel infanticidii ſuſpicione, condemnatio ſuſpendenda eſt, vsque dum ob ſuſpicionem infanticidii commiſſi medium eruendæ veritatis exitum habuerit. II. 13—23.

Inceſtus perſonarum vilioris conditionis in linea recta, pœna ordinaria. XV. 1. 2. 8.

Ob inceſtum quoque iuris gentium mulier eam, quam mares, pœnam ſuſtinet. XV. 12.

Pœna inceſtus cum fratris vidua. XXIV. 1—12.

Adulterii duplicati et inceſtus, in linea collaterali, diſpenſabilis, exemplum. XXXVII. 1—12.

Inceſtus diſpenſabilis delictum adulterio duplicato minus eſt, hinc pœna adulterii pœnam huius inceſtus abſorbet. Ibid. 10. 11. Et ex pari ratione pœna inceſtus patris cum filia, per pœnam ordinariam infanticidii filiæ vel patris, ſi cædis auctor et adiutor fuerit, abſorbetur. CXXV. 1—25.

De inceſtus cum adulterio coniuncti pœna ſecundum ius territoriale Brunſuico-Luneburgicum. XCIV. 1—18.

Remiſſio coniugis innocentis aliquando inceſtus pœnam mitigat. XCIV. 18. 9. 10.

Inculpatio complicis

Spontanea, non revocata, ſpecifice et a perſona non inimica, facta, indicium proximum contra inculpatum conſtituit. CXLI. 10. 11. IV. 11—14.

Indicia

Vim non habent, niſi probatis factis, ex quibus eliciuntur. LXXX. 8.

C Non

Non levioribus præſumtionibus, ſed æque potentibus, vel potentioribus, tolluntur. LX. 68.

Ad indicia delictorum in C. C. C. deſcripta iudicis arbitrium non eſt reſtrictum, ſed praeter ea ad varias, quae ſingulis ſpeciebus obuenientibus ex facti circumſtantiis oriuntur ſuſpiciones propitia lege iudex criminalis reſpicit. LXXVI. 48.

Ex ſolis indiciis, delicti reum haud condemnandum eſſe, verum eſt, quando de pœna criminali et graviori infligenda agitur; ſecus in pœna leviori, ad quam decernendam vrgentes praeſumtiones ſufficiunt. LXXVIII. 28—31. 33. XVI. 13. 23—25. IV. 19. Interdum tamen et ex ſolis indiciis pœna extraordinaria, licet gravior, decerni poteſt. LXXXVI. 11—14.

Nominatio ſocii criminis pro re nata ad indicia proxima pertinet. IV. 11—14. CXLI. 10. 11. LXXI. 25. 4—6.

Ex praeſentia ſuſpecta circa locum delicti commiſſi pro re nata indicium grave, et ad proximum fere accedens oritur. LXXX. 13—15. CXV. 13. 15. LXXXI. 8—13.

Corpus delicti praeſumtivum, quod etiam ex indiciis contra perſonam ſuſpectam colligitur, ad medium eruendae veritatis decernendum ſufficere poteſt. CXV. 10. 12.

Qui ob manifeſtam indiciorum vanitatem ab inquiſitione liberatur, non ſolum ab impenſarum onere immunis eſt, ſed etiam a iudice delatoris calumnioſi nominationem recte exigit, vt ſibi adverſus hunc de damnis et iniuriis experiundi ſit poteſtas. XXXVI. 8.

Inanitas indiciorum vero, tempore inchoatæ inquiſitionis magnam veritatis et grauitatis ſpeciem habentium, neque liberat ab expenſarum reſtitutione, neque delatorem calumniæ inſimulandi poteſtatem facit. XXXVI. 18.

conf. Præſumtio.

Infamia

Non pœna ſed delictum infamat. XXV. 14.

Pœna temporaria peracta, infamia ceſſat. CXLVI. 10.

Infans

An eius vita probetur experimento pulmonum? XXVI. 3. 10—12. XCI. 13. 4.

Eius expoſitio, haud multum periculoſa, animum occidendi non arguit. CXXX. 3. 5.

Infanticidium

Doloſum, quando plene probatum habeatur? LXIX. 25—30. CVII. 13. 14. CXI. 8. Quid ad pœnam ordinariam decernendam ſufficiat? LXIV. 1—18. LXV. 7—10. CIV. 1—14. CVII. 16. 21. 22., quæ ad ſolam cædem præmeditatam non eſt reſtringenda. CVII. 24., et, gladio gravior, non ſolet decerni ex vſu fori. CXXV. 24.

Infanticidii doloſi iure arguitur mater, quæ grauiditatem pertinaciter negauit, clam peperit, mortiferas manus partui intulit, et facinore perpetrato, manifeſtationem intermiſit. LXIX. 31—35.

Exemplum infanticidii ex perturbatæ mentis excandeſcentia commiſſi, gladii pœna vindicati, ſed principis gratiæ commendati. CXIX. 1—13.

Femina, quæ, licet ſciens volensque remotis arbitris peperit, neque de ipſo infanticidio, neque etiam facile de conatu eius, ſub tormentis interrogari debet, ſi medici fœtum ante partum vel in ipſo partu, non violenta, ſed ſua morte obiiſſe affirmant. XXVI. 1—18.

Infanticidii doloſi ex partu occultato ſuſpecta, probabili vſa excuſatione, quod nulla vitæ infantis ſigna apparuerint, non torquenda, ſed extra ordinem punienda eſt. LXXXVIII. 1—14.

Ignoſcendum eſt parentibus, qui ex iuſto errore ſtupratæ filiæ grauiditatem negarunt, vel imminente partu eam non cuſtodierunt. XLII. 1—17.

In infanticidii criminis reis, poſtquam ſuperatis tormentis dolus declinatus eſt; quomodo culpæ gradus aeſtimandus ſit? XCVIII. 1—14.

Iusiurandum purgatorium interdum propitio iure iniungitur ob infanticidii ſuſpicionem, licet nulla violentiæ ſigna in partu occurrant, et immaturitas eius mortem acceleraverit. III. 20—39.

Indiciis infanticidii doloſi in art. 131. C. C. C. determinatis deficientibus, vel contrariis probationibus incertis redditis, labefactatisve, loco quæſtionum purgationem canonicam decerni tutius. LVIII. 25—31.

Iusiurandum purgatorium, quo ſuſpicio conatus infanticidii eliditur, a poena culpae et inficiationis frivolae non liberat. XLII. 25.

De ſepultura infanticidii accuſatæ ante ſententiam, incerto corpore delicti, mortuæ. XLIX. 1—9.

conf. Abortus procuratio. Parricidium. Partus clandeſtinus.

Iniuria

Quis iniurioſe agat, vel non? exemplis declaratur: XLV. 55. 56. 1—46. LXXXIII. 10. 11. CXXXVI. 15. 16.

Pœna liberorum parentibus iniuriam facientium, ſecundum Legem prouincialem Elect. Brunſ. Luneb. XXXVIII. 8. XCIV. 1. 2. 3. 4. 11. 12., quæ pœna vero ad iniurias, coniugis parentibus illatas, non producenda, ſed, in his vindicandis, rectius ius commune ſequendum. XXXVIII. 8. 9.

De modo procedendi adverſus reum, in cauſis iniuriarum non atrocium. XLV. 47—79.

Conuitia, et verberationes modicæ inter ruſticos, aliosque vilioris conditionis homines, pro iniuriis atrocioribus non ſunt habendæ. Neque etiam minæ mortis ſine animo eas exequendi iactatæ atrocitatem facti continent. XXXVIII. 10.

Ob

Ob iniuriam a iudice, fiducia muneris ſui vel ex delegantis mandato illatam, quibus remediis vti liceat? XLV. 80—91.

Deprecatio etiam ob reales iniurias recte decernitur. XCVII. 23. 24.

Innocentia

Ad eam euincendam vnicus teſtis aliquando ſufficit. LXXXIII. 12.

Reum criminalem innocentia euicta licet abſolutum, defenſionis ſumtus tamen ferre æquum eſt. LXXXIII. 1. 2. 7. 13.

Ad elidendas legitimas præſumtiones delicti commiſſi ſola ex vitæ integritate oriunda innocentiæ præſumtio non ſufficit. XVII. 31.

Qui ob manifeſtam indiciorum vanitatem ab inquiſitione liberatur, non ſolum ab impenſarum onere immunis eſt, ſed etiam a iudice delatoris calumnioſi nominationem recte exigit, vt ſibi aduerſus hunc de damnis et iniuriis experiundi ſit poteſtas. XXXVI. 8.

Inanitas vero indiciorum, tempore inchoatæ inquiſitionis magnam veritatis et grauitatis ſpeciem habentium, neque liberat ab expenſarum reſtitutione, neque delatorem calumniæ inſimulandi poteſtatem facit. XXXVI. 18.

Inopia

An ad pœnæ mitigationem iuuare poſſit? LXII. 19.

An ob rei inopiam expenſarum criminalium onus a ſubditis ferendum ſit? XL. 30. 31 32.

Inquiſitio generalis

Et in generali inquiſitione, quando cauſæ vtilitas exigit, teſtes iureiurando obſtringi poſſunt. LXXX. 18. 11.

Inquiſitio ſpecialis

Quænam indicia ad eam ſufficiant? III. 11. 12. 13. XLV. 51—54. 70. LIX 1—49. LXXX. 13—17. LIII. 9. CIX. 4—18. CXIII. 4. 20. CXXVIII. 10.

Locus ei etiam eſſe poteſt ob cumulum plurium indiciorum, tum proximorum et remotorum, tum remotorum tantum, licet ſingulatim plene non probatorum. CX. 1—24.

Levis notæ maculam infert. XLV. 51.

An, et quando omitti poſſit? XLII. 1—25. CX. 23. CXLIV. 9. XVI. 20. 21. VI. 16. 17.

In delictis leuioribus ſolemnis inquiſitio exulat. LI. 15. 16.

Abſque præcedente ſummario examine inſtituenda non eſt. CXLIV. 6.

Ab ea abſolutus quales expenſas præſtare obligetur? LIX. 50—56. LXXXIII. 1. 2. 7. 13. XXXVI. 8. 18.

Præſtito iureiurando *purgatorio* abſolutus, an expenſas inquiſitionis ferre teneatur? LXXVII. 38. XVII. 58. 59.

Inſpectio ocularis

Quando tuto intermittatur? XL. 13. LXXI. 26 —29.

de Sectione et inſpectione cadaveris vid: Sectio.

Interverſionis crimen

Animus reſtituendi, qui ab initio adfuit, nec ſimulatus, nec inanis, delictum hoc minuit. CXLVIII. 9. XX. 10. 24. 25.

conf. reſidui crimen.

Iudaeus

Iudæi in crimine capitali deprehenſi et occiſi corpus quo modo ſit humandum? XXIII. 13 —15.

Iudex criminalis

Poteſtas eius, de cauſis delictorum ciuilibus ſimul cognoscendi, quousque pateat? LI. 32. 12.

Bona iudicis conſcientia, quid ſit? LXVIII. 4. 5.

Facilem eſſe oportet ad aliam pro vltimo ſupplicio pœnam ſubſtituendam. LXXV. 15.

De iudicis officio circa confeſſionem rei de atrociſſimis criminibus, nominationemque ſocii criminis, deficiente corporis delicti veſtigio. LX. 1—72.

— — — in decernenda ſociorum criminis pœna. LXVIII. 1—37.

— — — in inſtituendo et moderando proceſſu, et de ſportulis aliisque expenſis. XL. 1—32.

Maxime ei cauendum eſt ac proſpiciendum, ne talibus permoueri ſe ad pœnam capitalem irrogandam patiatur, ob quæ ſolus princeps extra ordinem, et quaſi *priuilegio odioſo*, eam ſtatuere poterat. LXVIII. 35. 36.

Iudex ex officio libellum, quantum fieri poteſt, ſuſtinere debet. CXL. 9.

Iudicium criminale

Examina ſummaria, aliique actus iudicii criminalis non ſubſtantiales coram ſolo iudice et actuario rite peraguntur. XL. 18.

Iudicium criminale, maxime delegatum, non omnes officii ſui partes gratis exercere obligatum eſt. XL. 25—28.

Ob ſolum defectum in perſona ſcabinorum, cæterum rite inſtructo iudicio criminali, nulla dicenda non ſunt ea quæ acta ſunt, niſi in ipſo procedendi modo vitia quoque commiſſa, eoque iniuriam ſibi factam eſſe reus demonſtret. LXXVI. 38. 39.

Iuramentum purgatorium

De corpore delicti probabiliter conſtare ſufficit, vt iusiurandum purgatorium reo iniungi poſſit. LXXVII. 16. 17. Ad quod tamen admitti non debet reus de periurio maxime ſuſpectus LXVIII. 25—27.

In cauſis criminum, quorum pœna arbitraria et leuior eſt, medium eruendæ veritatis, iureiurando

rando purgatorio grauius, non debet adhiberi. CXV. 16. XVI. 22. Nec eo gravius medium decernendum eſt 1) indiciis, tum legitime non probatis, tum contrariis præſumtionibus eliſis, ſimulque 2) idoneis temperandæ pœnæ rationibus ſubuenientibus. LXXIX. 15—26.

In cauſis delictorum capitalium, ad elidendam probationem ex dicto vnius teſtis et nominatione ſocii oriundam, non ſufficit; et ob defectum vnius alteriusve requiſitorum art. 31. C. C. C. determinatorum, tormenta non omnino excluduntur. LX. 42—45. 59—62.

Omiſſa ſpeciali inquiſitione, ſtatim iniungi poteſt, quando, et eadem finita, pro qualitate delicti et indiciorum, aliud nihil decretum iri, iudex prævidet. CXXVIII. 1—16 CXV. 9.

Declinato licet per iusiurandum præſtitum dolo, ob magnam tamen culpam commiſſam, pœna extraordinaria decerni poteſt. LXXIX. 27—30.

Reus criminalis iureiurando ſe purgans non ſemper expenſarum oneri obnoxius eſt, ſed vbi propria culpa indiciis locum dedit. LXXVII. 38. LXXXI. 14. CXV. 17.

Iuramenti purgatorii recuſatio, quid operetur? LXV. 3. 7. Quandoque mitigationem pœnæ delicti hoc modo confeſſi meretur. Ibid. 11.

Abrogato per leges et tormentorum et iurisiurandi purgatorii vſu, qua ratione procedendum ſit? LXXXVII. 1—20.

Iuſſus

Delictum iubens, vel mandans, ordinaria eius pœna plectitur. CXXV. 22. 23.

Propter iuſſum et violentiam patris, mitigari debet pœna liberorum, ex obſequio delinquentium. CXXV. 5. 6. Non vero cum et ipſi libere in crimen conſenſerint. CXXV. 17. 18.

Iuvenilis aetas

Magna eius ratio in mitiganda poena habetur. CXLVI. 6—9.

conf. Minor ætas.

L.

Latrocinium

Lucrum, cuius cauſa committitur, in quolibet compendio et commodo conſiſtere poteſt. XXXII. 25—28.

Rei ablatæ reſtitutio latroni ad mitigationem pœnæ non prodeſt. XXXIV. 27.

Homicidium doloſum ſimplex confeſſus, idemque latrocinii nomine ſuſpectus, non eſt iudicandus, niſi ſuper latrocinio quæſtionibus de ipſo habitis. XXXIII. 1—24.

Exemplum cumuli indiciorum latrocinii, quorum cauſa *inquiſitio ſpecialis* decernenda erat. LXXIII. 1—45.

Lex

Tum lex capitalis recte applicatur, cum ea delictum circumſtant omnia, ſine quibus princeps pœnam capitalem irrogari non vult. LXVIII. 18.

Quod Senatui, non vt legislatori, ſed vt iudici placuit, velut *poenae capitalis irrogatio*, legem non eſſe, ſed ſententiam, eamque, ſi ſit iniqua, emendandam, conſtat. Ibid. 19.

Hinc reipublicae regendae formula, quae maioribus Patrum conſcriptorum ſuffragiis vim legis tribuit, aut regulam ſaltim ſtabilit: *maiora concludere vota*, aut certe non de iudicis partibus valet. Ibid 6. 7. 20.

Leges territorii criminales ſolis ſubditis perpetuis, vel certo eorum ordini ſcriptae, extraneos non ligant; horum enim delicta ex iuris communis regulis cœrcentur. XXII. 20.

Libellus famoſus

Quid ſit, vel non ſit? XLV. 1—46.

De modo procedendi adverſus criminis famoſi libelli reum. Ibid. 47—79.

Libelli famoſi fiſco cedunt. Ibid. 63. 74.

Lucrum ceſſans

Eius aeſtimatio per dona ex *aliorum miſericordia* in laeſum collata, neque conſumitur, neque minuitur. XXX. 22. 23.

conf. Schmerzengeld.

M.

Magia

Exemplum criminis falſi per ſimulatas artes magicas ſuperſtitioſas commiſſi, pœna operarum publicarum vindicati. CIII. 1—12.

Maritalis poteſtas

Modice vxorem iuſta de cauſa caſtigare marito licet. XLVII. 19. 21. XXXIX. 13—17.

Matrimonium

Copula ſacerdotalis clandeſtine et a parocho incompetente adhibita neque in euangelicorum neque in catholicorum ſoris matrimonii veri et rati formam conſtituit. XIX. 9. 10.

Medicus

vid Sectio.

Medium eruendae veritatis

Corpus delicti praeſumtiuum, quod etiam ex indiciis contra perſonam ſuſpectam colligitur, ad medium eruendae veritatis decernendum ſufficere poteſt. CXV 10. 12.

In eius genere definiendo, tum indiciorum vis et probatio, tum delicti pœnaeque decernendae qualitas reſpicienda ſunt. LXXIX. 15—26. XII. 1—55. CXV. 16.

Eo opus eſſe poteſt, licet delinquens in ipſo delicto deprehenſus fuerit. VII. 41. 42.

Si fruſtraneum foret, omittendum, et reus ex imperfectis probationibus condemnandus eſt. Ad vltimum ſupplicium tamen ſine apodictica corporis delicti certitudine res venire nequit. LV. 1—20. XCI. 18—20.

Poena extraordinaria, omiſſo medio eruendi veritatem decernenda non eſt, ſi nec de criminis qualitate ſatis conſtat, nec reus indiciis euidentioribus oppreſſus ſit. CXVII. 17.

Crimine plene probato, remediis eruendae veritatis locus non datur de perfugiis, quibus confeſſus vel conuictus vtitur, futilibus, vel manifeſto falſis XLIV. 1—30.

Melancholia

Non quidem ſumma et ad amentiam pertinens, ſed vſum rationis turbans et imminuens, ad poenam capitalem remittendam ſufficit. CXXI. 10. 11.

Super veritate et gradu melancholiae medicos conſulere iudex tenetur; Niſi de eius veritate et gradu aliunde ſatis conſtet. Ibid. 6. 12.

Metus

Metus, quem reverentialem dicunt, non quidem tollit reatum, mitigare tamen poteſt poenam. XLVIII. 8. 9. 18. 19.

Minor aetas

Principia de impuberis, vel minoris aetatis habitu ad poenas. V. 16. VI. 18—21. 24. 26 —30. X. 16. 17. XXXII. 33. LXIX. 38. 39. LXXI. 53—55. XCII. 5. 8. CXIV. 5.

Moderamen inculpatae tutelae

Quinam eius excuſatione vti poſſint, vel non? LVI. 20. 8. 21—26. XVIII. 7—10

Monetae falſae crimen

Exemplum indiciorum criminis falſae monetae ad inquiſitionem ſpecialem decernendam ſufficientium. LIII. 1—13.

Falſae monetae poſſeſſio et pro viliori pretio expenſio, praetextu ignorantiae et bonae fidei non probabiliter excuſatur. LIV. 19.

Indicia quaedam delicti monetarii. LIV. 22—24.

Indicium ex falſae monetae expenſione oriundum interdum euaneſcit. XXXVI. 1—18.

Comparatio pecuniae reprobatae, per permutationem cum nummis probis exportatis, ſecundum leges imperii, ſub pœna prohibita eſt. CXXIV. 5.

Comparatio et licitus vſus monetarum, in territorio receptarum, absque vſuraria proborum nummorum exportatione, in delictum non incidit. CXXIV. 14.

Exemplum in cauſa expenſae falſae monetae abſolutionis, propter defectum corporis delicti et indiciorum, decretae. CXXIV. 1—16.

N.

Neceſſitudo

Celantis cum delinquente poenam quidem mitigare, non vero impunitatem praeſtare poteſt. V. 23.

Nominatio Socii criminis

vid. Socii criminis nominatio.

Nullitas

Querela de *nullitatibus*, et *iuſtitiae denegatione* moueri poteſt in ſummis imperii tribunalibus, non obſtantibus priuilegio de non appellando, et cauſa criminali. XLV. 88.

O.

Obſtetrix

Negligentia et imperitia obſtetricis in auxilio parturienti ferundo commiſſa, quomodo diiudicanda? XLVI. 1—28. Quid ad certitudinem corporis delicti requiratur? Ibid. 23.

Occultatio rerum amiſſarum inventarum

Furto proxime accedit. CXV. 11.

Operis publici deſtructio

vid. *Violatio* operis publici.

P.

Parochus

Remotio parochi ab officio fieri nequit, niſi ob delictum vel exceſſum, cui corrigendo leviores poenae non ſufficiunt, vel leges hanc poenam diſerte ſcripſerunt. XVII. 42. Igitur locum non habet vbi correctiones et cenſurae ſancitae ſunt. Ibid. 43.

Stuprum clerici remotione ab officio coercendum eſt; quae poena, quia *propria* eſt, *communem* poenam *minorem* excludit, abſorbetque. Ibid. 54—57.

Abſoluto de crimine ſtupri parocho, qualia ad ſcandalum, quod per clandeſtinum conventum cum muliere ſuſpectae pudicitiae, eiusque osculationem dedit, tollendum, ſint remedia adhibenda? Ibid. 35—49.

Officii negligens eſt miniſter eccleſiæ, qui puellam ſuſpectam nec de grauiditate ipſe commonet, nec ad presbyterium vocat. LXXXVIII. 14. 1. 2.

Copula ſacerdotalis clandeſtine et a parocho incompetente adhibita neque in euangelicorum neque in catholicorum foris matrimonii veri et rati formam conſtituit. XIX. 9. 10.

Parricidium

Exemplum parricidii, quod pater filiæ ſuæ, a ſe ſtupratæ imperavit. CXXV. 1—25.

De pœna conatus parricidii. CXXX. 1—10

Expoſitio infantis, haud multum periculoſa, animum occidendi non arguit CXXX. 3. 5.

Partus clandeſtinus et diſſimulatio vteri

Femina, quæ, licet ſciens volensque remotis arbitris peperit neque de ipſo infanticidio, neque etiam facile de conatu eius, ſub tormentis interrogari debet, ſi medici foetum ante partum vel in ipſo partu, non violenta, ſed ſua morte obiiſſe affirmant. XXVI. 1. 2. 10—18.

Ob diſſimulationem vteri partumque clandeſtinum, niſi de vita infantis conſtet, tormenta ſecundum articuli 131. C. C. C. ſanctionem

haud ſunt decernenda. XCI. 10. 12. 17. 2. 3. CXI. 1—13. LVIII. 25—31.

Matre grauiditatis et partus occultationem confitente, medicis vero mortuum natum eſſe infantem renunciantibus, absque medio eruendi veritatem pœna extraordinaria decernenda eſt. XCI. 1. 2. 11—21.

Exemplum decretorum in caſu articuli 131. C. C. C. tormentorum. XCIII. 1—17.

Exemplum decretæ ob vteri diſſimulationem partumque clandeſtinum quæſtionis per tormenta. CXII. 1—15. Decreti iuramenti purgatorii, et, hoc præſtito, pœna ergaſtuli biennalis propter culpam commiſſam. CXI. 1—13.

Exemplum Reæ, criminis infanticidii, propter occultam fœtus abolitionem, ſuſpectæ; ſed, ob defectum corporis delicti, ab inquiſitione abſolutæ. CXXIII. 1—13.

Lex *Saræpontana*, quæ feminas illegitimam grauiditatem ſuam occultantes, vel clam parientes poſtea partu reperto, vt infanticidii doloſi reas puniri iubet, in dubio ita eſt interpretanda, vt veritati cedat. LVIII. 1—24.

Infanticidii doloſi iure arguitur mater, quæ grauiditatem pertinaciter negauit, clam peperit, mortiferas manus partui intulit, et, facinore perpetrato, manifeſtationem intermiſit. LXIX. 31—35.

Partus illegitimus

Præſumtiones legales, quando partus perfectus naſcatur, etiam extra matrimonium in cauſis ſtuprorum valent. CL. 7. Probatio contra hancce præſumtionem iuris, admittitur quidem, ſed evidens ea eſſe debet, nec ſufficit argumentum a perfectione partus ſumtum, cum in hoc ipſo legalis præſumtio conſiſtat, quod ſeptimeſtris partus perfectus habeatur; nec etiam confeſſio matris de propria turpitudine, quæ tertio haud nocet. Ibid. 8. 9. Nec exceptio, quod mater infantis cum pluribus eodem tempore concubuerit, ſtupratorem congrui temporis concubitum confeſſum, ab obligatione alendi partum liberat. Ibid. 10.

Patibulum

Ius patibuli fabricationem primis ictibus tigno inferendis initiandi, aliquando domino iurisdictionis criminalis competit. CXXXVI. 1—16.

Peculatus

Exemplum ſocietatis peculatus violenti. LXVIII. 1—37.

Periurium

Non lucri captandi, ſed ſubſidiorum vitæ ſuſtentandæ quærendorum cauſa commiſſum levius coercetur, maxime vero ruſticitate, paupertate et principiorum religionis ignorantia accedentibus. XVI. 26—28.

Periurii pœna non irrogatur, ſi quando is, cui iuratur, iuramenti exigendi ius non habuit, et formula iuramenti idiomate peregrino conſcripta, nec iurisiurandi materia cognita iuranti fuit. XIX. 14—16.

Haud intempeſtiua quandoque eſt miſeratio, ad quam iudex permoueri ſe patitur ſanctiſſima probitate ac fide rei, qui mortis pœnam ſubire, quam periurio ſuo impunitatem ſibi parare mauult. LXV. 11.

Pignoratio

Licita eſt, ad tuendum ſe in iuris ſui exercitio facta. XCVI. 9.

Damnum quod patitur is, qui licite pignoranti vi reſiſtit, propria culpa ſentit. Ibid. 10. 11.

Exceſſus in pignoratione licita commiſſus, in crimen vis incidit. Ibid. 1. 2. 14. 15. 16.

Poena

Quid ad pœnam capitalem decernendam requiratur vel ſufficiat? LX. 39. LV. 16. CI. 13—17. 20.

Executio pœnæ capitalis, ſuffragantibus ita Ictis, in anteceſſum hunc in finem interrogatis, fieri poteſt, ſi ipſo executionis die ſuſcipiatur confeſſionis reuocatio ſine cauſa. LXXI. 60. 61.

Executio pœnæ capitalis in cadauere, quid ſupponat? XXIII. 9.

Ob concurſum delictorum non capitalium ad pœnam capitalem non deuenitur, ſed omnia *vna* pœna non capitali coercentur. XXXI. 33. 34.

Si quando legislator alicuius certam pœnæ non capitalis ſpeciem ſtatuit, eiusque durationem ſaltem, vel breuiorem, vel diuturniorem, arbitrio iudicis relinquit, hic mitigando vel aſperando ipſam pœnæ ſpeciem mutare nequit. XXV. 1—15.

Pœnam corporis afflictivam, criminalem eſſe, intelligi debet de poena tali, quæ corpus ſat graviter afficit. CXL. 10.

Ad poenam extraordinariam non capitalem irrogandam corpus delicti, quod *præſumtiuum* appellari ſolet, ſatis eſt. LV. 11. XVI. 13. LXI. 3—5. 10. 11. 14. 15—19.

Ex ſolis indiciis poena extraordinaria, licet gravior, decerni poteſt, ſi nec tormentis, nec alii veritatem eruendi medio, applicandis locus datur. LXXXVI. 11. 14.

Poena extraordinaria, omiſſo medio eruendi veritatem decernenda non eſt, ſi nec de criminis qualitate ſatis conſtat, nec reus indiciis euidentioribus oppreſſus ſit. CXVII. 17.

Ob imperfectam, incertamque criminis confeſſionem, poena extraordinaria perpetua difficulter irrogari debet. LX. 40. 41.

In pubertati nondum proximis poena extraordinaria perpetua eſſe nequit. VI. 27.

Poena arbitraria, quando ob indicia proxima decerni poſſit? IV. 19.

Non peccat iudex, in cauſa delicti arbitrarii non atrocis, ex artificiali probatione, omiſſa rei et te-

teſtium articulato examine, neque inſpectis a defenſore actis, poenam irrogans. LI. 15—18.

Delictis atrocioribus repetitis, poena exaſperatur, nec mitigandi cauſſæ non ſufficienter probatæ attenduntur. V. 1—26.

Ut in concurſu plurium delictorum capitalium, vel maior poena vel aſperata imperari queat, neceſſe eſt, vt omnium delictorum probatio plena habeatur. Ibid. 18.

In eiusmodi delictis, quorum atrocitas facile ex ipſorum natura perſpicitur, ſive ob ſingulares facti atrocitates, ea, quæ alias mitigationi locum dare, vel exaſperationem tollere poſſent, non attendenda ſunt. V. 3—17.

Nec in eiusmodi delictis ignorantia iuris pro iuſta mitigationis cauſa haberi poteſt. V. 12. XI. 26. XV. 13. LXXI. 44. 45. XCV. 5. 6.

Ignorantia vero excuſabilis legis prouincialis, poenam atrociorem in delictum iuris naturalis conſtituentis, mitigandi rationem continet. XCV. 8. 9. 10. 4.

Vita bene acta, minor ætas, confeſſio ſpontanea, et diuturnitas carceris, in delictis capitalibus pro iuſtis a poena ordinaria recedendi cauſis haberi nequeunt. LXIX. 36—41. LXXI. 50—55.

Defectus et nævi ſolemnium proceſſus, ſi neque corporis delicti incertitudo inde oriatur, neque ipſe inquiſitus de iniuria ſibi illata queratur, ad mitigationem poenæ non proſunt. XXXII. 1—35.

Simplicitas, actionis illicitæ cognitionem haud excludens, non mitigat poenam. CVI. 15. LXIII. 12.

Exemplum discriminis, inter cauſas mitigandi gratiæ et iuſtitiæ. CXXXII. 9. 10.

Ob multitudinem eorum, quæ ad poenæ ordinariae conducunt mitigationem, in atrociſſimis quoque delictis capitalibus, a mortis poena paulo longius recedi fas eſt. LII. 1—17.

Poena fuſtigationis et relegationis

Ob difficultatem exequendæ operarum publicarum poenæ, fuſtigationis et relegationis poena ſolet decerni. CXX. 6. Niſi ſecuritas publica aliud ſuadeat. Ibid. 11.

Poena rotae

Poena rotæ ſimpliciter poſita, quid, auctoritate vſualis interpretationis, indigeat? XXXII. 29—31.

Cadaveris impoſitio rotæ non augmentum ſed pars eſt ſupplicii. Ibid. 35.

Pœna rotæ non tantum in latrocinio, ſed et in aliis homicidiis qualificatis obtinere poteſt. Ibid. 23. 24. XXXIV. 26. CI. 18. 22.

Supplicium rotæ quomodo adplicari ſoleat? XXXIV. 28.

Pœna rotæ *aſperata* habetur ex vſu fori, quando executionis initium ab inferiore corporis parte fit. CI. 10.

Praeſcriptio

Delictis regulariter vicennio præſcribitur. XVI. 11.

Praeſentia ſuſpecta circa locum delicti commiſſi

Indicium dat, ex quo ad ſpecialem inquiſitionem pro re nata iudex procedit. LXXX. 1—19. LXXXI. 8—13. CX. 16—19. CXV. 13. 15. VII. 28. 29.

Praeſumtio

In colliſione præſumtionum, dolum excludentes ob fauorem defenſionis ſunt præferendæ, potiſſimum ſi ſint fortiores vel ſaltem æquales. XII. 20.

Solæ præſumtiones doli quamquam vrgentiſſimae plene non probant. XII. 29. 30.

Ad elidendas legitimas præſumtiones delicti commiſſi ſola ex vitæ integritate oriunda innocentiæ præſumtio non ſufficit. XVII. 31.

In leviorum delictorum cauſis leges ex ſola præſumtione permittunt condemnationem. LXI. 3. 4. 5. 10. 11. 14—19. LXXVIII. 28—31. 33.

Ob artificiales probationes vero, licet vrgentiſſimas, pœna gravior non irrogatur, ſed medium eruendae veritatis decernitur. XII. 1—55. CX. 24. 14.

Poteſt tamen ex ſolis indiciis pœna extraordinaria, licet gravior, decerni, ſi nec tormentis, nec alii veritatem eruendi medio, applicandis locus datur. LXXXVI. 11—14.

Priuilegium

Priuilegium quo princeps homicidii dolo obliquo commiſſi reo pœnam capitalem remittit, in ſimilibus cauſis pro lege cuſtodiri non oportet. LVI. 30.

Hoc iudici maxime cavendum eſt ac proſpiciendum, ne talibus permoueri ſe ad pœnam capitalem irrogandam patiatur, ob quae ſolus princeps extra ordinem, et quaſi pruilegio odioſo, eam ſtatuere poterat. LXVIII. 35. 36.

Priuilegium de non appellando

Priuilegium de non appellando, et cauſa criminalis, nil obſtant, quo minus in ſummis imperii tribunalibus de *nullitatibus*, et *iuſtitiæ denegatione* querela moueri poſſit. XLV. 88.

Probatio

In delictis pœnam capitalem vel corporis afflictiuam non ingerentibus, probatione contra reum, luce meridiana clariore, opus haud eſt. LI. 18.

Probatio quando pro deſerta habenda vel non? XCVI. 3—8. 12. 13.

Confeſſio in alia lite a ſocio laeſionis facta, ad probationem augendam attendenda eſt. XCVI. 17.

Ob artificiales probationes, licet vrgentiſſimas, pœna gravior non irrogatur, ſed medium eruendae veritatis decernitur. XII. 1—55.

Non peccat iudex, in cauſa delicti arbitrarii non atrocis, ex artificiali probatione, omiſſo rei et teſtium articulato examine, neque in-

 ſpectis

ſpectis a defenſore actis, poenam irrogans. LI. 15—18.

Per medicorum iudicium, certum, et idoneis rationibus ſubnixum, plena iudici criminali fides fit LXXXV. 17. 20.

Probatorius terminus

Per ſententiam conceſſus, a quo die currere incipiat? XCVI. 12. 13.

Lege conceſſus, iudicis arbitrio non ſubiectus eſt. Ibid

Proceſſus

In proceſſu inquiſitorio mixto accuſatio ab aduocato fiſci mouenda eſt, ſi indicia adſint, qualia ad inquiſitionem ſpecialem requiruntur. CIX. 4.

Defectus et naeui ſolemnium proceſſus, ſi neque corporis delicti incertitudo inde oriatur, neque ipſe inquiſitus de iniuria ſibi illata queratur ad mitigationem pœnae non proſunt. XXXII. 1—35.

Protocollum

Ad integram protocollis, iudicis et ſcabinorum praeſentium mentionem facientibus, fidem conciliandam, ſolius actuarii ſubnotatio ſufficit. XL. 19.

Protocollum vitioſe confectum vim probandi non habet. LXXXIII. 8.

Pubertati proximi

Qui ſint pubertati proximi ex ment. C. C. C.? VI. 18.

Pœna extraordinaria in pubertati nondum proximis perpetua eſſe nequit. VI. 27.

Pubes

Teſtis pubes, licet viginti annis minor, et in cauſa criminali plenam in foris Germaniæ fidem habet. LXXVIII. 32.

Puerperium

Mammæ lactariæ et ſanguinis fluxus tantum ſunt leviora puerperii indicia, maxime quando in mammis non deprehenditur ſecundum C. C. C. eine recht vollkommene Milch. I. 10—13.

Pulmonum experimentum

Quit ſit, et quando ſit neceſſarium? XXVI. 1—18.

Pulmonum experimentum, pulmone, licet putreſcente, ſubmerſo, fallax non eſt. XCI. 13. 4.

R.

Rapina

In art. 126. C. C. C. rapinæ pœna vltimum ſupplicium dictatur, ſublata iuris romani diſtinctione in L. 28. D. de pœnis. V. 15.

Rapinæ et furti qualificati eodem tempore commiſſorum pœna. XLIV. 1. 2. 21.

Rapinarum et furtorum a latronum ſocietate commiſſorum exemplum. LXXI. 1—62.

Rapinæ pœnæ aſperationis exemplum, et ſpuria quædam mitigantia, veluti: mala educatio indeque nata legum ignorantia, ſeductio violenta non ſatis probata, pœnitentia, reſtitutio rei &c. V. 1—17.

Receptatores

vid. Furum &c. receptatores.

Repetundarum crimen

Ab iis tantum, qui in officio publico ſunt, committitur. CXXXIII. 12. 5.

Reſidui crimen

Pœna criminis de reſiduis hodierna. XX. 19.

Nonnulla, quæ ad mitigandam criminis reſiduarum, vel alius malæ adminiſtrationis pœnam prodeſſe poſſint, v. c. voluntas reſtituendi &c., XX, 20—27. LXVII. 22—30.

Qui pecuniam publicam, non a republica, ſed priuato homine, fidei ſuæ commiſſam interuertunt, in crimen de reſiduis non incidunt, ſed ſaltem vt mali procuratores tenentur. LXVII. 18.; CXXXIII. 6.

Reus criminalis

Studio quæ manifeſte falſa ſunt narrans, in dictis varians et ſibi contradicens, aliaue ratione iudicium maligne eludens, caſtigandus eſt. LXXVI. 42. 43.

Audax et obſtinatus, grauioribus vinculis contineri poteſt. CX. 22.

Abſolutus, an et quales expenſas ferre teneatur? vid. Expenſæ criminales.

Rotae poenae

vid. Pœna rotæ.

Ruſticitas

Stupiditas et Ruſticitas delinquentis culpam magis quam dolum arguit. CXXII. 14.

S.

Sacrilegium

Sacrilegii pœna ſecundum indubitatum fori vſum inter proteſtantes, non ex pleno rigore C. C. C., ſed ex regulis furti in genere, adhibita tantum paulo maiore ſeveritate, regitur. CXLII. 8. CXLVI. 3. 4. 5. LXII. 1—21.

Saluus conductus

Ne delicta impunita maneant, ſaluus conductus nunquam denegandus eſt. X. 23.

Scabini

Scabinorum interrogationem, cuius mentio fit in art. 91. C. C. C. hodie per deſuetudinem abrogatem eſſe, euinci nequit. LXXI. 62

Ob ſolum defectum in perſona ſcabinorum, caeterum rite inſtructo iudicio criminali, nulla dicenda non ſunt ea quae acta ſunt, niſi

in ipſo procedendi modo vitia quoque commiſſa, eoque iniuriam ſibi factam eſſe reus demonſtret. LXXVI. 38. 39.

Schmerzengeld

Quid ſit, et quid comprehendat? XXX. 22. 23. 9—11.

Sectio et inſpectio cadaveris

Medicus et chirurgus generali atque adeo ad actus ſectionum quoque directo iuramento, nomine publico obſtricti, in quolibet ſectionis actu denuo non iurant. XVIII. 11. XXXIX. 4. XLVII. 39.

Ad fidem et auctoritatem ſectoni a medico et chirurgo peractæ conciliandam ſatis eſt, alterutrum iuramento eſſe obſtrictum. XXXII. 20.

Sectio et inſpectio cadaveris an a ſolo chirurgo, ſine medico, valide fieri poſſit? III. 29. CXXXI. 3. 4. 12—17.

A ſolis medicis ſine iudice facta, vbi coram hoc peragi poterat, tantam, quanta ad capitalem pœnam decernendam requiritur, fidem non habet. LXXII. 37. 38. CVII. 17.

Iudicio medicorum, infantem non vivum eſſe natum, prævia ſectione legitima, regulas artis ſuperſtructo, tanquam baſi ſententiæ, iudex inhæreat neceſſe eſt; poſthabitis iis, quibus ſine collegii medicorum auctoritate illud impugnare accuſator adnititur XXVI. 10. 11.

Sectio legalis abſolute neceſſaria non eſt, ſi corpus delicti aliunde certum ſit. XXXII. 15. 16.

Seductio

Seductio violenta allegantem non excuſat, ſi vel eam non ſatis probaverit, vel ſponte ſua deinde deliquerit, et lucrum ex re ablata ceperit. V. 13. ; XXXI. 11.

Quo ſceleſtius eſt facinus, ad quod permittendum vel non impediendum perſuaſiones tendunt, et quo validior cauſa eis reſiſtendi, faciliorque facinus impediendi occaſio, eo graviori pœnæ obnoxius eſt, qui perſuaſionibus eiusmodi ſeduci ſe patitur. XLVIII. 13—17.

Sententia definitiua

Vnius teſtis ipſiusque læſi depoſitio, et præſentia accuſati in loco delicti commiſſi non ſufficiunt ad definitiuam ſententiam. VII. 28. 29.

Definitiuam defenſio inquiſiti antecedat neceſſe eſt. Ibid. 31.

In grauioribus etiam delictis ſine præuia inquiſitione ſpeciali quandoque definitiua ſententia ferri poteſt. XLII. 1—25.

Ea, quorum exploratio et manifeſtatio criminum iam probatorum pœnam non mutat, ſententiam definitiuam morari non debent. LXXI. 3. 24.

Sententia abſolutoria

Sententia abſolutoria, pro innocentia eandem vim habet, ſeu pure, ſeu præuio iuramento purgatorio lata. XVII. 41.

Sepultura

Ad privationem ſepulturae humanae tanta probatio delicti commiſſi quanta ad pœnam capitalem infligendam, neceſſaria non eſt. XXIII. 18.

Ius canonicum de denegatione ſepulturae chriſtianae vt pœna eccleſiaſtica ſtatuens, adplicari nequit, vbi pœnae loco in delinquentis ante ſententiam mortui cadaver animadvertendum eſt. XLIX. 7.

Quorum delicta ſanguinis pœnam ingerunt, cadavera ſepulturam aſininam regulariter ſortiuntur. Quae ſepulturae ſpecies, ſi ob corporis delicti incertitudinem pœna extraordinaria non capitalis decernenda erat, eo ante ſententiae executionem mortuo, ex fori vſu in ſepulturam inhoneſtam humanam mutatur. Ibid. 8. 9.

Sepulturæ cadaueris aſininæ deſcriptio. XXIII. 19.

De ſepultura infanticidæ ante ſententiam, incerto corpore delicti, mortuæ. XLIX. 1—9.

Delinquens ante executionem pœnæ mortuus in teteſtationem criminis honeſta ſepultura priuari poteſt, etiamſi, cæterum, ipſam paſſus pœnam, honeſte fuiſſet ſepeliendus. Ibid. 6.

Quo modo ſepeliendus ſit Iudæeus, in crimine capitali deprehenſus et occiſus? XXIII. 13—15.

Simplicitas

Simplicitas, actionis illicitæ cognitionem haud excludens, non mitigat pœnam. CVI. 15. LXIII. 12.

Socii criminis. Concurrentes ad alterius delictum

Pro ratione concurſus pleni vel minus pleni ad delictum, ipſiusque delicti gravitatis, diverſimode ſunt puniendi. CVI. 12. XIII. 21—26. 64—69. V. 8—11. 19—22. XXIII. 10. XLIV. 26. 27. XXX. 24—27. LXVIII. 1—37. CXXV. 1—25. XLVIII. 4. 13.

De eorum obligatione correali. XIV. 8—10. LXXI. 31—34. 10—12.

Inter plures, qui prævia conſpiratione delictum commiſerunt, duces et concitatores tantum ordinaria pœna, reliqui vero, maxime qui ſequiorem operam aut miniſterium præſtiterunt, nec plenam modi criminis perficiendi notitiam habuerunt, extra ordinem puniuntur. CV. 17. 18.

Societatis criminis indicia quædam. LX. 65—67.

Socii criminis Nominatio

Pro re nata ad indicia proxima pertinet. IV. 3—19. XVII. 20. 21. LIV. 16. 17. 18. LXXVIII. 5—9. 19. 20. CXLI. 10. 11.

Ad plenum eius effectum non eſt neceſſaria *nominatio ſub tormentis*: neque etiam levis, vel affectata inimicitia eum impedire poteſt. LX. 63.

Non omnis ſuggeſtio eam vitiat. Ibid. 64.

Indicium, quod ex nominatione ſocii oritur, reuocatione nominationis, vel ſtrenua reli-

quorum ſociorum contradictione, tollitur aut minuitur. LXXI. 25. 4—6.

Nominatio ſocii criminis in perſonam a criminis ſuſpicione alienam generaliter directa eaque reuocata, nullius fere momenti eſt. LXXXII. 10—12.

Determinatio pœnæ eius, qui ſocios criminis nominavit, interdum ad quæſtionis de ſociis nominatis habendæ exitum ſuſpendenda eſt. IV. 1—20.

Sodomia

Ad eius conſummationem immiſſio ſeminis neceſſaria eſt. LII. 3. 9—12.

Sodomiæ generis conatus exemplum et mitigantia quædam. XLI. 1—12. LII. 1—17.

Stellionatus

Eius eſſentialia ſunt animus nocendi et damnum. XCIX. 10. 11.

Niſi in contractu infamante commiſſus, non infamat. Ibid. 13.

Stupiditas

Stupiditas et ruſticitas delinquentis culpam magis quam dolum arguit. CXXII. 14.

Stuprator

Ad alimenta filio illegitimo præſtanda obligatus eſt, etſi probare poſſet, ſtupratam eodem tempore cum aliis rem habuiſſe. CL. 10.

Stuprum

Quo impudicior eſt femina, cuius congreſſum quis expetit et furtim colit, eo violentior exinde oritur fornicationis præſumtio. XVII. 26.

In delictis levioribus, quale eſt ſtuprum ſimplex, proceſſus inquiſitorius ſummarius obtinet, hinc ſpecialis inquiſitionis ſolemnibus opus non eſt. XVII. 32. 33. CXLIV. 6. 7. 8.

Incuſatio ſtupratæ, qualem vim probandi contra ſtupratorem habeat? LXXVIII. 5—9. 19. 20. Cauſæ quædam ſtupri commiſſi ſuſpicionem augentes. Ibid. 21—23.

Exemplum ſtupratoris vitiatam in ipſo partus edendi articulo deſtituentis, ſceleris puri. LXIX. 18—20. 44—51.

Pœna Clerici qui ſtuprum commiſit. XVII. 54—57.

Abſoluto de crimine ſtupri parocho, qualia ad ſcandalum, quod per clandeſtinum conuentum cum muliere ſuſpectæ pudicitiæ, eiusque oſculationem dedit, tollendum, ſint remedia adhibenda? Ibid. 35—49.

Stuprum violentum

De eius probatione artificiali. CXVII. 1—19.

Suffocatio in aqua

Vbi feminæ fures aqua non ſuffocantur, ibi eam capite plecti, quam laqueo perire, congruentius eſt. LXXI. 56.

Suggeſtio

Quæſtiones ſubtilius excogitatæ, quas ſingularis rei criminalis aſtutia et calliditas neceſſarias reddit, ad illicitas ſuggeſtiones haud ſunt referendæ. LXXVI. 44.

Suggeſtiones habendæ non ſunt quæſtiones ſpeciales, facta, de quibus ex indiciis iam conſtat, continentes. LXXXVII. 13.

Interrogatio ſpecialis Rei, de circumſtantiis criminis, quæ ex actis iam apparent, ad illicitas ſuggeſtiones haud eſt referenda. CXXXIV. 17. 18.

Suggeſtiones nominum ſociorum, vel etiam ipſorum delictorum, quando ſint licitæ? XL. 15.

T.

Teſtis

Teſtis pubes, licet viginti annis minor, et in cauſa criminali plenam in foris Germaniae fidem habet. LXXVIII. 32.

Sola inimicitiarum allegatio teſtem ſuſpectum non facit. XVI. 14. 15.; Nec minuit fidem teſtium falſitas quorundam dictorum manifeſto ex errore profecta. Ibid. 16.

Elogia teſtium idoneorum dictis teſtium non omni exceptione maiorum, quibus conſentanea ſunt, fidem integram conciliare poſſunt. Ibid. 17.

Noua teſtis, qui antea peieraverat, depoſitio aliis indiciis veritatis ſuffulta fidem periurio labefactatam aliquo modo reſtituere valet. Ibid. 18. 19.

Teſtis, cuius dicta reus in vno vera agnoſcit, etiam in reliquis vera dixiſſe creditur. XVII. 27.

Teſtes, qui diverſo tempore diverſa ſe vidiſſe dicunt, ſibi non contradicunt. Ibid 28—30.

An delator poſſit eſſe teſtis in eadem cauſſa? LIV. 5. 20.

Simplicitas teſtis iurati, vel mutatio elogii, quando non obſit eius fidei? LX, 49. 50.

Ad innocentiam euincendam vnicus teſtis aliquando ſufficit. LXXXIII. 12.

Haud contradicit ſibi teſtis, qui, quæ generaliter antea dixerat, explicat et accuratius determinat. LXXXIII. 9. 3.

Vxor ad teſtimonium contra maritum ferendum non facile eſt cogenda. CXV. 18.

Et in generali inquiſitione, quando cauſæ vtilitas exigit, teſtes iureiurando obſtringi poſſunt. LXXX. 18.

Teſtium Examen

Iudex criminalis quoscumque, qui criminis notitiam habere poſſunt, licet plenam fidem non mereantur, teſtes interrogare debet. LXXXIV. 29—32. LXXXV. 18. 19.

Leges non vetant, teſtes ſummario examine nominatim de iis interrogari facinoroſis, quorum crimina iam in apricum prolata ſunt. XL. 16.

Suo iure agit iudex generaliter inquirens, qui teſtibus ea dicit, quæ vt perſonam rei in mentem

ſibi reuocent, nota iis eſſe oportet. LXXVI. 42.

Teſtium reſponſiones cum ipſius rei confeſſione legitima conſentientes iuramento non indigent. XLI. 6.

Examen teſtium articulatum, quando omitti poſſit? XL. 17. LI. 15—18. XVI. 20. 21.

Tortura

Ad eruendam veritatem tortura opus eſt, concurrentibus delicti qualitatibus pœnam capitalem vel corporis afflictiuam exigentibus. VII. 33. 34.

Iniuſte adhibetur, vbi defectus legitimæ delicti qualitatis et incertitudo corporis delicti nec non irreleuantia indiciorum obſtat. Ibid. 7. 8. 9. 10. 17.

Non ſemper duobus teſtibus ad effectum torturae opus eſt. Ibid. 49. Sufficit et cumulus indiciorum ſemiplene probatorum. Ibid. 50.

Semiplena criminis probatio tormentis decernendis locum dat, quæ inter alia plurium indiciorum, licet ſingulatim plene non probatorum concurſu, efficitur. LXXXV. 22—33. 7.

De corpore delicti probabiliter conſtare, ad quæſtionem decernendam ſufficit. LXXVI. 45—47.

Tormenta interdum, ob corpus delicti, vti vocant, *praeſumtivum* propitio iure decernuntur. LX. 42—45. 59—62.

Exemplum decretæ quæſtionis per tormenta, ob cumulum plurium indiciorum, quorum tamen nullum ad ſpecies indiciorum proximorum C. C. C. deſcriptorum omnino pertinebat. CXVII. 1—19.

In determinando tormentorum modo, ratio habenda eſt pœnæ, quam delictum meretur. LIV. 25. 26.

In torturæ gradu definiendo, in caſu ancipiti, mitior gradus ſemper duriori eſt præferendus. XII. 54.

De vſu legis parſimoniæ in tormentorum adplicatione, ſeu: de modo tormentorum in atrociſſimis etiam delictis, graviſſimisque indiciis, habendo. XXXIII. 1—24.

Valetudinariis, conſultis antea medicis, tormenta pro morbi conditione temperata irrogari poſſunt. LXXXVI. 4.

Cauſſæ quædam gradum leuiorem torturæ ſuadentes. VII. 52—55.

In graviſſimis etiam delictis, ob imperfectam corporis delicti probationem, moderandae ſunt quaeſtiones. LX. 69. 70.

Tormentis ſubdi non debet, qui ſine conſpicuo quidem corpore delicti, verum haud improbabiliter, in propriam perniciem, atrociſſima crimina confeſſus eſt. LX. 36.

Obnoxius eſt iis, qui vel ſocios nominare temere recuſat, vel tales nominat, in quos ſuſpicio nulla cadit. Ibid. 37.

Interrogari quidem ſimul poteſt reus, cui tormenta decernuntur, de criminibus, quorum remota tantum indicia ſunt, ſed non ſub cruciatibus. LX. 71. XCIII. 15. VII. 56.

Epilepticis tormenta relaxanda, nec facile continuanda ſunt. LXXXVI. 8. 9.

Si quando in capitali cauſa quaeſtiones de reo epileptico haberi nequeunt, non iuramentum purgatorium, ſed pœna extraordinaria perpetua locum ſibi vindicat. XXVII. 42.

Reus, cui tormenta pro corporis conditione applicari nequeunt, alio veritatis eruendae medio pro indiciorum qualitate ceſſante, pœna extraordinaria afficiendus eſt. LXXXVI. 11.

Cauendum ne tormentis quis ad reuocationem confeſſionis cogatur, et a pœna promerita eximatur. LX. 38.

Quando ob reuocationem confeſſionis repetantur vel non? LVI. 3. 14.

An ſuſtinuiſſe videatur tormenta is, qui elapſo fere tempore cruciatibus per ſententiam præfinito, aduerſa valetudine adfectus fuit? LXXXVI. 6. 12.

Quæſtione haud vti debet iudex ad eruendam veritatem factorum, quibus detectis grauiorem ea, quam præterea reus meruit pœnam locum non eſſe habituram præuidet. LXXV. 20. 21. CXVI. 6. 11. 12.

Superflua eſt, ſi iam definitiua ſententia capitalis ferri poteſt. VII. 4.

Abrogato per leges et tormentorum et iurisiurandi purgatorii vſu, qua ratione procedendum ſit? LXXXVII. 1—20.

Turbatores

Turbatores quietis et ſecuritatis nocturæ vi quoque a foribus repellere licet. XIII. 57.

V.

Vectigalium fraudatio

In cauſa *commiſſi* allegatio ignorantiæ iuris an excuſet? XLIII. 5. 6. 12.

Qui fraudator pecunia mulctandus non habet in ære, luat in corpore, ſeruata tamen æquilibritate. Ibid. 13.

Veneficium

Exemplum indiciorum veneficii eo vsque labefactatorum, vt falua officii iudicis religione ſpecialis omitti poſſit inquiſitio. LIX. 1—49.

In veneficio qualis requiratur *corporis delicti* probatio, vt *ſpecialis inquiſitio* decerni poſſit? LXXXIV. 1—15. 16. 27. 37. 17—20. 38.

De corpore delicti in veneficio, tum ex ſignis veneni ſecundum medicorum iudicium idoneis, tum ex coniecturis iudici ſit fides. LXXXV. 4. 5. 9—14. 17. 20. 21. 24—30.

Veneficii pœna ſecundum ius territoriale Brunsvico-Luneburgicum. LXXXV. 31. 32.

Veneficii culpoſi exemplum. XC. 1—14.

Exemplum indiciorum veneficii, prima ſpecie probabilium, ſed poſt euaneſcentium. CXIII. 1—30.

Verberatio

Verberatio ignominioſa in loco publico, et inter celebritatem hominum facta, ad vim publicam referenda eſt. XCVII. 20.

Violationis corporis crimen

Quantitas violationis corporis ex cauſa, fine, modo, et effectu, æſtimari debet. XXX. 15. 16. 4—7. Mitigantia quædam. Ibid, 17—20.

Arbitrariam pœnam habet. CXXXIX. 1—8.

Violatio operis publici

Operis publici deſtructio priuato quidem auſu, ſed ſine dolo facta, non eſt vis publica. XXI. 1—21.

Dolo caret, qui iudicium artis peritorum iuramento publico nomine obſtrictorum, in opere publico demoliendo, ſecutus eſt. Ibid. 17—19. Quodſi vero publici operis deſtructor in peritorum conſilio exquirendo vel exequendo quicquam neglexerit, licet a pœna immunis ſit, damnum tamen iniuria datum reſarcire, ſumtusque litis ferre debet. Ibid 21.

Deſtructio operis publici doloſa vis publicæ ſpecies eſt. Ibid. 3.

Vis publica

Sine dolo non fit. XXI. 14.

Ex violentiæ modo et loco inter alia æſtimatur. XCVII. 14—24.

Vis armata non ſolum armis, ſed et aliis, quæ nocere posſunt, inſtrumentis infertur. XXI. 4. XCVII. 21.

Verberatio ignominioſa in loco publico, et inter celebritatem hominum facta, ad vim publicam referenda eſt. XCVII. 1—3. 20.

Exceſſus in pignoratione licita commiſſus, in crimen vis incidit. XCVI. 1. 2. 14. 15. 16.

Vis publicæ, quæ nec pacem publicam turbat, nec in aliud delictum nominatum incidit, pœna arbitrio iudicis relicta eſt. IX. 1—16. XCVII. 22.

Impune agit, qui perſonæ publicæ, præter ius aliquid exigenti, et vim aperte iniuſtam inferenti, vi reſiſtit. LXXXIII. 10. 11.

Viſum repertum

Teſtimonium et iudicium de vulneribus ſectione repertis eorumque effectu, a medico coram iudice et aſſeſſoribus pronunciatum, et ab actuario calamo exceptum, eius ſcriptionis, quæ *Viſum repertum* dicitur, vice fungitur; nec alii omnibus numeris abſoluto *protocollo* adiectum, omiſſione diei et conſulis et ſubſcriptionis actuarii, vitiatur. XXXII. 17—19.

Iudicem *viſum repertum* negligere, et collegii medicorum iudicio inhærere oportet, quo illius falſitas manifeſte declaratur. L. 17.

Viſi reperti fides reprobatione eliditur, quæ iudicio collegii medici, ſolidis rationibus inſtructo, perficitur. CXIII. 17. 19. 7.

Vrpheda

Vſu fori extra Saxoniam primae violationis vrphedae pœna digitorum amputatio non eſt, ſed fuſtigatio et relegatio. VIII. 10.

Etiam innocentiſſimi, ob iuſtum vindictae metum, praeſtito demum vrphedae iureiurando, dimittendi. L. 28. 16.

Vindictae metu ceſſante, iusiurandum vrphedae non exigendum eſt. LXVI. 14.

Vulneratio

Manus auxiliatores laedenti praebens, et ad vulnerandum incitans, ipſius delicti cauſa eſt. XIII. 58.

In vulnerationis exitum qualemcunque tacite, ipſoque facto, conſentiens, non culpa ſed dolo occidiſſe videtur. LVI. 27. 28.

Vulneratio illicita, periculoſa, cum inſtrumento mortifero, animo nocendi facta, propoſitum occidendi indirectum arguit. *CXXVII. 19.*

Vulnus

Quando *per accidens lethale* dicatur? XIII. 27—32.

Pœna capitali non vindicatur; niſi delinquens accidentalem circumſtantiam mortiferam praeviderit, et nihilominus vulnera inflixerit, tunc enim homicidium tanquam doloſum conſideratur. XIII. 33—36. CXXII. 11. 12. 13.

Multitudo vulnerum non ſemper enormis crudelitatis indicio eſt: nec ergo ob eam ſemper pœna eſt aſperanda. XXXII. 32.

Vxor

Ad teſtimonium contre maritum ferendum non facile eſt cogenda. CXV. 18.

Vxoricidium

Caedis deliberatae in vxorem et ancillam commiſſæ, eiusque pœnae crucifragii aſperatae, exemplum. CI.

Culpoſorum exempla. XXXIX. XLVII. CXXII.

Exemplum vxoricidii accuſati, praevio iuramento purgatorio, abſoluti. L.

Z.

Zingari

Sanctio Circuli Suevici in Zingaros aliosque vagabundos. LXVIII. 8. 21.

Bayerische StaatsBibliothek

Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Meister, Christian Friedrich Georg, 1718-1782

Rechtliche Erkenntniße und Gutachten in peinlichen Fällen Nebst einem vollständigen Register über das ganze Werk

Bd.: Fünfter Theil

Göttingen 1799

2 Crim. 60-1/5
urn:nbn:de:bvb:12-bsb10322143-6
VD18 90926846